

JUSETTNĚ

DOTAZY / INTERPELACE

(odevzdejte návrhové komisi)

Datum: 8.6.2011

Člen Zastupitelstva MČ Praha 13 - pan, paní: ŠEFERMA

DOTAZ / INTERPELACE adresovaná panu, paní:

MOŠOVSKÝ

VIZ PŘÍLOHA

Vážený pane Mošovský,

Obracím se na vás ve věci dvou výběrových řízení na „výuku anglického jazyka v mateřských školách“, která byla v gesci vašeho odboru.

Jde o výběrové řízení z roku 2009 č. P13-35577/2009 a o výběrové řízení z roku 2010 č. P13-34340/2010. První řízení bylo zrušeno, ovšem až po otevření obálek přihlášených účastníků a zjištění jimi nabízených cen. Druhé řízení pak bylo podáno se zcela jinými a neobvyklými podmínkami pro uchazeče a v důsledku načasování na dobu školních prázdnin a státních svátků navíc s velmi krátkou lhůtou pro účastníky, kteří nemohli být předem připraveni na tak výjimečné podmínky.

Doufám, že se mnou budete souhlasit v tom, že smyslem zákona o veřejných zakázkách je kromě jiného poskytnout uchazečům rámec pro transparentní a rovný přístup zadavatelů, pro potlačení korupčních příležitostí a také pro možnost dosáhnout nejnižší možné ceny při zachování daných podmínek kvality.

Postupem, který jste zvolil v tomto konkrétním případě, bylo dosaženo účinků zcela opačných.

Rozhodně nebylo dosaženo kýženého výsledku přiměřeně nízké ceny za plnění v odpovídající kvalitě. Z porovnání cen školy, která nakonec ve výběrovém řízení zvítězila, s nabídkami uchazečů z prvního řízení a z jednoduchého doptání se na obvyklé ceny jazykových škol zavedených na trhu je zřejmé, že MČ Praha 13 díky Vašemu postupu platí za výukovou hodinu cenu téměř dvojnásobnou, než je běžné.

S ohledem na malé množství účastníků v druhém výběrovém řízení (pouze tři uchazeči) a na skutečnost, že oba neúspěšní uchazeči toto výběrové řízení zpochybnili, nebyl také zjevně naplněn duch zákona v rovině transparentního a rovného přístupu a také odstranění pochybností o nekorupčním postupu v veřejné správě.

Mé konkrétní otázky a požadavky zní:

- 1) Proč se první a druhé výběrové řízení ve stejné věci tak zásadně lišily v zadávacích podmínkách?
- 2) Proč úřad vyhlášoval výběrové řízení na začátku prázdnin a ne v době běžného školního (například v květnu), což by jistě vedlo k vyššímu počtu přihlášených konkurenčních nabídek?
- 3) Žádám o relevantní zdůvodnění všech podmínek druhého výběrového řízení a zdůvodnění způsobu hodnocení nabídek.
- 4) Žádám o vysvětlení, proč nebyl dán možným uchazečům přiměřený čas pro doložení schopnosti požadované podmínky splnit.
- 5) Pokud se podobné výběrové řízení plánuje i pro letošní rok, žádám o postup podle zásad transparentního úřadu tak, aby na místní veřejnou správu nepadal zbytečný stín pochybností o protikorupčním přístupu a aby zároveň bylo dosaženo alespoň běžně obvyklé ceny.

Vojtěch Šeferna



Městská část Praha 13
Úřad městské části
Odbor školství

Vážený pan
Ing. Vojtěch Šeferna
Kovářova 1578/9
155 00 Praha 5

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
Č.j.: OŠ/125/2011

VYŘIZUJE/LINKA
E. Mošovský, vedoucí OŠ.l. 428

PRAHA
24. 6. 2011

VĚC:

Vážený pane inženýre,

dovolte mi, abych reagoval na Vaše otázky, které jsem obdržel v rámci Vaší interpelace dne 8. 6. 2011 na 4. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 13.

K Vaší první otázce: „Proč se první a druhé výběrové řízení ve stejné věci tak zásadně lišily v zadávacích podmínkách?“, mohu sdělit toto:

V roce 2009 bylo vyhlášeno výběrové řízení na výuku anglického jazyka v mateřských školách odborem školství, kde toto výběrové řízení včetně zadávací dokumentace provedl odbor školství.

V následujícím roce 2010 bylo vyhlášeno nové výběrové řízení odborem školství na výuku anglického jazyka v mateřských školách, kde však celkovou přípravu a organizaci prováděla najatá advokátní kancelář – Advokátní kancelář Petr Jindřichovský. Přístup k tvorbě zadávací dokumentace byl z tohoto důvodu pochopitelně odlišný.

K Vaší druhé otázce: „Proč úřad vyhlašoval výběrové řízení na začátku prázdnin a ne v době běžného školního (například v květnu), což by jistě vedlo k vyššímu počtu přihlášených konkurenčních nabídek?“, mi dovoluete sdělit následující:

Přestože se jedná o výběrové řízení na výuku anglického jazyka, nepovažoval odbor školství jako nutnou podmínku, vyhlásit toto výběrové řízení pouze v době školního roku.

Z důvodu přípravy nového rozpočtu právě v měsíci červenci-srpnu na další rok, bylo nutné provést výběrové řízení nejpozději časově tak, aby relevantní informace o výši finančních prostředků na výuku mohla být zahrnuta do tvořícího se nového rozpočtu. Toto samozřejmě neznamená, že by výběrové řízení nemohlo být uskutečněno podstatně dříve, ale tak, jak bylo uvedeno výše, nepovažovali jsme tento termín za zcela zásadně nemožný.

Co se týká lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení na tuto zakázku malého rozsahu, byla tato stanovena v délce 14 dnů. Pro zakázky malého rozsahu není právními předpisy upravena

minimální délka lhůty pro podání nabídek, dle zvyklostí a v souladu s pravidly § 6 zákona č. 137/2006 Sb. O veřejných zakázkách v platném znění, se u zakázek malého rozsahu zpravidla stanovuje lhůta pro podání nabídek v délce 7 – 10 dnů.

Z tohoto důvodu lze považovat lhůtu v délce 14 dnů pro podání nabídek jako dostatečnou.

K třetímu bodu:

K Vaší žádosti o relevantní zdůvodnění všech podmínek druhého výběrového řízení a zdůvodnění způsobu hodnocení nabídek mohu sdělit následující:

Protože celou organizaci, včetně vypracování všech potřebných náležitostí, tedy i komplexní náplně zadávací dokumentace, prováděla advokátní kancelář se svými externími pracovníky pedagogického zaměření, oslovil jsem tuto kancelář, a požádal jsem je o vypracování odpovědi na tuto žádost a na základě jejich reakce si Vás dovoluji požádat o následující:

Dle jejich vyjádření každá věta v zadávací dokumentaci obsahuje podmínky výběrového řízení na tuto zakázku. Zdůvodnění všech podmínek výběrového řízení na zakázku tak, jak je požadováno, by bylo velmi časově, ale i finančně náročné, neboť by za podrobné zdůvodnění naprosto všech podmínek advokátní kancelář požadovala finanční úhradu. Z tohoto důvodu mi dovoluji Vás požádat o konkrétní specifikaci podmínek výběrového řízení, u nichž požadujete toto zdůvodnění. Co se týče samotného hodnocení nabídek, je obsaženo ve zprávě hodnotící komise, a je Vám pochopitelně k dispozici k nahlédnutí.

Ke čtvrtému bodu, kde žádáte o vysvětlení, proč nebyl dán možným uchazečům přiměřený čas pro doložení schopnosti požadované podmínky splnit, jsem se již vyjádřil z větší části v bodě 2), zde již jenom malou poznámku, a to, že oba uchazeči, kteří podali své nabídky na zakázku, splnili všechny požadavky na vypracování nabídky a tyto nabídky byly způsobilé k hodnocení.

K Vaší páté otázce mi dovoluji Vás informovat, že v současné době probíhá výběrové řízení na firmu, která provede výběrové řízení na výuku anglického jazyka v mateřských školách. Byly obeslány 4 advokátní kanceláře k podání nabídky, které dle informace z internetu poskytují mimo jiné i služby, které se týkají realizací výběrových řízení. Vítězná advokátní kancelář provede výběrové řízení na dodavatele výuky anglického jazyka v našich mateřských školách. Bohužel termín opětovně připadne i do prázdnin, ale poskytneme možným uchazečům delší termín na dodání nabídky.

Vážený pane inženýre,

dovoluji mi závěrem sdělit, že v případě jakýchkoliv dalších dotazů jsem Vám plně k dispozici na telefonu i pochopitelně osobně.

S pozdravem

Evžen Moškovský, v. r.
vedoucí odboru školství