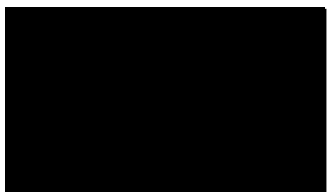


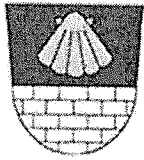
Úřad městské části Praha 13
Dobrý den vespolek,

Datovou zprávou podávám žádost o informace, podle zákona č. 106/1999 Sb. (zákon o svobodném přístupu k informacím - InfZ) ke spisové značce S/P13-56435/2025.

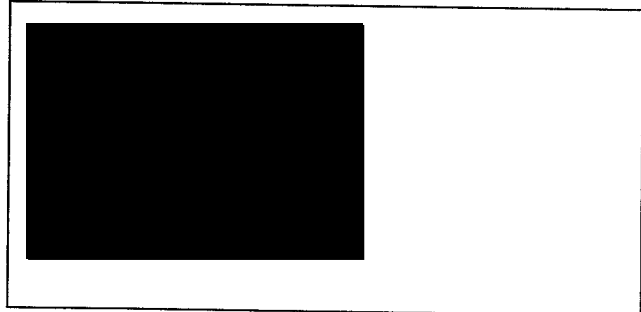
Žádám o poskytnutí těchto dokumentů ze spisu: KRPA-376401/PŘ-2024-000006-113 (plánek místa dop. neh.), KRPA-376401-15/PŘ-2024-000006-113 (oznámení přestupku) a KRPA-205632/PŘ-2024-000006-122 (náčrtek místa dopravní nehody).

Prosím o všechnu komunikaci datovou schránkou.
Předem srdečně děkuji a přeji krásného 24. února 2026.





Městská část Praha 13
Úřad městské části
Odbor dopravy



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
24.2.2026

NAŠE ZNAČKA
P13-30713/2026

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. T. Tesarčík/235 011 514

PRAHA
2.3.2026

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 13, odbor dopravy, (dále též jen „správní orgán“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „informační zákon“), vydává podle § 15 odst. 1 informačního zákona toto rozhodnutí:

Žádost o poskytnutí informace,

podaná dne 24. 2. 2026 žadatelem

s e o d m í t á

podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

ODŮVODNĚNÍ

Zdejšímu správnímu orgánu byla dne 24. února 2026 prostřednictvím datové schránky doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Touto žádostí se žadatel domáhal poskytnutí informací spočívajících v nahlížení do správního spisu vedeného pod sp. zn. S/P13-56435/2025, který se týká řízení o přestupku řidiče podle § 125c odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. Konkrétně žadatel požadoval zaslání následujících dokumentů ze spisového materiálu: plánek místa dopravní nehody (č. j. KRPA-376401/PŘ-2024-000006-113), oznámení přestupku (č. j. KRPA-376401-15/PŘ-2024-000006-113) a náčrtek místa dopravní nehody (č. j. KRPA-205632/PŘ-2024-000006-122). Současně žadatel uplatnil požadavek, aby veškerá další komunikace v této věci probíhala formou datových zpráv.

K této žádosti správní orgán uvádí, že nahlížení do správního spisu představuje samostatný procesní institut, který je komplexně upraven v ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Tento institut slouží k zajištění práva účastníků řízení, jejich zástupců a dalších osob s prokázaným právním zájmem nebo jiným vážným důvodem seznámit se s obsahem spisu. Na rozdíl od obecného práva na informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“), není nahlížení do spisu veřejným právem přístupným komukoli bez dalších podmínek. Jedná se o procesní právo vázané na konkrétní správní řízení a na okruh oprávněných osob, který je v § 38 odst. 1 správního řádu vymezen taxativně.

Podle § 2 odst. 3 informačního zákona se tento zákon nevztahuje na poskytování informací v případech, kdy zvláštní právní předpis stanoví náležitosti žádosti, lhůty pro vyřízení, způsob poskytnutí informací i opravné prostředky. Ustanovení § 38 správního řádu představuje právě takovou zvláštní (lex specialis) a komplexní úpravu. Správní řád zde vymezuje okruh oprávněných osob, podmínky nahlížení, právo činit si výpisy a pořizovat kopie, jakož i nezbytné výjimky z nahlížení – například u částí spisu obsahujících utajované informace nebo skutečnosti podléhající zákonné povinnosti mlčenlivosti. Z tohoto důvodu se informační zákon na nahlížení do správního spisu neuplatní.

Ustanovení § 38 správního řádu tak chrání nejen práva účastníků, ale zároveň zajišťuje řádný průběh řízení, ochranu osobních údajů třetích osob a dalších chráněných hodnot, které by při neomezeném poskytování informací podle informačního zákona mohly být ohroženy. Aplikace informačního zákona by vedla k obcházení zákonných podmínek (zejména povinnosti prokázat právní zájem u osob mimo okruh účastníků) a k porušení zásady speciality. Tento závěr je v plném souladu s přední odbornou literaturou (JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. Správní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 288–290) i ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 24. 8. 2022 č. j. 1 As 204/2022-30, nebo ze dne 26.6.2009 č.j. 2 As 44/2008-72).

Z výše uvedených důvodů je žadatel povinen domáhat se přístupu ke spisu výhradně v režimu § 38 správního řádu. Použití žádosti podle informačního zákona je v takovém případě nepřijatelné. Správní orgán je proto oprávněn takovou žádost odmítnout, případně ji převést na řízení podle správního řádu s poučením žadatele o správném postupu. Tímto způsobem je zajištěna zákonnost a předvídatelnost správního postupu v souladu se zásadou legality a ochrany práv účastníků řízení.

Vzhledem k tomu, že žadatel v rámci své žádosti o poskytnutí informace nedoložil ani netvrdil žádný právní zájem či jiný vážný důvod, který správní řád ve svém § 38 odst. 2 pro nahlížení do spisu třetí osobou obligatorně vyžaduje, neshledal správní orgán podmínky pro přímé podřízení žádosti pod režim správního řádu.

Vzhledem k nesplnění zákonných předpokladů pro nahlížení do spisu podle správního řádu i podmínek pro poskytnutí informací dle informačního zákona správní orgán žádosti v režimu zákona č. 106/1999 Sb. nevyhověl, protože bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání

ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Tato lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) rozhodnutí.

Odvolání se podává k Magistrátu hl. m. Prahy, a to podáním učiněným u Úřadu městské části Praha 13, odboru dopravy, se sídlem Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 13, IDDS: zv6bsur.

Podané odvolání musí mít náležitosti podle § 82 správního řádu, tedy musí z něj být patrné, kdo jej podává, proti kterému rozhodnutí směřuje a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo v čem spočívá nesprávnost rozhodnutí nebo postupu správního orgánu.


V souladu s § 16 odst. 4 informačního zákona lze po vyčerpání tohoto řádného opravného prostředku podat žalobu proti rozhodnutí o odvolání u příslušného správního soudu.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

VYPRAVENO DNE: 2.3.2026

Rozdělovník:

1. Spis,
- 2.



P13-30713/2026

Úřad městské části Praha 13

Dobrý den vespolek,

Datovou zprávou podávám odvolání proti rozhodnutí, který byla byla odmítnuta má žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (zákon o svobodném přístupu k informacím - InfZ).

Požádal jsem poskytnutí těchto dokumentů ze spisu: KRPA-376401/PŘ-2024-000006-113 (plánek místa dop. neh.), KRPA-376401-15/PŘ-2024-000006-113 (oznámení přestupku) a KRPA-205632/PŘ-2024-000006-122 (náčrtek místa dopravní nehody).

Povinný subjekt žádost odmítl s odůvodněním, že se žádostí domáhám nahlížení do spisu podle § 38 zákona č. 500/2004.

S uplatněním § 38 zákona č. 500/2004 nesouhlasím, z důvodu jasné vymezení dokumentů, o které jsem povinný subjekt požádal (nepožádal jsem o celý spis nebo jeho podstatnou část).

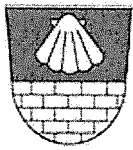
Do spisu nahlížet nemohu, protože nejsem účastníkem řízení. Povinný subjekt však informace může poskytnout podle zákona č. 106/1999 Sb.

Navrhuji zrušení rozhodnutí a vrácení k novému projednání, během kterého dojde k vyřízení žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

Prosím o všechnu komunikaci datovou schránkou.

Předem srdečně děkuji a přeji krásného 4. března 2026.





Městská část Praha 13

Úřad městské části
Odbor dopravy
oddělení dopravních přestupků

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor právní podpory
Mariánské náměstí 2/2
110 00 Praha 1

SPISOVÁ ZNAČKA
S/P13-27442/2026

ČÍSLO JEDNACÍ
P13-33868/2026

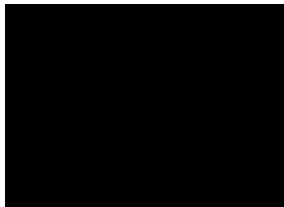
VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. T. Tesarčík/235 011 514

PRAHA
9.3.2026

Předání spisu odvolacímu orgánu – Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Úřad městské části Praha 13, odbor dopravy (dále „správní orgán“), jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, předává podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání níže uvedeného účastníka řízení ve věci žádosti o poskytnutí informace

Účastník řízení:
(odvolatel)



Rozhodnutí: č.j. P13-30713/2026 ze dne 2.3.2026
ve věci: odmítnutí žádosti o informace
Vypraveno dne: 2.3.2026
Doručeno: 3.3.2026
Odvolání podáno: 4.3.2026
Odvolání posouzeno jako včasné

Správní orgán prvního stupně, Úřad městské části Praha 13, Vám tímto podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, předkládá k rozhodnutí spisový materiál ve věci odvolání žadatele proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

I. Shrnutí dosavadního řízení

Dne 24. února 2026 obdržel povinný subjekt žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“). Žadatel se domáhal zaslání konkrétních dokumentů z přestupkového spisu, a to: plánu místa dopravní nehody, oznámení přestupku a náčrtku místa dopravní nehody.

Povinný subjekt žádost výše uvedeným rozhodnutím odmítl s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 InfZ. Důvodem byla skutečnost, že požadované informace jsou součástí spisového materiálu ve správním řízení, přičemž přístup k těmto informacím je komplexně a výlučně upraven ustanovením § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (nahlížení do spisu).

II. Obsah odvolání

Žadatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí dne 4. března 2026 v zákonné lhůtě odvolání. V něm namítá, že:

- se nedožaduje nahlížení do spisu jako celku, nýbrž poskytnutí konkrétně vymezených dokumentů;
- jako neúčastník řízení nemůže využít institut nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu, a proto by mu informace měly být poskytnuty v režimu InfZ.

III. Stanovisko povinného subjektu

Povinný subjekt neshledal podmínky pro autoremeduru podle § 87 správního řádu a k odvolacím námitkám uvádí následující:

Argumentace žadatele, že InfZ je nástrojem pro získání informací ze spisu pro osoby, které nesplňují podmínky § 38 správního řádu, je v rozporu s principem speciality. Jak potvrdil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 204/2022-30), ustanovení § 38 správního řádu je komplexní úpravou, která brání aplikaci InfZ tam, kde jde o nahlížení do podkladů rozhodnutí. Pokud by byl akceptován výklad žadatele, došlo by k obcházení zákonné ochrany práv účastníků řízení a dalších dotčených osob, jejichž údaje jsou v požadovaných dokumentech (plánek, oznámení přestupku) obsaženy.

Skutečnost, že žadatel není účastníkem řízení, mu nezakládá právo na přístup k těmto informacím prostřednictvím InfZ; naopak, zákonodárce v § 38 odst. 2 správního řádu jasně definoval podmínky (prokázání právního zájmu), za kterých mohou do spisu nahlížet třetí osoby.

IV. Závěr

Správní orgán považuje svoje rozhodnutí za správné a řádně odůvodněné, proto ani po opětovném prostudování spisové dokumentace neshledal důvody k jeho zrušení či změně. Vzhledem k tomu, že správní orgán dospěl k závěru, že v daném případě není důvod k postupu podle ust. § 87 správního řádu, předkládá věc v souladu s ust. § 88 správního řádu odvolacímu orgánu k rozhodnutí, přičemž navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil. Odvolatel byl o tomto úkonu písemně vyrozuměn.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí jako věcně správné a zákonné **potvrdil a podané odvolání zamítl**.

Mgr. Tomáš Tesarčík
vedoucí odboru dopravy

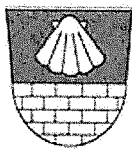
Přílohy: spis - sp. zn.: S/P13-27442/2026

Městská část Praha 13
Sluneční nám. 2580/13
158 00 Praha 5

IČ: 00241687
DIČ: CZ00241687

Tel. ústředna:
235 011 111

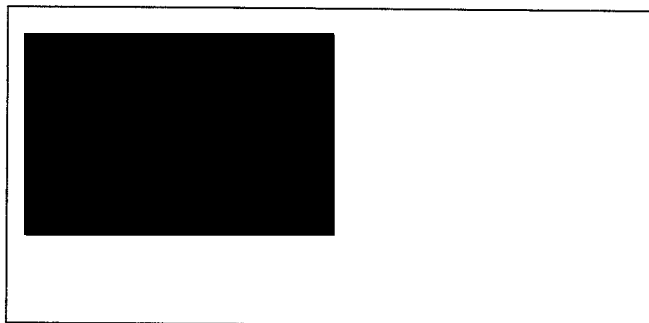
Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Tomáš Tesarčík
Organizace:	Městská část Praha 13
Séřnové č. cert.:	12462545
Vydávatel cert.:	I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Datum a čas:	09 03 2026 10:20:57
Důvod:	
Místo:	



Městská část Praha 13

Úřad městské části

Odbor dopravy
oddělení dopravních přestupků



SPISOVÁ ZNAČKA
S/P13-27442/2026

ČÍSLO JEDNACÍ
P13-33869/2026

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. T. Tesarčík/235 011 514

PRAHA
9.3.2026

Vyrozumění o předání spisu nadřízenému správnímu orgánu

Úřad městské části Praha 13, odbor dopravy, oddělení dopravních přestupků jako příslušný povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle ust. 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě Vámi podaného odvolání, Vás tímto jako žadatele vyrozumívá, že dne 9.3.2026

předal spisový materiál,

týkající se Vašeho odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace odvolacímu orgánu, kterým je

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor právní podpory
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

Od tohoto okamžiku bude veškerou další korespondenci ve věci odvolacího řízení vyřizovat výše uvedený odvolací orgán.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Tesarčík
vedoucí odboru



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností



MHMPXPRBSXF0

Č. j.:
MHMP 259539/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 217815/2026

Vyřizuje/tel.:

236 005 494
Počet listů/příloh: 6/0
Datum:
31.03.2026

Rozhodnutí

Odbor dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy, jako nadřízený věcně příslušný odvolací orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) v návaznosti na § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), na základě odvolání ze dne 4. 3. 2026

prezkoumal rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, jakožto povinného subjektu podle InfZ, č. j. P13-30713/2026, ze dne 2. 3. 2026, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle InfZ ze dne 24. 2. 2026, a rozhodl

takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13 ze dne 2. 3. 2026, č. j. P13-30713/2026, se podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 13 (dále jen „povinný subjekt“) předložil dne 12. 3. 2026 v souladu s § 16 odst. 2 InfZ nadřízenému orgánu odvolání (dále jen „odvolatel“), včetně spisového materiálu v originální podobě, ze kterého plynou následující skutečnosti.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 19, 140 00 Praha 4
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 007 102
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis: 31.3.2026
Certifikát autora podpisu:
1/6
Jméno: Mgr. Bc. Milan Hubka, MBA
Vydal: AČA-ID3.3 - Issuing Certificate
Platnost do: 17.3.2027 07:56 +01:00

Odvolatel se prostřednictvím veřejné datové sítě obrátil dne 24. 2. 2026 na povinný subjekt s podáním žádosti o poskytnutí informace podle InfZ, v jejímž rámci odvolatel povinný subjekt požádal o sdělení následující informace:

„Žádám o poskytnutí těchto dokumentů ze spisu: KRPA-376401/PŘ-2024-000006-113 (plánek místa dop. neh.), KRPA-376401-15/PŘ-2024-000006-113 (oznámení přestupku) a KRPA-205632/PŘ-2024-000006-122 (náčrtek místa dopravní nehody).“ (dále jen „žádost“)

Povinný subjekt následně svým rozhodnutím ze dne 2. 3. 2026, č. j. P13-30713/2026, doručeným odvolateli dne 3. 3. 2026, rozhodl o odmítnutí žádosti v celém rozsahu, a to podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt v předepsaném rozhodnutí nastínil úvahu, že odvolatel není v předmětném řízení o dopravním přestupku, v jehož příslušném spisovém materiálu (sp. zn. S/P13-56435/2025) se nachází žádostí požadované dokumenty, účastníkem řízení ani jeho zmocněncem a nedisponuje tedy právním titulem pro nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu (přičemž tento, ani jiný právní titul k takovému postupu odvolatel v žádosti netvrdil), nýbrž obrací se na povinný subjekt s žádostí dle InfZ jako jediným nástrojem, kterým by mohl získat informace požadované z neveřejného správního spisu. Z odůvodnění předmětného rozhodnutí nadřízenému orgánu vyplývá, že povinný subjekt považuje případné poskytnutí informace za nahlédnutí do správního spisu podle správního řádu.

Povinný subjekt poukázal na § 2 odst. 3 InfZ, podle kterého se zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Povinný subjekt v rozhodnutí popsal principy nahlížení do správního spisu a příslušná právní ustanovení. Dovedl, že institut nahlížení do spisu, o který se v projednávaném případě dle přesvědčení povinného subjektu jedná, upravuje § 38 správního řádu, který je tak v otázce poskytování informací prostřednictvím tohoto institutu ve vztahu k InfZ zákonem zvláštním, a tedy InfZ se proto na poskytnutí požadovaných informací v souladu s jeho § 2 odst. 3 nepoužije.

Závěrem tedy povinný subjekt shrnul, že z uvedených důvodů je odvolatel povinen domáhat se přístupu k požadované informaci výhradně v režimu § 38 správního řádu, a nikoliv prostřednictvím InfZ. Z tohoto důvodu tak povinný subjekt žádost odmítl v celém jejím rozsahu. Dále povinný subjekt konstatuje, že

vzhledem ke skutečnosti, že odvolatel v rámci žádosti nedoložil ani netvrdil žádný právní zájem či jiný vážný důvod, který správní řád ve svém § 38 odst. 2 pro nahlížení do spisu třetí osobou obligatorně vyžaduje, neshledal povinný subjekt podmínky pro přímé podřazení žádosti pod režim správního řádu, tj. institut nahlížení do správního spisu, a setrval tak u pouhého odmítnutí žádosti.

Odvolatel se neztotožnil se způsobem vyřízení žádosti a proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 2. 3. 2026, č. j. P13-30713/2026, podal dne 4. 3. 2026 odvolání do celého rozsahu rozhodnutí. Odvolatel uvedl, že nesouhlasí s posouzením žádosti jako žádosti o nahlédnutí do správního spisu podle § 38 správního řádu. Toto své tvrzení odvolatel opírá především o skutečnost, že se prostřednictvím žádosti dožaduje poskytnutí konkrétně specifikovaných dokumentů, které ve svém souhrnu zároveň nepředstavují rozsah celého spisu či jeho podstatné části. Odvolatel tedy namítá, že je v projednávaném případě nutné postupovat v režimu InfZ. Zároveň je uvedeno, že odvolatel není v předmětném řízení účastníkem řízení, a proto volí režim InfZ, jakožto jediný jemu dostupný způsob, jak se seznámit s informacemi. Podaným odvoláním se odvolatel domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání.

Nadřízený orgán posoudil odvolání odvolatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že odvolání podal odvolatel a jedná se tedy o odvolání přípustné. K hledisku včasnosti podání odvolání bylo zjištěno, že bylo podáno ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán se dále zabýval posouzením obsahu odvolání, napadeného rozhodnutí, jeho odůvodněním i spisovým materiálem, a v rozsahu předložených námitek odvolatele dospěl k závěru, že v projednávaném případě povinný subjekt v rámci napadeného rozhodnutí ve světle ustálené soudní judikatury dostatečně neodůvodnil svůj postup podřazení žádosti pod institut nahlížení do spisu podle správního řádu. Absence dostatečného podložení těchto domněnek tak zapříčinila nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.

Podle § 2 odst. 3 InfZ se žádost o informace, které jsou poskytovány způsobem stanoveným jiným zákonem, nepodřizuje tomuto zákonu, ale danému speciálnímu předpisu. Popsaný postup je zcela v souladu s Nálezem Ústavního soudu ze dne 18. 6. 2019, č. j. Pl. ÚS 38/19, kdy soud jasně uvedl, že je nutné postupovat přímo podle speciálního zákona, který konkrétně upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 Listiny. To znamená, že v praxi povinný subjekt dle situace vyzývá žadatele k doložení právního zájmu nahlížet a následně vydává usnesení nebo mu umožní do spisu nahlédnout. Žadatel o informace se proti tomuto postupu může bránit, ale pouze prostředky, které procesně navazují na institut nahlížení do spisu, nikoli prostředky InfZ. Takto však povinný subjekt nepostupoval, přestože z obsahu napadeného rozhodnutí vyplývá, že žádost posoudil povinný subjekt podle jejího skutečného obsahu jako žádost o nahlédnutí do spisu. Námitka povinného subjektu, že s ohledem na skutečnost, že odvolatel v rámci žádosti netvrdil ani nedoložil právní zájem nemůže dle nadřízeného orgánu obstát, jelikož usnesení o odepření nahlédnutí do spisu podle správního

řádu je povinný subjekt povinen vydat v každém případě odmítnutí žádosti o nahlédnutí do spisu. Doložení právního zájmu je v takovém případě pouze obligatorní podmínkou k vyhovění dané žádosti, nikoliv však pro pouhé podřazení pod jiný právní režim, jak je uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Racionální výklad zákona musí dle Nejvyššího správního soudu zamezit tomu, aby žadatel v případě nemožnosti nahlížení do spisu dosáhl v podstatě identického výsledku použitím jiného zákona (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. 10 As 118/2018: „*Zákaz nahlížet do správního spisu ... nelze obcházet tím, že žadatel formálně podřadí svou žádost režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím nemohou popírat výslovné zákonné výluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat výluku z nahlížení do spisu.*“

V souvislosti lze odkázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007-78, podle kterého § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba užít právě v případě, kdy žadatel požaduje kompletní správní spis či jeho podstatnou část. Tyto závěry jsou rovněž přebrány a aplikovány v dalších obdobných rozhodnutích (srov. č. j. 1 As 28/2010, ze dne 27. 6. 2012 a č. j. 1 As 162/2014-63, ze dne 28. 5. 2015).

Dále lze uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2020, sp. zn. 8 As 51/2019, kde tento soud vyslovil názor, že: „*...pokud se žádost týká nikoliv kompletního spisu, ale „jen“ jeho podstatné části, stále obsahově jde o nahlížení do spisu, a míru konkrétnosti označení v žádosti požadovaných dokumentů již není třeba zkoumat.*“

Výše uvedené rozsudky NSS tak přesně definují, jaká podání lze podle jejich skutečného obsahu posoudit jako žádosti o nahlédnutí do spisu podle správního řádu. Jsou to právě takové žádosti podle InfZ, ze kterých je patrné, že se jimi žadatel domáhá poskytnutí kopie celého spisu či jeho podstatné části, nebo takové žádosti, v jejichž rámci žadatel dostatečně nespecifikoval, čeho se dožaduje, tj. není mu znám faktický charakter informace.

Nadřízený orgán tedy zkoumal, zda povinný subjekt postupoval dle správního právního předpisu. Zda právní předpis nebo jeho ustanovení, která byla použita, na danou věc skutečně dopadají. Tedy, zda by skutečně měl povinný subjekt namísto InfZ postupovat v reakci na žádost podle § 38 odst. 2 správního řádu, dle kterého správní orgán umožní jiným osobám než účastníkům řízení a jejich zástupcům nahlédnout do správního spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě jiných dotčených osob anebo veřejný zájem.

Dle § 2 odst. 3 InfZ a na něj navazující judikatury platí, že InfZ se nevztahuje na poskytování informací, jejichž poskytování je upraveno zvláštním zákonem (srov. rozsudek NSS ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007–78), přičemž § 38 správního řádu je speciálním ustanovením ve vztahu k informačnímu zákonu jak pro nahlížení do spisu účastníky řízení a jejich zástupci (§ 38 odst. 1 správního řádu), tak pro nahlížení do spisu jakoukoliv jinou osobou (§ 38 odst. 2 správního řádu).

V souvislosti se správným zvolením právního režimu, ve kterém žádost vyřídit, však nadřízený orgán poukazuje na skutečnost, že žádostí dle InfZ je taková žádost, ve které žadatel požaduje poskytnutí konkrétní informace ze spisu, nikoliv kompletní správní spis či jeho podstatnou část (srov. rozsudky NSS ze dne 11. 8. 2009, č. j. 1 As 51/2009–106, ze dne 12. 4. 2018, č. j. 7 As 124/2017–21, nebo ze dne 28. 11. 2018, č. j. 10 As 118/2018–53, č. 3849/2019 Sb. NSS).

Dle rozsudku NSS ze dne 24. 1. 2023, č. j. 1 As 204/2022–30, platí, že žadatel o informace nemůže prostřednictvím žádosti podle InfZ obcházet úpravu nahlížení do správního spisu dle správního řádu a užití postupu podle InfZ na informace obsažené ve správním spise je možné, jen pokud žadatel požadovanou informaci specifikuje dostatečně určitě, tedy „prostřednictvím vymezení obsahu informace (jinak řečeno, co konkrétně ze správního spisu žádá).“ Ve vztahu k této podmínce nadřízený orgán zastává přesvědčení, že požadovaná informace byla odvolatelem v žádosti dostatečně specifikována.

Pokud povinný subjekt usoudí, že se v případě daného podání jedná o žádost o nahlédnutí do spisu podle správního řádu, je na místě v rozhodnutí podle § 15 InfZ řádně odůvodnit, v intencích výše citované judikatury, na základě jakých skutečností k těmto závěrům povinný subjekt došel. S ohledem na uvedenou judikaturu je tedy v napadeném rozhodnutí potřeba řádně rozvést domněnky, proč se v daném případě jedná o žádost poskytnutí kopie celého spisu či jeho podstatné části (jakožto podmínky pro podřízení žádosti pod § 38 správního řádu). Taková domněnka však v napadeném rozhodnutí zcela abscentuje, přestože se jedná o obligatorní náležitost pro následný přezkum napadeného rozhodnutí nadřízeným orgánem. Nadřízený orgán se tak v tomto případě ztotožnil s odvolací námitkou odvolatele. Nadřízený orgán k věci dále poznamenává, že mu povinný subjekt nepředložil společně se spisovým materiálem vedeným o žádosti, také spisový materiál, ve kterém se nachází žádostí požadovaná dokumentace. Nadřízený orgán tak nemohl nijak přezkoumat, zdali žádostí požadovaná dokumentace skutečně představuje podstatnou část spisu, a tedy posoudit, zdali povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem, pokud žádost podle jejího skutečného obsahu posoudil jako žádost o nahlédnutí do spisu podle správního řádu. Důvody uvedené v tomto odstavci tak činí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným a jsou důvodem pro jeho zrušení a vrácení věci zpět povinnému subjektu k novému projednání.

Na základě těchto zjištění se tedy nadřízenému orgánu jeví, že úvaha povinného subjektu o nutnosti aplikace institutu nahližení do spisu podle správního řádu bez požadovaného odůvodnění tohoto postupu, nemůže vůči komplexní judikatuře správních soudů obstát a nadřízený orgán tak dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí povinného subjektu nebylo vydáno v souladu se zákonem.

Současně platí, že při poskytování informací je třeba dle InfZ poskytnout všechny informace, u nichž neexistuje zákonná překážka, přičemž je třeba postupovat tak, aby byl zásah do práva na informace co nejmenší.

Dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, pokud odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.


Na základě všeho výše uvedeného rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

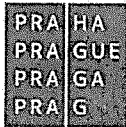
Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).


ředitel odboru dopravněsprávních činností
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. 
2. Úřad městské části Praha 13, odbor dopravy, Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 5, ID DS: zv6bsur
(po nabytí právní moci rozhodnutí)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností



Úřad městské části Praha 13
Sluneční nám. 2580/13
158 00 Praha 5
ID DS: zv6bsur

Vyřizuje/tel.:

236 005 494

Počet listů/příloh: -/0

Datum:

08.04.2026

Č. j.:

MHMP 289388/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 217815/2026

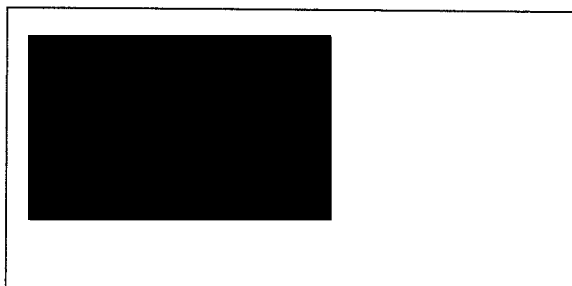
Oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí

Odbor dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy oznamuje, že rozhodnutí č. j.: **MHMP 259539/2026** ze dne 31. 3. 2026 **nabylo právní moci dne 2. 4. 2026.**

právník
podepsáno elektronicky



Městská část Praha 13
Úřad městské části
Odbor dopravy



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
24.2.2026

NAŠE ZNAČKA
P13-54622/2026

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. Tomáš Tesarčík/514

PRAHA
13.4.2026

Poskytnutí informace na žádost podle § 4a odst. 2 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 13 obdržela dne 24.2.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž se domáháte poskytnutí informací - plánek místa dopravní nehody (č. j. KRPA-376401/PŘ-2024-000006-113), oznámení přestupku (č. j. KRPA-376401-15/PŘ-2024-000006-113) a náčrtek místa dopravní nehody (č. j. KRPA-205632/PŘ-2024-000006-122).

Odůvodnění poskytnutí informace

Povinný subjekt v rámci nového projednání žádosti o poskytnutí kopií výše uvedených informací postupoval v souladu s právním názorem nadřízeného orgánu a rozsudky Nejvyššího správního soudu, zejména sp. zn. 1 As 51/2009-106, 2 As 38/2007-78 a 1 As 204/2022-30. V souladu s těmito pokyny povinný subjekt nejprve provedl nové posouzení právního režimu žádosti a následně důkladné posouzení obsahu požadovaných informací.

I. Právní posouzení povahy žádosti (Vztah InfZ a správního řádu)

Povinný subjekt v novém řízení dospěl k závěru, že žádost o poskytnutí tří konkrétních dokumentů (plánek místa dopravní nehody, oznámení přestupku a náčrtek místa dopravní nehody) je nutno vyřídit v režimu zákona č. 106/1999 Sb. (InfZ), nikoliv jako nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. K tomuto závěru vedly následující skutečnosti:

Kvantitativní hledisko: Povinný subjekt porovnal rozsah požadovaných informací s celkovým objemem spisového materiálu sp. zn. S/P13-56435/2025. Bylo zjištěno, že požadované tři dokumenty představují pouze zlomek celkové dokumentace a netvoří tedy celou ani podstatnou část spisu.

Kvalitativní hledisko: Žadatel dokumenty specifikoval dostatečně určitě prostřednictvím vymezení jejich věcného obsahu. Žádost nesměřuje k procesnímu seznámení se s vývojem řízení jako celku, ale k získání faktických dat v nich obsažených.

Princip „in favorem“: V souladu s judikaturou povinný subjekt zvolil výklad, který co nejvíce naplňuje ústavní právo na informace. Jelikož lze žádost vyřídit podle InfZ, aniž by docházelo

k obcházení výluk z nahlížení do spisu, byl upřednostněn režim svobodného přístupu k informacím.

II. Posouzení existence dotčených osob a projevů osobní povahy

Podle citované judikatury povinný subjekt následně ověřil, zda existují osoby, které by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech, zejména pokud jde o informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí či osobních údajů (§ 8a InfZ). Po podrobné analýze předmětných dokumentů povinný subjekt konstatuje, že:

Projevy osobní povahy: V dokumentech jsou zachyceny výhradně skutečnosti úředního charakteru související s šetřením dopravní nehody a průběhem správního řízení, nikoliv informace dotýkající se intimní sféry, rodinného života, projevů citů nebo jiných ryze soukromých sdělení.

Obchodní tajemství: Obsah dokumentace se netýká konkurenčně významných, určitelných a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupných skutečností.

III. Odůvodnění postupu bez vyrozumění účastníka řízení

Ačkoliv nadřízený orgán připomněl povinnost umožnit dotčeným osobám hájit jejich práva (§ 4 odst. 2 a 3 správního řádu), tato povinnost nastupuje pouze tehdy, pokud lze uvažovat o reálném dotčení jejich práv.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt v souladu s § 12 a § 8a InfZ přistoupil k úplné anonymizaci všech identifikátorů, které by mohly vést k přímé či nepřímé identifikaci fyzických osob (zejména jména, příjmení, data narození, bydliště a registrační značky vozidla), zanikl materiální důvod pro dotazování účastníka řízení. Po provedení anonymizace (znečitelnění dat dělením koeficientem není v tomto kontextu relevantní, technicky jde o fyzické odstranění dat) již dokument neobsahuje osobní údaje ve smyslu nařízení GDPR.

Závěr

Povinný subjekt dospěl k závěru, že za situace, kdy požadovaná informace po provedené anonymizaci neobsahuje žádné projevy osobní povahy ani identifikovatelné osobní údaje, není dán zákonný důvod pro prodlužování řízení vyrozumíváním účastníků podle § 4 správního řádu. Tímto postupem je naplněn princip minimalizace zásahu do práva na informace při současném zachování maximální ochrany soukromí třetích osob.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt požadovanou informaci v anonymizované podobě žadateli přímo poskytuje.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Tesarčík

vedoucí odboru

Městská část Praha 13
Sluneční nám. 2580/13
158 00 Praha 5

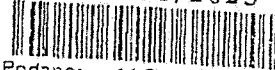
IČ: 00241687
DIČ: CZ00241687

Tel. ústředna:
235 011 111

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepisující:	Mgr. Tomáš Tesarčík
Organizace:	Městská část Praha 13
Sériové č. cert.:	12462545
Vydavatel cert.:	I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Datum a čas:	13.04.2026 12:23:18
Důvod:	
Místo:	

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Odbor služby dopravní policie
Oddělení dopravních nehod
Kongresová 1666/2, 140 00 PRAHA 4

P13-53336/2025



Podáno: 14.04.2025

Č. j. KRPA-376401-15/PR-2024-000006-113

Praha 3. dubna 2025

Počet stran: 2

Městská část Praha 13
Úřad městské části
Odbor dopravy
Oddělení dopravních přestupků
Sluneční náměstí 2580/13
158 00 Praha 5-Stodůlky

Městská část Praha 13 Úřad městské části PODATELNÁ - 1 -	Cr. dop.
Došlo dne: 14. 04. 2025	Zaznam.
Cj: Společně (E) Připr.:	Řeš. z.

Oznámení přestupku - dopravní nehoda

Podle § 74 odst. 2 zákona číslo 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich oznamuji věc dopravní nehody k projednání:

K dopravní nehodě došlo dne: 03.12.2024 19:00

Místo dopravní nehody: Praha 5 Stodůlky, ulice Jeremiášova, parkoviště před obchodním domem MAKRO (souřadnice GPS -1046982/-749406)

Vylíčení události:

Dne 03. prosince 2024 kolem 19:00 hod. řídil [redacted] osobní vozidlo tovární značky ŠKODA KODIAQ [redacted] v Praze 5, ulice Jeremiášova, po parkovišti před obchodním domem MAKRO. Zde se při své jízdě, kdy projížděl mezi průběžnými jízdními pruhy přes parkovací místa, nechoval ohleduplně a ukázněně, přičemž vyjel z místa pro parkování vozidel na průběžného jízdního pruhu a zde došlo k čelnímu střetu jeho vozidla s osobním vozidlem tovární značky VOLKSWAGEN CADDY [redacted] které [redacted] v průběžném jízdním pruhu, ze směru od budovy obchodu MAKRO k ulici Jeremiášově.

Při této dopravní nehodě utrpěli oba uvedení řidiči zranění, s nimiž byli převezeni vozidlem zdravotnické záchranné služby do Fakultní nemocnice v Motole, odkud byli po ošetření propuštěni bez nutnosti hospitalizace. Ke zranění jiné osoby nedošlo. Na obou zúčastněných vozidlech vznikla hmotná škoda. Provedená dechová zkouška formou odborného měření přístrojem Dräger byla u obou řidičů s negativním výsledkem. Technická závada na vozidlech, jako možná příčina dopravní nehody, nebyla uplatněna ani zjištěna.

Byl zajištěn záznam z kamery umístěné na parkovišti obchodního domu MAKRO, na kterém byl průběh dopravní nehody zaznamenán.

Ve věci zranění [redacted] byla provedena konzultace se soudním znalcem z oboru zdravotnictví MUDr. Leo Havelkou. Na základě této konzultace dospěl orgán policie k závěru, že ve věci není dáno podezření z ublížení na zdraví ve smyslu ustanovení § 122 trestního zákoníku.

Podezřelý a porušená ustanovení:

[redacted] nar. [redacted] doklad: [redacted], trv. bytem [redacted].
[redacted] Datová schránka: [redacted]

[redacted] je podezřelý z porušení ustanovení §4 písmeno a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním

provozu), ve znění pozdějších předpisů a tím je důvodně podezřelý ze spáchání přestupku podle §125c odstavce 1 písmeno k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

Ostatním účastníkům nebylo v souvislosti s předmětnou dopravní nehodou prokázáno porušení některého z ustanovení zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů.

V daném případě se nejedná o podezření z trestného činu.

Účastníci dopravní nehody:

1) [REDACTED] (CZE) osobní automobil - ŠKODA KODIAQ

Řidič: [REDACTED] zranění: lehké

Datum narození: [REDACTED], státní příslušnost: CZE

Adresa pobytu: [REDACTED], [REDACTED], tel. mob: [REDACTED], ISDS: [REDACTED]

Doklady:

řidičský průkaz, číslo: [REDACTED], datum vydání: [REDACTED] skupiny: [REDACTED]

cestovní pas, číslo: [REDACTED] datum vydání: [REDACTED], stát: CZE

občanský průkaz, číslo: [REDACTED] datum vydání: [REDACTED] stát: CZE

Spolujedoucí: [REDACTED] zranění: žádné

Datum narození: [REDACTED] státní příslušnost: CZE

Adresa pobytu: [REDACTED], [REDACTED] tel. mob: [REDACTED]

Doklady:

cestovní pas, číslo: [REDACTED] datum vydání: [REDACTED] stát: CZE

občanský průkaz, číslo: [REDACTED] datum vydání: [REDACTED] stát: CZE

2) [REDACTED] (CZE) nákladní automobil - VOLKSWAGEN CADDY

Řidič: [REDACTED] zranění: lehké

Datum narození: [REDACTED] státní příslušnost: CZE

Adresa pobytu: [REDACTED], [REDACTED] tel. mob: [REDACTED]

Doklady:

řidičský průkaz, číslo: [REDACTED], datum vydání: [REDACTED] skupiny: [REDACTED]

cestovní pas, číslo: [REDACTED] datum vydání: [REDACTED] stát: CZE

občanský průkaz, číslo: [REDACTED] datum vydání: [REDACTED] stát: CZE

Svědci dopravní nehody:

[REDACTED]