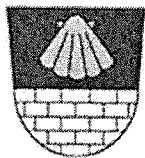


Krásný pátek vám přeji,

podáním učiněným datovou schránkou chci požádat o poskytnutí kopie dokumentu č.j. [REDACTED]
[REDACTED] ze dne 10. 12. 2025. Mělo by se jednat o protokol o ústním jednání, kdy předpokládám
přítomnost osobních údajů, které bude potřeba dle zákona anonymizovat. V této souvislosti si jsem
vědom ustanovení § 8a odst. 1 informačního zákona.

Děkuju.

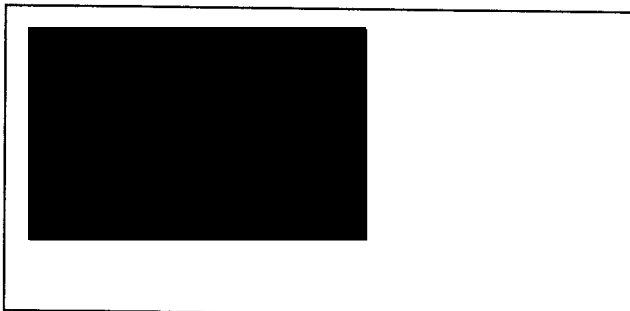
[REDACTED]



Městská část Praha 13

Úřad městské části

Odbor dopravy



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
27.2.2026

NAŠE ZNAČKA
P13-30760/2026

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. T. Tesarčík/235 011 514

PRAHA
2.3.2026

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 13, odbor dopravy, (dále též jen „správní orgán“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „informační zákon“), vydává podle § 15 odst. 1 informačního zákona toto rozhodnutí:

Žádost o poskytnutí informace,

podaná dne 27. 2. 2026 žadatelem

s e o d m í t á

podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

ODŮVODNĚNÍ

Zdejšímu správnímu orgánu byla dne 27. února 2026 prostřednictvím datové schránky doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Touto žádostí se žadatel domáhal poskytnutí informací spočívajících v nahlížení do správního spisu vedeného pod sp. zn. [REDAKCE] který se týká řízení o přestupku řidiče podle § 125c odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. Konkrétně žadatel se podáním učiněným prostřednictvím datové schránky domáhá poskytnutí kopie konkrétního dokumentu vedeného pod číslem jednacím [REDAKCE] ze dne 10. prosince 2025, přičemž specifikuje, že by se mělo jednat o protokol o ústním jednání. V rámci své žádosti žadatel reflektuje pravděpodobnou přítomnost osobních údajů v předmětné listině a počítá s jejich nezbytnou anonymizací v souladu s platnou legislativou, přičemž výslovně deklaruje znalost

ustanovení § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. K této žádosti správní orgán uvádí, že nahlížení do správního spisu představuje samostatný procesní institut, který je komplexně upraven v ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Tento institut slouží k zajištění práva účastníků řízení, jejich zástupců a dalších osob s prokázaným právním zájmem nebo jiným vážným důvodem seznámit se s obsahem spisu. Na rozdíl od obecného práva na informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“), není nahlížení do spisu veřejným právem přístupným komukoli bez dalších podmínek. Jedná se o procesní právo vázané na konkrétní správní řízení a na okruh oprávněných osob, který je v § 38 odst. 1 správního řádu vymezen taxativně.

Podle § 2 odst. 3 informačního zákona se tento zákon nevztahuje na poskytování informací v případech, kdy zvláštní právní předpis stanoví náležitosti žádosti, lhůty pro vyřízení, způsob poskytnutí informací i opravné prostředky. Ustanovení § 38 správního řádu představuje právě takovou zvláštní (lex specialis) a komplexní úpravu. Správní řád zde vymezuje okruh oprávněných osob, podmínky nahlížení, právo činit si výpisy a pořizovat kopie, jakož i nezbytné výjimky z nahlížení – například u částí spisu obsahujících utajované informace nebo skutečnosti podléhající zákonné povinnosti mlčenlivosti. Z tohoto důvodu se informační zákon na nahlížení do správního spisu neuplatní.

Ustanovení § 38 správního řádu tak chrání nejen práva účastníků, ale zároveň zajišťuje řádný průběh řízení, ochranu osobních údajů třetích osob a dalších chráněných hodnot, které by při neomezeném poskytování informací podle informačního zákona mohly být ohroženy. Aplikace informačního zákona by vedla k obcházení zákonných podmínek (zejména povinnosti prokázat právní zájem u osob mimo okruh účastníků) a k porušení zásady speciality. Tento závěr je v plném souladu s přední odbornou literaturou

ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 24. 8. 2022 č. j. 1 As nebo ze dne 26.6.2009

Z výše uvedených důvodů je žadatel povinen domáhat se přístupu ke spisu výhradně v režimu § 38 správního řádu. Použití žádosti podle informačního zákona je v takovém případě nepřipustné. Správní orgán je proto oprávněn takovou žádost odmítnout, případně ji převést na řízení podle správního řádu s poučením žadatele o správném postupu. Tímto způsobem je zajištěna zákonnost a předvídatelnost správního postupu v souladu se zásadou legality a ochrany práv účastníků řízení.

Vzhledem k tomu, že žadatel v rámci své žádosti o poskytnutí informace nedoložil ani netvrdil žádný právní zájem či jiný vážný důvod, který správní řád ve svém § 38 odst. 2 pro nahlížení do spisu třetí osobou obligatorně vyžaduje, neshledal správní orgán podmínky pro přímé podřízení žádosti pod režim správního řádu.

Vzhledem k nesplnění zákonných předpokladů pro nahlížení do spisu podle správního řádu i podmínek pro poskytnutí informací dle informačního zákona správní orgán žádosti v režimu zákona č. 106/1999 Sb. nevyhověl, pročež bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Tato lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) rozhodnutí.

Odvolání se podává k Magistrátu hl. m. Prahy, a to podáním učiněným u Úřadu městské části Praha 13, odboru dopravy, se sídlem Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 13, IDDS: zv6bsur.

Podané odvolání musí mít náležitosti podle § 82 správního řádu, tedy musí z něj být patrné, kdo jej podává, proti kterému rozhodnutí směřuje a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo v čem spočívá nesprávnost rozhodnutí nebo postupu správního orgánu.

V souladu s § 16 odst. 4 informačního zákona lze po vyčerpání tohoto řádného opravného prostředku podat žalobu proti rozhodnutí o odvolání u příslušného správního soudu.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA


Mgr. Tomáš Tesarčík
vedoucí odboru



VYPRAVENO DNE: 2.3.2026

Rozdělovník:

1. Spis,
2. 