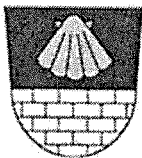


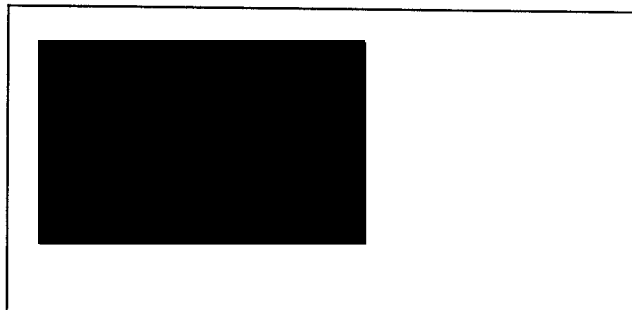
Krásný pátek vám přeji,

podáním učiněným datovou schránkou chci požádat o poskytnutí kopie dokumentu č.j. P13-225114/2025 ze dne 10. 12. 2025. Mělo by se jednat o protokol o ústním jednání, kdy předpokládám přítomnost osobních údajů, které bude potřeba dle zákona anonymizovat. V této souvislosti si jsem vědom ustanovení § 8a odst. 1 informačního zákona.

Děkuju.



**Městská část Praha 13**  
Úřad městské části  
Odbor dopravy



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE  
27.2.2026

NAŠE ZNAČKA  
P13-30760/2026

VYŘIZUJE/LINKA  
Mgr. T. Tesarčík/235 011 514

PRAHA  
2.3.2026

## ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 13, odbor dopravy, (dále též jen „správní orgán“), jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „informační zákon“), vydává podle § 15 odst. 1 informačního zákona toto rozhodnutí:

### Žádost o poskytnutí informace,

podaná dne 27. 2. 2026 žadatelem

**s e o d m í t á**

podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

## ODŮVODNĚNÍ

Zdejšímu správnímu orgánu byla dne 27. února 2026 prostřednictvím datové schránky doručena žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Touto žádostí se žadatel domáhal poskytnutí informací spočívajících v nahlížení do správního spisu vedeného pod sp. zn. S/P13-56435/2025, který se týká řízení o přestupku řidiče podle § 125c odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu. Konkrétně žadatel se podáním učiněným prostřednictvím datové schránky domáhá poskytnutí kopie konkrétního dokumentu vedeného pod číslem jednacím P13-225114/2025 ze dne 10. prosince 2025, přičemž specifikuje, že by se mělo jednat o protokol o ústním jednání. V rámci své žádosti žadatel reflektuje pravděpodobnou přítomnost osobních údajů v předmětné listině a počítá s jejich nezbytnou anonymizací v souladu s platnou legislativou, přičemž výslovně deklaruje znalost

ustanovení § 8a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. K této žádosti správní orgán uvádí, že nahlížení do správního spisu představuje samostatný procesní institut, který je komplexně upraven v ustanovení § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Tento institut slouží k zajištění práva účastníků řízení, jejich zástupců a dalších osob s prokázaným právním zájmem nebo jiným vážným důvodem seznámit se s obsahem spisu. Na rozdíl od obecného práva na informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“), není nahlížení do spisu veřejným právem přístupným komukoli bez dalších podmínek. Jedná se o procesní právo vázané na konkrétní správní řízení a na okruh oprávněných osob, který je v § 38 odst. 1 správního řádu vymezen taxativně.

Podle § 2 odst. 3 informačního zákona se tento zákon nevztahuje na poskytování informací v případech, kdy zvláštní právní předpis stanoví náležitosti žádosti, lhůty pro vyřízení, způsob poskytnutí informací i opravné prostředky. Ustanovení § 38 správního řádu představuje právě takovou zvláštní (lex specialis) a komplexní úpravu. Správní řád zde vymezuje okruh oprávněných osob, podmínky nahlížení, právo činit si výpisy a pořizovat kopie, jakož i nezbytné výjimky z nahlížení – například u částí spisu obsahujících utajované informace nebo skutečnosti podléhající zákonné povinnosti mlčenlivosti. Z tohoto důvodu se informační zákon na nahlížení do správního spisu neuplatní.

Ustanovení § 38 správního řádu tak chrání nejen práva účastníků, ale zároveň zajišťuje řádný průběh řízení, ochranu osobních údajů třetích osob a dalších chráněných hodnot, které by při neomezeném poskytování informací podle informačního zákona mohly být ohroženy. Aplikace informačního zákona by vedla k obcházení zákonných podmínek (zejména povinnosti prokázat právní zájem u osob mimo okruh účastníků) a k porušení zásady speciality. Tento závěr je v plném souladu s přední odbornou literaturou (JEMELKA, L., PONDĚLÍČKOVÁ, K., BOHADLO, D. Správní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2023, s. 288–290) i ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 24. 8. 2022 č. j. 1 As 204/2022-30, nebo ze dne 26.6.2009 č. j. 2 As 44/2008-72).

Z výše uvedených důvodů je žadatel povinen domáhat se přístupu ke spisu výhradně v režimu § 38 správního řádu. Použití žádosti podle informačního zákona je v takovém případě nepřípustné. Správní orgán je proto oprávněn takovou žádost odmítnout, případně ji převést na řízení podle správního řádu s poučením žadatele o správném postupu. Tímto způsobem je zajištěna zákonnost a předvídatelnost správního postupu v souladu se zásadou legality a ochrany práv účastníků řízení.

Vzhledem k tomu, že žadatel v rámci své žádosti o poskytnutí informace nedoložil ani netvrdil žádný právní zájem či jiný vážný důvod, který správní řád ve svém § 38 odst. 2 pro nahlížení do spisu třetí osobou obligatorně vyžaduje, neshledal správní orgán podmínky pro přímé podřízení žádosti pod režim správního řádu.

Vzhledem k nesplnění zákonných předpokladů pro nahlížení do spisu podle správního řádu i podmínek pro poskytnutí informací dle informačního zákona správní orgán žádosti v režimu zákona č. 106/1999 Sb. nevyhověl, protože bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ


Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Tato lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni oznámení (doručení) rozhodnutí.

Odvolání se podává k Magistrátu hl. m. Prahy, a to podáním učiněným u Úřadu městské části Praha 13, odboru dopravy, se sídlem Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 13, IDDS: zv6bsur.

Podané odvolání musí mít náležitosti podle § 82 správního řádu, tedy musí z něj být patrné, kdo jej podává, proti kterému rozhodnutí směřuje a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo v čem spočívá nesprávnost rozhodnutí nebo postupu správního orgánu.


V souladu s § 16 odst. 4 informačního zákona lze po vyčerpání tohoto řádného opravného prostředku podat žalobu proti rozhodnutí o odvolání u příslušného správního soudu.


OTISK UŘEDNÍHO RAZÍTKA

  
vedoucí odboru

VYPRAVENO DNE: 2.3.2026

Rozdělovník:

1. Spis,
2. 



Úřad městské části Praha 13  
Informační žádost – 106/1999 Sb.

Krásný čtvrtek vám přeji,

podáním učiněným datovou schránkou se chci odvolat proti rozhodnutí ze dne 2. 3. 2026 se značkou P13-30760/2026.

Má žádost o poskytnutí informace byla odmítnuta podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

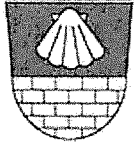
S rozhodnutím nesouhlasím, mám právo na poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. kdy takové právo je garantováno v Listině práv a svobod.

Úřad městské části Praha 13 (dále jen „povinný subjekt“) potvrdil, že žádám o jeden dokument. Nahrazení žádosti o informace nahlížením do spisu je nekorektní. Převedení právního rámce není na místě. Ustanovení § 38 správního řádu nelze využít na konkrétní případ, kdy z ustálené judikatury je patrné využití ustanovení § 38 správního řádu při žádosti o celý spis nebo jeho podstatnou část.

Rozhodnutí povinného subjektu by mělo být zrušeno a řízení by mělo být vráceno zpět k novému projednání se závazkem vyřízení žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

Děkuju.





## Městská část Praha 13

Úřad městské části  
Odbor dopravy  
oddělení dopravních přestupků

**Magistrát hl. m. Prahy**  
**Odbor právní podpory**  
Mariánské náměstí 2/2  
110 00 Praha 1

SPISOVÁ ZNAČKA  
S/P13-30094/2026

ČÍSLO JEDNACÍ  
P13-33870/2026

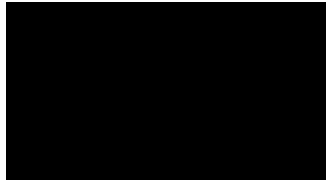
VYŘIZUJE/LINKA  
Mgr. T. Tesarčík/235 011 514

PRAHA  
9.3.2026

### **Předání spisu odvolacímu orgánu – Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Úřad městské části Praha 13, odbor dopravy (dále „správní orgán“), jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, předává podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolání níže uvedeného účastníka řízení ve věci žádosti o poskytnutí informace

Účastník řízení:  
(odvolatel)



Rozhodnutí: č.j. P13-30760/2026 ze dne 2.3.2026  
ve věci: odmítnutí žádosti o informace  
Vypraveno dne: 2.3.2026  
Doručeno: 4.3.2026  
Odvolání podáno: 5.3.2026  
Odvolání posouzeno jako včasné

Správní orgán prvního stupně, Úřad městské části Praha 13, Vám tímto podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, předkládá k rozhodnutí spisový materiál ve věci odvolání žadatele proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

### **I. Předmět žádosti a napadené rozhodnutí**

Dne 27. února 2026 obdržel povinný subjekt žádost o poskytnutí kopie dokumentu č. j. P13-225114/2025 (protokol o ústním jednání v přestupkovém řízení) podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „InfZ“).

Povinný subjekt žádost výše uvedeným rozhodnutím odmítl s odkazem na § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 3 InfZ. Důvodem byla skutečnost, že požadované informace jsou součástí spisového materiálu ve správním řízení, přičemž přístup k těmto informacím je komplexně a výlučně upraven ustanovením § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (nahlížení do spisu).

## II. Obsah odvolání

Žadatel podal proti výše uvedenému rozhodnutí dne 5. března 2026 v zákonné lhůtě odvolání. V něm namítá:

- Porušení práva na informace garantovaného Listinou základních práv a svobod.
- Nekorektnost nahrazení InfZ režimem nahlížení do spisu (§ 38 správního řádu), pokud je žádáno o **konkrétní jeden dokument**, nikoliv o spis jako celek.
- Nepoužitelnost § 38 správního řádu na tento případ s odkazem na judikaturu, kterou však blíže nespecifikuje.

## III. Stanovisko povinného subjektu

Povinný subjekt neshledal podmínky pro autoremeduru podle § 87 správního řádu a k odvolacím námitkám uvádí následující:

Argumentace žadatele, že InfZ je nástrojem pro získání informací ze spisu pro osoby, které nespĺňují podmínky § 38 správního řádu, je v rozporu s principem speciality. Jak potvrdil Nejvyšší správní soud (např. v rozsudku č. j. 1 As 204/2022-30), ustanovení § 38 správního řádu je komplexní úpravou, která brání aplikaci InfZ tam, kde jde o nahlížení do podkladů rozhodnutí. Pokud by byl akceptován výklad žadatele, došlo by k obcházení zákonné ochrany práv účastníků řízení a dalších dotčených osob, jejichž údaje jsou v požadovaném dokumentu obsaženy.

Skutečnost, že žadatel není účastníkem řízení, mu nezakládá právo na přístup k těmto informacím prostřednictvím InfZ; naopak, zákonodárce v § 38 odst. 2 správního řádu jasně definoval podmínky (prokázání právního zájmu), za kterých mohou do spisu nahlížet třetí osoby.

## IV. Závěr

Správní orgán považuje svoje rozhodnutí za správné a řádně odůvodněné, proto ani po opětovném prostudování spisové dokumentace neshledal důvody k jeho zrušení či změně. Vzhledem k tomu, že správní orgán dospěl k závěru, že v daném případě není důvod k postupu podle ust. § 87 správního řádu, předkládá věc v souladu s ust. § 88 správního řádu odvolacímu orgánu k rozhodnutí, přičemž navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil. Odvolatel byl o tomto úkonu písemně vyrozuměn.

Vzhledem k výše uvedenému povinný subjekt navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí jako věcně správné a zákonné **potvrdil a podané odvolání zamítl**.

Mgr. Tomáš Tesarčík  
vedoucí odboru dopravy

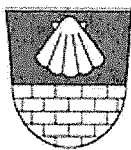
Přílohy: spis - sp. zn.: S/P13-30094/2026

Městská část Praha 13  
Sluneční nám. 2580/13  
158 00 Praha 5

IČ: 00241687  
DIČ: CZ00241687

Tel. ústředna:  
235 011 111

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Tomáš Tesarčík
Organizace:	Městská část Praha 13
Sérové č. cert.:	12462545
Vydavatel cert.:	I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Datum a čas:	09.03.2026 10:40:15
Důvod:	
Místo:	

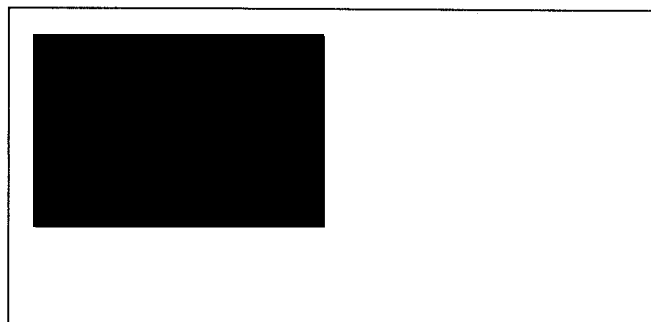


## Městská část Praha 13

Úřad městské části

Odbor dopravy

oddělení dopravních přestupků



SPISOVÁ ZNAČKA  
S/P13-30094/2026

ČÍSLO JEDNACÍ  
P13-33872/2026

VYŘIZUJE/LINKA  
Mgr. T. Tesarčík/235 011 514

PRAHA  
9.3.2026

### Vyrozumění o předání spisu nadřízenému správnímu orgánu

Úřad městské části Praha 13, odbor dopravy, oddělení dopravních přestupků jako příslušný povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dle ust. 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě Vámi podaného odvolání, Vás tímto jako žadatele vyrozumívá, že dne 9.3.2026

#### **předal spisový materiál,**

týkající se Vašeho odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace odvolacímu orgánu, kterým je

Magistrát hl. m. Prahy  
Odbor právní podpory  
Mariánské náměstí 2/2  
110 01 Praha 1

Od tohoto okamžiku bude veškerou další korespondenci ve věci odvolacího řízení vyřizovat výše uvedený odvolací orgán.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Tesarčík  
vedoucí odboru

Městská část Praha 13  
Sluneční nám. 2580/13  
158 00 Praha 5

IČ: 00241687  
DIČ: CZ00241687

Tel. ústředna:  
235 011 111

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Tomáš Tesarčík
Organizace:	Městská část Praha 13
Sériové č. cert.:	12462545
Vydavatel cert.:	ICA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Datum a čas:	09.03.2026 10:27:32
Důvod:	
Místo:	



Odvolatel se prostřednictvím veřejné datové sítě obrátil dne 27. 2. 2026 na povinný subjekt s podáním žádosti o poskytnutí informace podle InfZ, v jejímž rámci odvolatel povinný subjekt požádal o sdělení následující informace:

*„... chci požádat o poskytnutí kopie dokumentu č.j. P13-225114/2025 ze dne 10. 12. 2025. Mělo by se jednat o protokol o ústním jednání, kdy předpokládám přítomnost osobních údajů, které bude potřeba dle zákona anonymizovat. V této souvislosti si jsem vědom ustanovení § 8a odst. 1 informačního zákona.“*  
(dále jen „žádost“)

Povinný subjekt následně svým rozhodnutím ze dne 2. 3. 2026, č. j. P13-30760/2026, doručeným odvolateli dne 4. 3. 2026, rozhodl o odmítnutí žádosti v celém rozsahu, a to podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 3 InfZ.

Povinný subjekt v předepsaném rozhodnutí nastínil úvahu, že odvolatel není v předmětném řízení o dopravním přestupku (sp. zn. S/P13-56435/2025), ve kterém byl zpracován žádostí požadovaný protokol, účastníkem řízení ani jeho zmocněncem a nedisponuje tedy právním titulem pro nahlížení do spisu dle § 38 správního řádu (příčemž tento, ani jiný právní titul k takovému postupu odvolatel v žádosti netvrdil), nýbrž obrací se na povinný subjekt s žádostí dle InfZ jako jediným nástrojem, kterým by mohl získat informace požadované z neveřejného správního spisu. Z odůvodnění předmětného rozhodnutí nadřízenému orgánu vyplývá, že povinný subjekt považuje případné poskytnutí informace za nahlédnutí do správního spisu podle správního řádu.

Povinný subjekt poukázal na § 2 odst. 3 InfZ, podle kterého se zákon nevztahuje na poskytování informací, které jsou předmětem průmyslového vlastnictví, a dalších informací, pokud zvláštní zákon upravuje jejich poskytování, zejména vyřízení žádosti včetně náležitostí a způsobu podání žádosti, lhůt, opravných prostředků a způsobu poskytnutí informací.

Povinný subjekt v rozhodnutí popsal principy nahlížení do správního spisu a příslušná právní ustanovení. Dovodil, že institut nahlížení do spisu, o který se v projednávaném případě dle přesvědčení povinného subjektu jedná, upravuje § 38 správního řádu, který je tak v otázce poskytování informací prostřednictvím tohoto institutu ve vztahu k InfZ zákonem zvláštním, a tedy InfZ se proto na poskytnutí požadovaných informací v souladu s jeho § 2 odst. 3 nepoužije.

Závěrem tedy povinný subjekt shrnul, že z uvedených důvodů je odvolatel povinen domáhat se přístupu k požadované informaci výhradně v režimu § 38 správního řádu, a nikoliv prostřednictvím InfZ. Z tohoto

důvodu tak povinný subjekt žádost odmítl v celém jejím rozsahu. Dále povinný subjekt konstatuje, že vzhledem ke skutečnosti, že odvolatel v rámci žádosti nedoložil ani netvrdil žádný právní zájem či jiný vážný důvod, který správní řád ve svém § 38 odst. 2 pro nahlížení do spisu třetí osobou obligatorně vyžaduje, neshledal povinný subjekt podmínky pro přímé podřazení žádosti pod režim správního řádu, tj. institut nahlížení do správního spisu, a setrval tak u pouhého odmítnutí žádosti.

Odvolatel se neztotožnil se způsobem vyřízení žádosti a proti rozhodnutí povinného subjektu ze dne 2. 3. 2026, č. j. P13-30760/2026, podal dne 5. 3. 2026 odvolání do celého rozsahu rozhodnutí. Odvolatel uvedl, že má právo na poskytnutí požadované informace, kdy takové právo je garantováno v Listině práv a svobod. Podle odvolatele je rovněž nahrazení žádosti o poskytnutí informace podle InfZ institutem nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu chybným postupem. Dle jeho přesvědčení nelze § 38 správního řádu aplikovat v projednávané věci, kdy z ustálené judikatury správních soudů je patrné využití předmětného ustanovení v případě žádostí o poskytnutí kopie celého správního spisu či jeho podstatné části. Podaným odvoláním se odvolatel domáhá zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání.

Nadřízený orgán posoudil odvolání odvolatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že odvolání podal odvolatel a jedná se tedy o odvolání přípustné. K hledisku včasnosti podání odvolání bylo zjištěno, že bylo podáno ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán se dále zabýval posouzením obsahu odvolání, napadeného rozhodnutí, jeho odůvodněním i spisovým materiálem, a v rozsahu předložených námitek odvolatele dospěl k závěru, že v projednávaném případě není aplikace institutu nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu na místě.

Podle § 2 odst. 3 InfZ se žádost o informace, které jsou poskytovány způsobem stanoveným jiným zákonem, nepodřizuje tomuto zákonu, ale danému speciálnímu předpisu. Popsaný postup je zcela v souladu s Nálezem Ústavního soudu ze dne 18. 6. 2019, č. j. Pl. ÚS 38/19, kdy soud jasně uvedl, že je nutné postupovat přímo podle speciálního zákona, který konkrétně upravuje podmínky a provedení čl. 17 odst. 5 Listiny. To znamená, že v praxi povinný subjekt dle situace vyzývá žadatele k doložení právního zájmu nahlížet a následně vydává usnesení nebo mu umožní do spisu nahlédnout. Takto povinný subjekt nepostupoval s ohledem na odůvodnění napadeného rozhodnutí. Žadatel o informace se proti tomuto postupu může bránit, ale pouze prostředky, které procesně navazují na institut nahlížení do spisu, nikoli prostředky InfZ.

Racionální výklad zákona musí dle Nejvyššího správního soudu zamezit tomu, aby žadatel v případě nemožnosti nahlížení do spisu dosáhl v podstatě identického výsledku použitím jiného zákona (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2018, sp. zn. 10 As 118/2018: *„Zákaz nahlížet do správního spisu ... nelze obcházet tím, že žadatel formálně podřadí svou žádost režimu zákona č. 106/1999*

*Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím nemohou popírat výslovné zákonné výluky dle zvláštních zákonů, nemohou tedy ani obcházet či nahrazovat výluky z nahlížení do spisu.“*

Dále lze uvést rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 9. 2020, sp. zn. 8 As 51/2019, kde tento soud vyslovil názor, že: *“...pokud se žádost týká nikoliv kompletního spisu, ale „jen“ jeho podstatné části, stále obsahově jde o nahlížení do spisu, a míru konkrétnosti označení v žádosti požadovaných dokumentů již není třeba zkoumat.“*

Nadřízený orgán však zároveň zkoumal, zda povinný subjekt postupoval dle správního právního předpisu. Zda právní předpis nebo jeho ustanovení, která byla použita, na danou věc skutečně dopadají. Tedy, zda by skutečně měl povinný subjekt namísto InfZ postupovat v reakci na žádost v souladu s § 38 odst. 2 správního řádu, dle kterého správní orgán umožní jiným osobám než účastníkům řízení a jejich zástupcům nahlédnout do správního spisu, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a nebude tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě jiných dotčených osob anebo veřejný zájem.

Dle § 2 odst. 3 InfZ a na něj navazující judikatury platí, že InfZ se nevztahuje na poskytování informací, jejichž poskytování je upraveno zvláštním zákonem (srov. rozsudek NSS ze dne 13. 8. 2008, č. j. 2 As 38/2007–78), přičemž § 38 správního řádu je speciálním ustanovením ve vztahu k informačnímu zákonu jak pro nahlížení do spisu účastníky řízení a jejich zástupci (§ 38 odst. 1 správního řádu), tak pro nahlížení do spisu jakoukoliv jinou osobou (§ 38 odst. 2 správního řádu).

V souvislosti se správním zvolením právního režimu, ve kterém žádost vyřídit, však nadřízený orgán poukazuje na skutečnost, že žádostí dle InfZ je taková žádost, ve které žadatel požaduje poskytnutí konkrétní informace ze spisu, nikoliv kompletní správní spis či jeho podstatnou část (srov. rozsudky NSS ze dne 11. 8. 2009, č. j. 1 As 51/2009–106, ze dne 12. 4. 2018, č. j. 7 As 124/2017–21, nebo ze dne 28. 11. 2018, č. j. 10 As 118/2018–53, č. 3849/2019 Sb. NSS).

Dle rozsudku NSS ze dne 24. 1. 2023, č. j. 1 As 204/2022–30, platí, že žadatel o informace nemůže prostřednictvím žádosti podle InfZ obcházet úpravu nahlížení do správního spisu dle správního řádu a užití postupu podle InfZ na informace obsažené ve správním spise je možné, jen pokud žadatel požadovanou informaci specifikuje dostatečně určitě, tedy „prostřednictvím vymezení obsahu informace (jinak řečeno, co konkrétně ze správního spisu žádá).“ Nadřízený orgán dále poznamenává, že tento rozsudek NSS, o který povinný subjekt opřel svou argumentaci v napadeném rozhodnutí, není na nynější případ zcela přílehlavý a povinný subjekt tak postupoval chybně, pokud jeho závěry aplikoval na projednávaný případ. V případě předmětného rozsudku NSS se žadatelka sice rovněž domáhala poskytnutí kopie jediného dokumentu, a

nikoliv celého spisu či podstatné části, avšak svůj požadavek v žádosti dostatečně nespecifikovala, což je však v těchto případech žádoucí. Žadatelka se v předmětné žádosti dožadovala poskytnutí kopie dokumentu, přičemž jí nebyl znám charakter ani obsah požadované informace. O tento případ se však dle přesvědčení nadřízeného orgánu nejedná, jelikož odvolatel v žádosti jasně specifikoval, o jaký dokument žádá (protokol o ústním jednání).

Na základě těchto zjištění se tedy nadřízenému orgánu jeví, že úvaha povinného subjektu o nutnosti aplikace institutu nahlížení do spisu podle správního řádu pro poskytnutí jediného žádostí konkrétně specifikovaného dokumentu ze správního spisu, nemůže vůči komplexní judikatuře správních soudů obstát. Požadovaná informace rovněž, dle úsudku nadřízeného orgánu, zjevně nepředstavuje úplnou nebo podstatnou část předmětného spisového materiálu.

S ohledem na výše uvedené proto dospěl nadřízený orgán k závěru, že napadené rozhodnutí povinného subjektu nebylo vydáno v souladu se zákonem.

V projednávaném případě tak nelze uvažovat o absolutním neposkytnutí požadované informace, ale pouze o poskytnutí informace anonymizované dle případného vyjádření dotčené osoby. Povinný subjekt se bude v novém projednání dle InfZ zabývat ochranou osobních údajů v souladu s GDPR a je na místě, aby dal možnost vyjádřit se dotčené osobě či osobám, jichž se požadovaná informace přímo týká. K tomu je na místě nutné připomenout i aktuální rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 3 As 78/2021 – 39, kde je uvedeno: *„Při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, mají osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny, práva plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů (zejména z § 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Povinný subjekt jim v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů musí v řízení o žádosti umožnit hájit jejich práva. Při každém poskytování informací by měl nejprve ověřit, zda neexistují osoby, jež by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech. Půjde především o případy, kdy žadatel bude požadovat informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a jejích osobních údajů (§ 8a, § 8b informačního zákona), respektive informace, jež by mohly mít povahu obchodního tajemství (§ 9 zákona). Pokud takové osoby budou existovat, vyrozumí je povinný subjekt o podané žádosti a případně i uvažovaném postupu (§ 4 odst. 2 a 3 správního řádu); současně jim umožní hájit jejich práva, tj. v přiměřené době se k věci vyjádřit. Vyjádření následně zohlední při vyřizování žádosti o informace a zpraví dotčené osoby o způsobu vyřízení žádosti. Ani krátké lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace nezbavují povinný subjekt povinnosti jednat v řízení o žádosti s dotčenými osobami.“*

K § 8a odst. 1 InfZ je třeba poznamenat, že toto ustanovení slouží k ochraně osobnostních práv člověka, tedy nejen k ochraně osobních údajů, ale i soukromí a projevů osobní povahy. Pojem osobní údaj nelze

zužovat pouze na základní identifikační údaje (jako je např. jméno, příjmení a datum narození), na jejichž základě je subjekt údajů kýmkoliv identifikovatelný. Může se jednat o jakýkoliv údaj, který povede sám nebo ve spojení s dalšími k identifikaci osoby. Takovým údajem může mimo jiné být např. i informace o specifickém chování dotčeného v určitém časovém okamžiku. Dle čl. 4 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „GDPR“) se osobním údajem rozumí *„veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzicky, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“*. Pojem „osobní údaj“ tedy označuje informace dotýkající se soukromého a rodinného života jednotlivce v úzkém smyslu, ale také informace o jakémkoliv druhu činnosti, kterou se jednotlivec zabývá, například informace o jeho pracovních vztazích nebo ekonomickém či společenském chování. Zahrnuje tudíž informace o jednotlivcích bez ohledu na postavení nebo roli, v jaké daná osoba vystupuje.

Nezbytným znakem osobního údaje, ale i otázek zásahů do soukromí třetích osob, je jeho spojitelnost s konkrétní osobou. Znaky, na jejichž základě lze osobu identifikovat, přitom nemusí představovat pouze základní identifikátory, jako je její jméno a příjmení, ale i nepřímé identifikátory nebo unikátní popisné údaje. Současně není třeba, aby na základě určitých znaků byla konkrétní osoba kýmkoliv identifikovatelná, ale postačí, jestliže je její identifikace v kontextu konkrétního zpracování osobního údaje možná.

Současně platí, že při poskytování informací je třeba dle InfZ poskytnout všechny informace, u nichž neexistuje zákonná překážka, přičemž je třeba postupovat tak, aby byl zásah do práva na informace co nejmenší, tj. v souladu s ustanovením § 12 tohoto zákona vyloučit pouze informace, které nemohou být poskytnuty.

Toliko na okraj uvedeného je na místě vhodné uvést, že anonymizace žádostí požadovaného protokolu by tedy případně měla obsahovat nejen anonymizaci jména a příjmení atd., ale anonymizaci všech případných identifikátorů, tedy např. registrační značky vozu či jiných údajů, které by mohly k přímé identifikaci vést. Veškerou provedenou anonymizaci musí být však pro případ následného přezkumu povinný subjekt schopen řádně odůvodnit, tedy schopnost uvedení, v čem spatřuje případnou možnost identifikace dotčené osoby poskytnutím takového údaje. Na základě zjištěných informací pak povinný subjekt rozhodne o dalším postupu ve věci.


Dle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, pokud odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo

jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.


Na základě výše uvedeného rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

  
ředitel odboru dopravněsprávních činností  
podepsáno elektronicky

**Rozdělovník:**

1. 
2. Úřad městské části Praha 13, odbor dopravy, Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 5, ID DS: zv6bsur  
(po nabytí právní moci rozhodnutí)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor dopravněsprávních činností



Úřad městské části Praha 13  
Sluneční nám. 2580/13  
158 00 Praha 5  
ID DS: zv6bsur

Vyřizuje/tel.:

236 005 494

Počet listů/příloh: -/0

Datum:

30.03.2026

Č. j.:

MHMP 286053/2026

Sp. zn.:

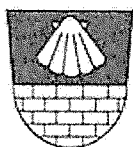
S-MHMP 217825/2026

## Oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí

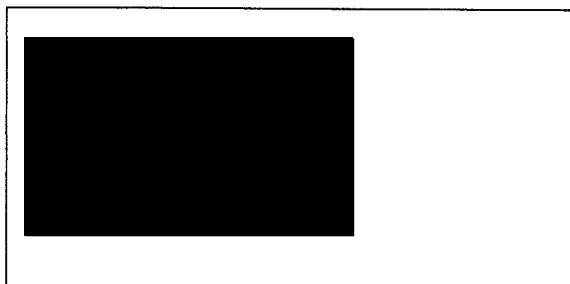
Odbor dopravněsprávních činností Magistrátu hlavního města Prahy oznamuje, že rozhodnutí č. j.: **MHMP 254923/2026** ze dne 25. 3. 2026 **nabylo právní moci dne 26. 3. 2026.**

právník

podepsáno elektronicky



**Městská část Praha 13**  
Úřad městské části  
Odbor dopravy



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE  
27.2.2026

NAŠE ZNAČKA  
P13-51972/2026

VYŘIZUJE/LINKA  
Mgr. Tomáš Tesarčík/514

PRAHA  
8.4.2026

**Poskytnutí informace na žádost podle § 4a odst. 2 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Městská část Praha 13 obdržela dne 27.2.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž se domáháte poskytnutí informací - poskytnutí kopie dokumentu č.j. P13-225114/2025 ze dne 10. 12. 2025.

**Odůvodnění poskytnutí informace**

Povinný subjekt v rámci nového projednání žádosti o poskytnutí kopie protokolu o ústním jednání (č. j. P13-225114/2025) postupoval v souladu s právním názorem nadřízeného orgánu a rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 78/2021 – 39. V souladu s těmito pokyny povinný subjekt provedl důkladné posouzení obsahu požadované informace a jejího dopadu na práva třetích osob.

Posouzení existence dotčených osob a projevů osobní povahy:

Podle citovaného judikátu je povinný subjekt povinen nejprve ověřit, zda existují osoby, které by mohly být poskytnutím informace dotčeny na svých právech, zejména pokud jde o informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí či osobních údajů (§ 8a informačního zákona).

Povinný subjekt po podrobné analýze předmětného protokolu konstatuje, že požadovaný dokument neobsahuje

- projevy osobní povahy: V protokolu jsou zachyceny výhradně skutečnosti úředního charakteru související s průběhem správního řízení o přestupku, nikoliv informace dotýkající se intimní sféry, rodinného života, projevů citů nebo jiných ryze soukromých sdělení dotčených osob;
- obchodní tajemství: Obsah protokolu se netýká konkurenčně významných, určitelných a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupných skutečností.

Odůvodnění postupu bez vyrozumění účastníka řízení:

Ačkoliv nadřízený orgán připomněl povinnost umožnit dotčeným osobám hájit jejich práva (§ 4 odst. 2 a 3 správního řádu), tato povinnost nastupuje pouze tehdy, „pokud takové osoby budou existovat“ a pokud lze uvažovat o reálném dotčení jejich práv.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt v souladu s § 12 a § 8a informačního zákona přistoupil k úplné anonymizaci všech identifikátorů, které by mohly vést k přímé či nepřímé identifikaci fyzických osob (zejména jména, příjmení, data narození, bydliště a registrační značky vozidla), zanikl materiální důvod pro dotazování účastníka řízení. Po provedení anonymizace již dokument neobsahuje osobní údaje ve smyslu nařízení GDPR, které by bylo nutno s dotčenou osobou konzultovat.

Povinný subjekt tedy dospěl k závěru, že za situace, kdy požadovaná informace po provedené anonymizaci neobsahuje žádné projevy osobní povahy ani identifikovatelné osobní údaje, není dán zákonný důvod pro prodlužování řízení vyrozumíváním účastníků podle § 4 správního řádu. Tímto postupem je naplněn princip minimalizace zásahu do práv na informace při současném zachování maximální ochrany soukromí třetích osob.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt požadovanou informaci v anonymizované podobě žadateli přímo poskytuje.

S pozdravem

Mgr. Tomáš Tesarčík

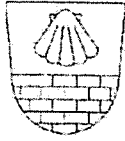
vedoucí odboru

Městská část Praha 13  
Sluneční nám. 2580/13  
158 00 Praha 5

IČ: 00241687  
DIČ: CZ00241687

Tel. ústředna:  
235 011 111

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Tomáš Tesarčík
Organizace:	Městská část Praha 13
Sériové č. cert.:	12462545
Vydavatel cert.:	ICA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Datum a čas:	08.04.2026 08:30:09
Dřívod:	
Místo:	



**Městská část Praha 13**  
**Úřad městské části**  
Odbor dopravy  
Oddělení dopravních přestupků  
Sluneční náměstí 13/2580, 158 00, Praha 5

Spis. zn.: S/P13-56435/2025  
Datum: 10. 12. 2025

**Protokol o ústním jednání o přestupku**

Dne 10. 12. 2025 v 12:45 hodin se v kanceláři č. 239, odboru dopravy, jež se nachází v budově Úřadu městské části Praha 13, se sídlem Sluneční nám. 2580/13, Praha 5, 158 00, konalo ústní jednání ve věci přestupku níže uvedeného obviněného.

Oprávněné úřední osoby: [REDACTED]

Obviněný z přestupku: [REDACTED]  
Datum narození: [REDACTED]  
Trvale bytem: [REDACTED]  
Občanský průkaz č.: [REDACTED]

Osobně přítomen, doručení vykázano, lhůta zachována.

**Obvinění**

Obviněný jako fyzická osoba v provozu na pozemních komunikacích jako řidič v rozporu s ustanovením § 4 odst. písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), při účasti na provozu na pozemních komunikacích se nechoval ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování nepřizpůsobil zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu, kdy

dne **3. 12. 2024 v 19:00 hodin** řídil [REDACTED] osobní vozidlo tov. zn. [REDACTED], v Praze 13, v ul. Jeremiášova po parkovišti před domem č.p. 1249/7 (prodejna MAKRO Cash & Carry), kdy při projíždění mezi průběžnými pruhy přes parkovací místa vjel z místa pro parkování vozidel do průběžného pruhu a zde došlo k čelnímu střetu s vozidlem tov. zn. [REDACTED] které řídil [REDACTED] čímž se stal podezřelým ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu.

**Datum a čas spáchání skutku:** 3. 12. 2024 v 19:00 hodin

**Místo spáchání skutku:** Území hlavního města Prahy, Praha 13, katastrální území Stodůlky, parkoviště před domem č.p. 1249/7 v ul. Jeremiášova (prodejna MAKRO Cash & Carry).

**Poučení obviněného**

Po sdělení podezření z přestupku, který je předmětem řízení a po poučení o právech účastníka, s čímž byla obviněný náležitě seznámen, mu byl předložen dokument obsahující poučení o jeho právech a povinnostech, přičemž obviněný uvedl, že poučení rozumí, což následně potvrdil podpisem tohoto protokolu. Obviněný uvádí, že byl řádně poučen o svých právech a povinnostech a bere je na vědomí a poučení porozuměl.

Obviněnému byla předložena spisová dokumentace k nahlédnutí a seznámení.

Spisová dokumentace obsahuje:

14. 4. 2025 P13-56435/2025 Oznámení přestupku

- 23. 4. 2025 P13-56884/2025 Záznam o vytěžení účastníka DN [REDACTED]
- 23. 4. 2025 P13-56885/2025 Lékařská zpráva - [REDACTED]
- 23. 4. 2025 P13-56887/2025 Úřední záznam o podání vysvětlení- [REDACTED]
- 23. 4. 2025 P13-56888/2025 Úřední záznam sepsaný policií ohledně vyjádření osoby [REDACTED]
- 23. 4. 2025 P13-56889/2025 Vyjádření osoby [REDACTED] ze dne 27. 1. 2025 zaslaného policií e-mailem
- 23. 4. 2025 P13-56890/2025 Lékařské zprávy - [REDACTED]
- 23. 4. 2025 P13-56909/2025 Zmocnění - [REDACTED]
- 23. 4. 2025 P13-56916/2025 Úřední záznam – konzultace se soudním znalcem z oboru zdravotnictví
- 23. 4. 2025 P13-56917/2025 Protokol o nehodě v silničním provozu
- 23. 4. 2025 P13-56918/2025 Plánek místa DN + Legenda
- 23. 4. 2025 P13-56919/2025 Fotodokumentace
- 23. 4. 2025 P13-56922/2025 EKŘ [REDACTED]
- 23. 4. 2025 P13-56923/2025 EKŘ - [REDACTED]
- 23. 4. 2025 P13-56924/2025 Žádost o poskytnutí záznamu z kamer. systému
- 23. 4. 2025 P13-56925/2025 Náčrtek místa DN
- 23. 4. 2025 P13-56927/2025 Dotaz ze dne 7.4.2025 - [REDACTED]
- 23. 4. 2025 P13-56929/2025 Odpověď ÚMČ
- 23. 4. 2025 P13-56930/2025 Odpověď ze dne 10.4.2025 - [REDACTED]
- 24. 4. 2025 P13-57181/2025 Plná moc ve věci DN - S/P13-56435/2025
- 29. 4. 2025 P13-59308/2025 Vyrozumění a poučení osoby, které byla spácháním přestupku způsobena škoda
- 29. 4. 2025 P13-59316/2025 Vyrozumění a poučení osoby, které byla spácháním přestupku způsobena škoda
- 29. 4. 2025 P13-59317/2025 Vyrozumění a poučení osoby, které byla spácháním přestupku způsobena škoda
- 29. 4. 2025 P13-59317/2025 Vyrozumění a poučení osoby, které byla spácháním přestupku způsobena škoda
- 14. 5. 2024 P13-67990/2025 Úřední záznam o nahlédnutí do spisu
- 20. 10. 2025 P13-188212/2025 Vyrozumění a poučení osoby, které byla spácháním přestupku způsobena škoda
- 20. 10. 2025 P13-188228/2025 Vyrozumění a poučení osoby, které byla spácháním přestupku způsobena škoda
- 27. 10. 2025 P13-192558/2025 Oznámení o zahájení řízení a předvolání k úst. jednání
- 27. 10. 2025 P13-192577/2025 Předvolání poškozeného k ústnímu jednání
- 26. 11. 2025 P13-215088/2025 Vyhodnocení kamerového záznamu
- 28. 11. 2025 P13-216057/2025 Předvolání k ústnímu jednání
- 28. 11. 2025 P13-216062/2025 Předvolání poškozeného k ústnímu jednání

Kompletní spisová dokumentace byla předložena k nahlédnutí a obviněnému byla dána možnost vyjádřit se ke všem podkladům, které jsou obsaženy ve spisové dokumentaci.

#### Výslech obviněného

Správní orgán v souladu s § 82 odst. 1 a 2 ZOPŘ přikročil k výslechu obviněného, neboť je to nezbytné k uplatnění práv obviněného. Správní orgán výslovně poučuje obviněného o jeho právu nevypovídat a o zákazu provádět výslech za stejných podmínek, za jakých nesmí být vyslýchán svědek - tj. nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn, nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpověď porušil státem uloženou nebo uznanou povinností mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn a dále může výpověď odepřít ten, kdo by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt (§ 55 SŘ). Dále blíže bod 6 a 7 písemného poučení o právech a povinnostech obviněného, které obviněný podepsal v počátku ústního jednání a které tvoří přílohu k Protokolu.

### Monolog

Obviněný spontánně k věci uvádí:

Táta dělá [REDAKCE], takže byl hodně naštvaný, nicméně začínal jsem řídit, zazmatkoval jsem, půjčil jsme si auto, do dnes ho splácím. Neskutečně jsem se ponaučil, byla to hrozná blbost. Už bych to v životě nechtěl zažít znovu.

### Dialog – dotazování

#### Obecné otázky k osobě obviněného

- Otázka SO: Kolik odhadem najedete ročně kilometrů?
- Odpověď obviněného: 10 000 až 15 000 km. Snažil jsem se najet co nejvíc. Na brigádě jsem najel asi 20 000 km. Do toho řídím i svoje osobní vozidlo. Dostal jsem řidičské oprávnění tři měsíce před tím, než mi bylo osmnáct let, to jsem řídil s rodičema. Tehdy v době události jsem jel poprvé sám.
- Otázka SO: Jakým jste řidičem dle Vašeho názoru? Lze Vás vzhledem k množství ujetých kilometrů za rok označit za začátečníka? Pokročilého řidiče? Rutinéra až profesionála?
- Odpověď obviněného: Nikdo není dokonalý, ale řízení zvládám, dojíždím každý den do [REDAKCE]. Dnes jsem tedy mnohem zkušenějším řidičem než v té době události.
- Otázka SO: Jaká je Vaše původní profese? vzdělání?
- Odpověď obviněného: V současné době [REDAKCE]
- Otázka SO: Jaké je Vaše současné zaměstnání?
- Odpověď obviněného: Mám nyní jen brigádu, v rámci, které také řídím. Bez nehody, ani jedno zaškobrtnutí.

#### Konkrétní otázky ke spáchání skutku dne 3. 12. 2024

- Otázka SO: jak si vybavujete ten den večer?
- Odpověď obviněného: Víceméně se dá říct, že dobře. Byla vlhká vozovka, ale nebyla mokrá, protože okolo šesté pršelo, pak už ne, ale byla tma, stalo se to v přitmi. Vyběhl na mě řidič druhého vozidla, se kterým jsem se střetl, který telefonoval a začal se mi smát, že je to jasně moje vina, že jsem [REDAKCE]
- Otázka SO: Co jste na parkovišti obchodního domu dělal?
- Odpověď obviněného: Šel jsem nakupovat a pak jsem jel na trénink. Nicméně jeden můj kamarád byl furt na parkovišti, tak jsem se pro něj vracel. ON nejprve, že nepojede, ale pak nestihal trénink, tak jsem se pro něj vracel.
- Otázka SO: Když jste stál na křižovatce, tak k Vašemu vozidlu běžela nějaká osoba. Tato osoba za Vaším vozidlem běžela i poté, kdy jste na křižovatce odbočil doleva. Znáte tuto osobu?
- Odpověď obviněného: Je to můj bývalý známý z tréninku. On již odešel z klubu, takže se jej nevidáme.
- Otázka SO: Proč jste s vozidlem projel přes parkovací místa a vjel do průběžného jízdního pruhu, aniž byste se přesvědčil, že máte volnou cestu?
- Odpověď obviněného: Jel jsem za tím kamarádem zpět, ale to vozidlo nebylo vidět přes stanoviště vozíků, protože přijíždělo od čerpací stanice.
- Otázka SO: Spěchal jste?
- Odpověď obviněného: Úplně ne, ale chtěl jsem za ním, aby tam nešlel a nepobíhal, protože nejprve mi řekl, že nepojede, ale pak jsem se pro něj vracel, protože na mě volal. Trénink jsme měli od půl osmé a je to odtamtud kousek, ale nechtěl jsem, aby byl naštvaný, že jsem ho tam jakoby chtěl nechat. On měl totiž pocit, že ho tam nechám, což jsme udělat nechtěl. Spatřil jsem kamaráda, jak za mnou volá na křižovatce, a proto jsem nezastavil a jel jsem zpátky k místu, kde jsem si ho všiml. Přes ten přístřešek s vozíky jsem to auto neviděl.
- Otázka SO: Jak jste se koncentroval na jízdu? Jak jste se věnoval řízení bezprostředně před nárazem do vozidla tov. zn. [REDAKCE]

- Odpověď obviněného: Koncentroval jsem se dobře, byl jsem v klidu, a le při té nehodě to byl úplný zvrát. Nával emoci, kdy jsme nevěděli, co mám dělat. Volal jsem rodičům, tě [redacted] policii a byl jsem na to sám.
- Otázka SO: Jak jste sledoval provoz na parkovišti?
- Odpověď obviněného: Tu situaci na parkovišti jsem sledoval, ale to vozidlo jsme neměli možnost vidět.
- Otázka SO: Říkujete, že došlo ke střetu Vašeho vozidla s vozidlem tov. zn. [redacted]
- Odpověď obviněného: Mým pochybením.
- Otázka SO: V kom spatřujete viníka dopravní nehody?
- Odpověď obviněného: V sobě.

Ukončení výslechu obviněného v 13:08 hodin.

#### Dokazování listinami

Správní orgán v souladu s § 53 odst. 6 správního řádu za přítomnosti obviněného pokračuje čtením listin. Čteno a prohlíženo:

- 14. 4. 2025 P13-56435/2025 Oznámení přestupku
- 23. 4. 2025 P13-56884/2025 Záznam o vytěžení účastníka [redacted]
- 23. 4. 2025 P13-56885/2025 Lékařská zpráva - [redacted]
- 23. 4. 2025 P13-56887/2025 Úřední záznam o podání vysvětlení - [redacted]
- 23. 4. 2025 P13-56889/2025 Úřední záznam o vyřízení vyjádření dočty [redacted]
- 23. 4. 2025 P13-56890/2025 Vyjádření osoby [redacted] ze dne 27. 4. 2025 - [redacted]
- 23. 4. 2025 P13-56891/2025 Lékařské zprávy [redacted]
- 23. 4. 2025 P13-56909/2025 Žmochněn [redacted]
- 23. 4. 2025 P13-56916/2025 Úřední záznam – konzultace se soudním ztáčen z oboru zdravotnictví
- 23. 4. 2025 P13-56917/2025 Protokol o nehodě v silničním provozu
- 23. 4. 2025 P13-56918/2025 Plánek místa DN + Legenda
- 23. 4. 2025 P13-56919/2025 Fotodokumentace
- 23. 4. 2025 P13-56922/2025 EKŘ - [redacted]
- 23. 4. 2025 P13-56923/2025 EKŘ - [redacted]
- 23. 4. 2025 P13-56924/2025 Žádost o poskytnutí záznamu z kamer. systému
- 23. 4. 2025 P13-56925/2025 Náčrtek místa DN
- 23. 4. 2025 P13-56927/2025 Dotaz ze dne 7.4.2025 [redacted]
- 23. 4. 2025 P13-56929/2025 Odpověď ÚMČ
- 23. 4. 2025 P13-56930/2025 Odpověď ze dne 10.4.2025 - [redacted]
- 24. 4. 2025 P13-57181/2025 Plná moc ve věci DN - S/P13-56435/2025
- 29. 4. 2025 P13-60408/2025 Vyrozumění a poučení osoby, které byla spácháním přestupku způsobena škoda
- 29. 4. 2025 P13-60415/2025 Vyrozumění a poučení osoby, které byla spácháním přestupku způsobena škoda
- 5. 5. 2024 P13-62746/2025 Uplatnění nároku na náhradu škody - [redacted]
- 13. 5. 2024 P13-66571/2025 Sdělení osobě, které byla spácháním přestupku způsobena škoda
- 14. 5. 2024 P13-67990/2025 Úřední záznam o nahlédnutí do spisu
- 20. 10. 2025 P13-188212/2025 Vyrozumění a poučení osoby, které byla spácháním přestupku způsobena škoda
- 20. 10. 2025 P13-188228/2025 Vyrozumění a poučení osoby, které byla spácháním přestupku způsobena škoda

27. 10. 2025 P13-192558/2025 Oznámení o zahájení řízení a předvolání k úst. jednání

27. 10. 2025 P13-192577/2025 Předvolání poškozeného k ústnímu jednání

26. 11. 2025 P13-215088/2025 Vyhodnocení kamerového záznamu

#### Dokazování zhlédnutím fotodokumentace

Správní orgán zhlédl fotodokumentaci, která byla následně obviněnému předložena rovněž ke zhlédnutí.

#### Dokazování zhlédnutím videozáznamu

Správní orgán zhlédl videozáznam, který byl následně obviněnému předložen rovněž ke zhlédnutí. Videozáznam byl pro potřeby přestupkového řízení vyhodnocen. Vyhodnocení videozáznamu je na samostatné listině, založené ve spise. Obviněná osoba byla s písemným vyhodnocením videozáznamu rovněž seznámena, a to v rámci seznámení s kompletní spisovou dokumentací v úvodu ústního jednání.

Na videozáznamu je zachycen průběh jízdy vozidla tov. zn. [REDAKCE] a jeho střet s vozidlem tov. zn. [REDAKCE]. Kamera snímá prostor parkoviště před domem č.p. 1249/7 v ul. Jeremiášova (prodejna MAKRO Cash & Carry), Praha 13. Záznam pod názvem Nová záložka-2024-12-03 21.56.59.627.avi poskytla společnost MAKRO Cash & Carry ČR s.r.o. a je součástí oznámení přestupku policejního orgánu č.j. KRPA-376401-15/PŘ-2024-000006-113 ze dne 3. 4. 2025.

Videozáznam má celkový čas 5 minut a 15 vteřin.

Videozáznam začíná v čase 18:59:37 hodin. V čase 19:00:20 hodin je v pravém horní rohu obrazovky vidět vozidlo, které bylo následně ztotožněno jako osobní vozidlo tov. zn. [REDAKCE]. Toto vozidlo zastavuje před křižovatkou a je vidět, jak k vozidlu běží nějaká osoba. Když je tato osoba za zadní částí vozidla, tak vozidlo odbočí doleva a pokračuje v jízdě rovně. Zmíněná osoba běží za vozidlem. V čase 19:00:30 hodin vozidlo zatáčí doleva do kolmého parkovacího místa, kde nezastavuje a projíždí jím do navazujícího kolmého parkovacího místa a při výjezdu z kolmého místa pro parkování vozidel do průběžného jízdního pruhu čelně narazí v čase 19:00:33 hodin do vozidla, které bylo následně ztotožněno jako vozidlo tov. zn. [REDAKCE]. Osoba běžící za vozidlem tov. zn. [REDAKCE], v čase 19:00:41 hodin přichází k místu dopravní nehody. Dále je na videozáznamu vidět, jak se po střetu kolem obou zúčastněných vozidel pohybují osoby. Videozáznam končí v čase 19:04:52 hodin.

Přehrávání videozáznamu bylo ukončeno v čase 13:10 hodin.

Obviněný byl vyzván k vyjádření se ke všem důkazům listinným, k fotodokumentaci a k videozáznamu, kdy k nim jednotlivě uvádí: Nic nechci uvést.

Obviněný byl vyzván k doplnění důkazů: Nenavrhuji nic dalšího.

**Správní orgán v čase 13:12 hodin ukončil dokazování.**

Dále nechce obviněný nic dalšího uvést.

Ústní jednání ukončeno v 13:15 hodin.

Obviněný:

[REDAKCE]

Protokolovala:

Andrea Švarcová

[REDAKCE]

Přítomen za správní orgán:

Tomáš Mattach

[REDAKCE]



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor dopravněsprávních činností



Úřad městské části Praha 13  
Sluneční nám. 2580/13  
158 00 Praha 5  
ID DS: zv6bsur

Vyřizuje/tel.:

**236 005 494**

Počet listů/příloh: 1/1

Datum:

**31.03.2026**

Č. j.:

**MHMP 286061/2026**

Sp. zn.:


**S-MHMP 217825/2026**

### Vrácení předložené spisové dokumentace

Vážení,

odbor dopravněsprávních činností, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízený věcně příslušný odvolací orgán podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám v souladu s příslušnými ustanoveními vrací originál spisové dokumentace, evidované pod Vaší sp. zn. S/P13-30094/2026, která byla nadřízenému orgánu předložena v souvislosti s odvoláním podle InfZ p. Marka Oračka, nar. 28. 10. 1983, trvale bytem Květnového povstání 21, 103 00 Praha-Benice, které bylo odvolatelem podáno proti Vašemu rozhodnutí ze dne 2. 3. 2026, č. j. P13-30760/2026.

S pozdravem

  
ředitel odboru dopravněsprávních činností  
podepsáno elektronicky

### Přílohy:

1. spis S/P13-30094/2026