

V Praze dne 06. 04. 2026

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

dovoluji si Vás oslovit ve věci poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Právo na informace je ústavně zaručeným právem zakotveným v čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), jakož i v čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „Úmluva“) a v čl. 42 Listiny základních práv Evropské unie.

Tímto Vás žádám o poskytnutí kopií všech rozhodnutí a jiných dokumentů nahrazujících rozhodnutí vydaných Vaším stavebním úřadem v rámci územního, stavebního a společného řízení za období **od 01. 01. 2026 do 31. 03. 2026**, a to:

- podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů,
- podle předchozího zákona č. 183/2006 Sb. (rozhodnutí vydávaná podle přechodných ustanovení nového stavebního zákona).

Požadované informace žádám poskytnout v elektronické podobě do datové schránky žadatele (ID: dc6q2wa) a to ve formátu PDF.

Právní a metodická východiska pro vyřízení žádosti

Abychom předešli případným nedorozuměním či nezákonnému odmítnutí žádosti, dovoluji si upozornit na ustálenou rozhodovací praxi soudů, krajských úřadů a závazné limity aplikace práva:

1. Ústavní rozměr práva na informace

Právo na informace je ústavně zaručeným právem dle čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny. Jak opakovaně judikoval Ústavní soud i Nejvyšší správní soud, rozsah omezení tohoto základního práva je třeba vykládat restriktivně (viz např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1885/09, č. 103/2010 Sb. ÚS). Podle čl. 4 odst. 4 Listiny musí být při používání ustanovení o mezích základních práv šetřeno jejich podstaty a smyslu. InfZ vychází z pravidla, že informace se poskytují, a omezení či podmiňování této informační povinnosti podléhá restriktivnímu výkladu a musí být řádně odůvodněno, přičemž důkazní břemeno leží na povinných subjektech (rozsudek NSS ze dne 5. 2. 2021, čj. 1 As 281/2020-42).

Obdobně na mezinárodní úrovni čl. 10 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod zaručuje právo přijímat informace, a jakýkoliv zásah do tohoto práva musí být nejen stanoven zákonem, ale též nezbytný v demokratické společnosti (viz čl. 10 odst. 2 Úmluvy). Rozhodnutí stavebního úřadu jsou výkonem veřejné moci podléhající veřejné kontrole a jejich zpřístupnění představuje legitimní výkon práva na informace.

2. Nepřípustnost odmítnutí z důvodu komerčního využití

Případné zamítnutí žádosti s odůvodněním, že informace mohou být využity ke komerčním účelům, je právně zcela neopodstatněné. Upozorňujeme na následující právní rámec:

- **Směrnice (EU) 2019/1024** o otevřených datech a opakovaném použití informací veřejného sektoru výslovně zakotvuje právo na tzv. re-use, a to včetně komerčních účelů (čl. 3 a recitál 8 směrnice).
- **Zákon č. 106/1999 Sb. v § 3 odst. 1** stanoví, že žadatel nemusí svůj zájem na poskytnutí informace jakkoli dokládat či odůvodňovat. Právo na informace není podmíněno konkrétním účelem využití informace.
- **Směrnice (EU) 2003/98/ES** (předchůdce směrnice 2019/1024), transponovaná do českého právního řádu, rovněž zakazuje diskriminaci žadatelů na základě účelu, pro který informaci požadují.
- Tuto skutečnost setrvalě potvrzuje rozhodovací praxe odvolacích orgánů (např. rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje č.j. KUUK/166894/2025, Krajského úřadu Moravskoslezského kraje č.j. MSK 140454/2025).

3. Nepřípustnost aplikace institutu zneužití práva

Institut zneužití práva dle § 11 odst. 1 písm. f) InfZ (dříve dovozováno z § 2 občanského zákoníku) lze aplikovat pouze ve výjimečných případech a za splnění přísných podmínek. Podle ustálené judikatury NSS plní tento institut roli ultima ratio a jeho použití je vázáno na kumulativní splnění několika podmínek, přičemž samotná skutečnost, že žadatel je podnikatel nebo že podává žádosti opakovaně či hromadně, nepostačuje k závěru o zneužití práva (viz rozsudek NSS čj. 4 As 34/2014-35). Žádost o kopie vydaných rozhodnutí stavebního úřadu je typickým a legitimním výkonem práva na informace a odmítnutí z důvodu „zneužití práva“ by bylo v tomto případě zcela neopodstatněné.

4. Ochrana osobních údajů (GDPR) a limity anonymizace

Žádáme o anonymizaci dokumentů výhradně v zákonem nezbytném rozsahu dle § 12 InfZ ve spojení s § 8a InfZ. Plošné začernění údajů je v rozporu se zákonem a vede k nepřezkoumatelnosti poskytnutých dokumentů. Jak potvrdil Krajský soud v Brně v rozsudku čj. 30 A 81/2023-35, nelze plošně odmítnout poskytnutí všech informací z důvodu, že některé z nich obsahují osobní údaje – je třeba jednotlivé údaje znepřístupnit (začernit) a zbytek poskytnout. Upozorňujeme na následující pravidla:

a) Právnícké osoby, veřejní investoři a IČO: Podle bodu 14 odůvodnění (recitálu) Nařízení (EU) 2016/679 (GDPR) se ochrana osobních údajů nevztahuje na právnícké osoby. Není proto zákonný důvod anonymizovat názvy firem, veřejných institucí, jejich adresy ani identifikační čísla (IČO). Údaje o právníckých osobách jsou navíc veřejně dostupné v obchodním rejstříku.

b) Projektanti, architekti a odborný dozor: Údaje o fyzických osobách, které v řízení vystupují v rámci své podnikatelské či profesní činnosti (autorizované osoby), nepodléhají ochraně soukromí ve smyslu § 8a InfZ. Identifikační údaje těchto osob (jméno, IČO, číslo autorizace ČKA/ČKAIT, adresa sídla) jsou veřejně dostupné v profesních komorách a rejstřících. Jejich uvedení v rozhodnutí je odrazem jejich veřejné profesní činnosti, nikoliv soukromého života (viz např. rozsudek NSS čj. 5 As 119/2011 a princip vyřčený v nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 24/10). Tyto údaje žádáme neanonymizovat.

c) Věcné údaje o stavbě: Katastrální území, parcelní čísla, názvy stavebních záměrů, údaje z katastru nemovitostí a údaje o druhu a účelu stavby jsou věcnými informacemi o nemovitostech, nikoliv osobními údaji, a nepodléhají anonymizaci. Katastrální údaje jsou navíc veřejně přístupné dle zákona č. 256/2013 Sb., katastrální zákon.

d) Osobní údaje soukromých fyzických osob (nepodnikajících): Anonymizaci plně respektujeme pouze u jmen, dat narození a adres trvalého bydliště fyzických osob (např. soukromých investorů rodinných domů či sousedů jako účastníků řízení).

e) Zásada proporcionality: Jak konstatoval NSS v rozsudku čj. 1 As 281/2020-42, při střetu práva na informace s právem na ochranu osobních údajů je třeba provést test proporcionality. Plošné odmítnutí bez individuálního posouzení každého konkrétního údaje je nezákonné. Anonymizace musí být provedena adresně, tj. pouze u těch údajů, u nichž zájem na ochraně soukromí převažuje nad právem na informace, a musí být v každém jednotlivém případě odůvodněna.

5. Právo na informace nezávisle na účastenství v řízení

Pro úplnost uvádíme, že právo na informace dle InfZ je nezávislé na účastenství žadatele ve správním řízení. Toto právo svědčí každé fyzické i právnické osobě dle § 3 odst. 1 InfZ. Skutečnost, že žadatel nebyl účastníkem daného řízení, nemůže být důvodem pro odmítnutí žádosti – zákon takový důvod nezná (viz rozsudek Krajského soudu v Brně čj. 30 A 81/2023-35). Povinnost poskytovat informace dle InfZ existuje „vedle“ práva nahlížet do spisu dle § 38 správního řádu.

6. Poskytování i nepravomocných rozhodnutí

InfZ neumožňuje povinnému subjektu odmítnout žádost o informace jen proto, že se žadatel chce seznámit s nepravomocným správním rozhodnutím. Nejedná se o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí dle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ – vydáním rozhodnutí, byť zatím nepravomocného, je jeho příprava ukončena (viz rozsudek Krajského soudu v Brně čj. 30 A 81/2023-35, publikováno ve Sbírce rozhodnutí NSS).

7. Rozměr práva na informace o životním prostředí

Rozhodnutí stavebních úřadů mohou mít přímý dopad na životní prostředí. V této souvislosti upozorňujeme na Aarhuskou úmluvu (č. 124/2004 Sb. m. s.), která pro Českou republiku vstoupila v platnost dne 4. 10. 2004 a která v čl. 4 zakotvuje právo na přístup k informacím o životním prostředí. Dále na zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, který poskytuje další, širší rámec pro zpřístupňování informací. Pokud požadovaná rozhodnutí obsahují informace týkající se životního prostředí, je třeba aplikovat i tento speciální právní režim, který je vůči InfZ širší a pro žadatele příznivější.

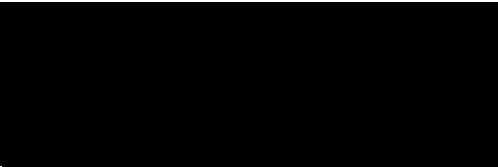
8. Formální požadavky na případné odmítnutí

Připomínáme, že případné (být i částečné) odmítnutí žádosti musí mít formu rozhodnutí ve smyslu § 15 InfZ s náležitostmi dle správního řádu (§ 20 odst. 4 písm. a) InfZ), včetně řádného a konkrétního odůvodnění pro každou odmítnutou informaci zvlášť. Obecné konstatování, že informace nelze poskytnout, bez uvedení konkrétních důvodů u každé jednotlivé informace, je nepřezkoumatelné a nezákonné. Neformální sdělení či dopis bez náležitostí rozhodnutí je rovněž nezákonné (viz § 15 odst. 4 InfZ – fikce negativního rozhodnutí).

9. Administrativní zátěž a úhrada nákladů

Pokud by vyhledání a anonymizace výše uvedených rozhodnutí představovaly pro Váš úřad mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, připomínáme, že zákon neumožňuje z tohoto důvodu žádost odmítnout. Správným a zákonným postupem je v takovém případě:

- prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti dle § 14 odst. 7 InfZ (až o 10 dní, se sdělením důvodů žadateli), nebo

- 
- uplatnění požadavku na úhradu nákladů dle § 17 InfZ, přičemž výše úhrady musí být reálně vyčíslena a nesmí být prohibitivní, tj. nesmí žadatele odrazovat od výkonu jeho práva na informace (rozsudek NSS čj. 1 As 281/2020-42).

Žadatel je připraven případně oprávněně vyčíslené náklady uhradit. Odmítnutí žádosti pro domnělou pracnost (aplikace institutu ultima ratio) je u tohoto typu žádostí odvolacími orgány systematicky rušeno (viz např. rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje č.j. KUJCK 124591/2025).

10. Lhůta pro vyřízení a důsledky nečinnosti

Připomínáme, že dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ je povinný subjekt povinen poskytnout informaci do 15 dnů ode dne přijetí žádosti (nebo ode dne jejího doplnění). V případě, že povinný subjekt žádost ve lhůtě nevyřídí (nevydá rozhodnutí o odmítnutí ani neposkytne informaci), nastupuje fikce negativního rozhodnutí dle § 15 odst. 4 InfZ, proti kterému je žadatel oprávněn podat odvolání či stížnost dle § 16a InfZ. Žadatel je připraven v případě nezákonného postupu využít veškerých zákonných opravných prostředků včetně správní žaloby dle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

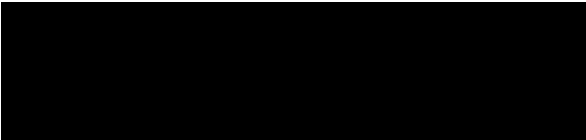
Shrnutí relevantních právních pramenů

Tato žádost je podávána na základě a v souladu s následujícími právními předpisy a rozhodnutími:

- Čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod
- Čl. 4 odst. 4 Listiny (zásada restriktivního výkladu omezení základních práv)
- Čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (č. 209/1992 Sb.)
- Čl. 42 Listiny základních práv Evropské unie
- Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím
- Zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí
- Nařízení (EU) 2016/679 (GDPR), zejména bod 14 odůvodnění
- Směrnice (EU) 2019/1024 o otevřených datech, zejm. čl. 3 a recitál 8
- Aarhuska úmluva (č. 124/2004 Sb. m. s.), zejm. čl. 4
- Zákon č. 256/2013 Sb., katastrální zákon (veřejnost katastru)
- Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1885/09, č. 103/2010 Sb. ÚS
- Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 24/10, č. 94/2011 Sb.
- Rozsudek NSS čj. 1 As 281/2020-42 (mimořádně rozsáhlé vyhledávání, náklady)
- Rozsudek NSS čj. 4 As 34/2014-35 (zneužití práva)
- Rozsudek Krajského soudu v Brně čj. 30 A 81/2023-35 (nepravomocné rozhodnutí, anonymizace)
- Rozhodnutí KÚ Ústeckého kraje č.j. KUUK/166894/2025
- Rozhodnutí KÚ Moravskoslezského kraje č.j. MSK 140454/2025
- Rozhodnutí KÚ Jihočeského kraje č.j. KUJCK 124591/2025

Předem děkuji za vyřízení žádosti v souladu s platnými právními předpisy a v zákonné lhůtě.

S pozdravem



V Praze dne 07. 04. 2026

Věc: Upřesnění žádosti o poskytnutí informací, ze dne 06.04.2026

Vážení,

v návaznosti na naši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si dovoluujeme upřesnit rozsah požadovaných informací.

Požadujeme poskytnutí kopii rozhodnutí a dalších dokumentů specifikovaných v naší žádosti **pouze v těch případech, kdy je stavebníkem (investorem, žadatelem) právnická osoba.**

Toto upřesnění znamená, že z působnosti naší žádosti **vylučujeme** všechna rozhodnutí a dokumenty, kde je stavebníkem (investorem, žadatelem) fyzická osoba – například soukromý stavitel rodinného domu, fyzická osoba provádějící rekonstrukci apod.

V případě jakýchkoli dotazů se na nás neváhejte obrátit na telefonním čísle 605 454 043. Děkujeme za spolupráci.

S pozdravem

V Praze dne 07. 04. 2026

Věc: Druhé upřesnění žádosti o poskytnutí informací, ze dne 06.04.2026

Vážení,

v návaznosti na naši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, si dovoluujeme upřesnit rozsah požadovaných informací.

Požadujeme poskytnutí kopií rozhodnutí a dalších dokumentů specifikovaných v naší žádosti **pouze v případech, kdy je stavebníkem, investorem nebo žadatelem právnická osoba** a zároveň se jedná o **pozemní stavbu (budovu)**. Dokumenty týkající se infrastruktury prosíme nezasílat.

Toto upřesnění znamená, že z působnosti naší žádosti **vylučujeme** všechna rozhodnutí a dokumenty, kde je stavebníkem (investorem, žadatelem) fyzická osoba – například soukromý stavitel rodinného domu, fyzická osoba provádějící rekonstrukci apod a zároveň veškerou infrastrukturu nehladě na stavebníka (investora, žadatele).

Vyloučené typy dokumentů

Z působnosti naší žádosti **dodatečně vylučujeme** následující typy rozhodnutí a dokumentů:

Dle zákona č. 183/2006 Sb.:

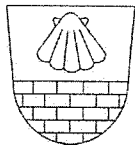
- dodatečné povolení stavby (§ 129 odst. 2 a násl.)

Dle zákona č. 283/2021 Sb.:

- povolení změny využití území (§ 215)
- povolení dělení nebo scelování pozemků (§ 216 a § 217)
- rozhodnutí o stanovení ochranného pásma (§ 218–220)
- dodatečné povolení stavby (§ 256)

V případě jakýchkoli dotazů se na nás neváhejte obrátit na telefonním čísle 605 454 043. Děkujeme za spolupráci.

S pozdravem



Městská část Praha 13

Úřad městské části

Odbor stavební

Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

SPIS. ZN.: S/P13-51362/2026

Č.J.: P13-52102/2026

VYŘIZUJE: Mgr. Tomáš Krim

TEL.: 235 011 298

E-MAIL: krimt@praha13.cz

Datovou schránkou

V Praze dne 8.4.2026

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Výroková část:

Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, jako správní orgán příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), kterou podala společnost [redacted]

žádost o poskytnutí informací doručená povinnému subjektu dne 6. 4. 2026 a vedená pod č. j. S/P13-51362/2026, ve znění obou jejích následných upřesnění ze dne 7. 4. 2026, se podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11a odst. 1 písm. b) InfZ v plném rozsahu

ODMÍTÁ

Předmětem odmítnutí je požadavek žadatele na poskytnutí kopií všech rozhodnutí a jiných dokumentů nahrazujících rozhodnutí, vydaných stavebním úřadem v rámci územního, stavebního a společného řízení za období od 1. 1. 2026 do 31. 3. 2026 pro právnické osoby, týkajících se pozemních staveb (budov). Vyloučena jsou rozhodnutí týkající se infrastruktury, rozhodnutí o dodatečném povolení stavby, povolení změny využití území, povolení dělení nebo scelování pozemků a rozhodnutí o stanovení ochranného pásma, a to vydávaná jak podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tak podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Dokument je podepsán elektronickým podpisem
Podpisující: Ing. Tomáš Círus
Organizace: Městská část Praha 13
Sériové č. cert.: 12474257
Vydavatel cert.: I CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Datum a čas: 16.04.2026 13:40:47
Dávod:
Místo:

Odůvodnění:

I. Předmět žádosti a procesní kontext

Dne 6. 4. 2026 podal žadatel prostřednictvím datové schránky žádost podle InfZ, v níž požaduje poskytnutí kopií všech rozhodnutí a jiných dokumentů nahrazujících rozhodnutí vydaných stavebním úřadem v rámci územního, stavebního a společného řízení za období od 1. 1. 2026 do 31. 3. 2026, a to jak podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb., tak podle předchozího zákona č. 183/2006 Sb. (rozhodnutí vydávaná podle přechodných ustanovení). Žadatel požaduje poskytnutí informací v elektronické podobě ve formátu PDF do datové schránky. Dne 7. 4. 2026 doručil žadatel upřesnění žádosti, v němž omezil rozsah požadovaných informací pouze na rozhodnutí, kde je stavebníkem (investorem, žadatelem) právnická osoba, s vyloučením rozhodnutí týkajících se fyzických osob. Téhož dne doručil žadatel druhé upřesnění žádosti, kterým dále omezil rozsah pouze na pozemní stavby (budovy) s vyloučením infrastruktury a dodatečně vyloučil některé typy rozhodnutí – dodatečné povolení stavby podle § 129 odst. 2 a násl. zákona č. 183/2006 Sb. a podle § 256 zákona č. 283/2021 Sb., povolení změny využití území (§ 215), povolení dělení nebo scelování pozemků (§ 216 a § 217) a rozhodnutí o stanovení ochranného pásma (§ 218–220).

Správní orgán konstatuje, že se jedná o v pořadí další žádost téhož žadatele, resp. jeho právního předchůdce, o plošné poskytnutí kopií rozhodnutí stavebního úřadu. Předchozí žádost téhož žadatele ze dne 1. 1. 2026 (č. j. S/P13-01675/2026) požadující kopie rozhodnutí za období od 1. 10. 2025 do 31. 12. 2025 byla rozhodnutím ze dne 7. 1. 2026 odmítnuta. Toto rozhodnutí bylo následně potvrzeno odvolacím orgánem – Magistrátem hlavního města Prahy, odborem stavebního řádu, čímž nabyl právní názor správního orgánu I. stupně závaznosti.

II. Personální a podnikatelská kontinuita žadatele

Správní orgán konstatuje a odkazuje na zjištění učiněná v rámci předchozího řízení, že společnost [redacted] je totožným právním subjektem jako dřívější společnost [redacted] výlučně ke změně obchodní firmy, přičemž sídlo, datová schránka, jednatel, podnikatelský model i předmět činnosti zůstaly zcela totožné. Jedná se tedy o kontinuálně existující právnickou osobu, nikoli o nově vzniklý subjekt.

Z veřejně dostupných zdrojů, zejména z webových stránek istav.cz a hubexo.com, je nadále zřejmé, že žadatel provozuje komerční databázi stavebních záměrů [redacted] která je zpoplatněně poskytována třetím osobám – výrobcům stavebních materiálů, generálním dodavatelům staveb, stavebním firmám a řemeslníkům. Na uvedených stránkách žadatel výslovně uvádí, že zdrojem informací pro databáze jsou mj. stavební úřady, a nabízí denně aktualizované informace z více než 50 000 zdrojů jako obchodní příležitosti. Reference významných komerčních subjektů potvrzují komerční charakter této činnosti.

III. Účelové přizpůsobování rozsahu žádosti a postupné zužování

Správní orgán konstatuje, že nová žádost ze dne 6. 4. 2026 byla původně rozsahově širší než žádost předchozí a teprve postupným upřesňováním byl její rozsah zúžen. Tento postup dokládá účelový přístup žadatele:

a) Dodatečné zúžení na právnické osoby: Původní žádost ze dne 6. 4. 2026 požadovala veškerá rozhodnutí bez rozlišení adresátů. Teprve upřesněním ze dne 7. 4. 2026, doručeným následující den, žadatel omezil rozsah žádosti na rozhodnutí vydaná pro právnické osoby. Toto dodatečné zúžení, k němuž žadatel přistoupil bezprostředně v návaznosti na skutečnost, že předchozí žádost (č. j. S/P13-01675/2026) za obdobné období byla odmítnuta a odmítnutí potvrzeno odvolacím orgánem, svědčí o účelovém přizpůsobování žádosti a nezbavuje žádost jejího základního znaku – plošného sběru rozhodnutí pro komerční databázi.

b) Postupné zužování rozsahu žádosti: Předchozí žádost se týkala „pouze pozemních staveb (budov) bez infrastruktury“. Původní žádost ze dne 6. 4. 2026 toto omezení vypustila a požadovala rozhodnutí týkající se veškerých typů staveb. Teprve druhým upřesněním ze dne 7. 4. 2026 žadatel toto omezení opětovně zavedl a současně vyloučil některé typy rozhodnutí. Tento postup – podání žádosti

v maximálním rozsahu s následným postupným zužováním prostřednictvím dvou po sobě jdoucích upřesnění – dokládá účelový přístup žadatele k formulaci žádostí, nikoli projev skutečného věcného zájmu na konkrétních informacích.

c) Rozsáhlý právní rozbor jako součást žádosti: Žádost je doplněna o čtyřstránkový právní rozbor s deseti tematickými body, který systematicky anticipuje a zpochybňuje veškeré možné důvody odmítnutí. Tento rozbor je podle zjištění správního orgánu součástí formuláře, který je v nezměněné podobě rozesílán desítkám stavebních úřadů po celé České republice, jak dokládá i skutečnost, že neobsahuje žádnou individualizovanou vazbu na činnost Úřadu městské části Praha 13.

Správní orgán vyhodnocuje postup žadatele – podání žádosti v maximálním rozsahu s následným postupným zužováním prostřednictvím dvou upřesnění v kontextu potvrzení odmítnutí předchozí žádosti odvolacím orgánem – jako účelovou reakci žadatele, směřující k maximalizaci objemu získaných dat pro komerční databázi při současném pokusu o formální odlišení nové žádosti od žádosti předchozí.

IV. Právní kvalifikace: § 11a odst. 1 písm. b) InfZ ve spojení se zásadou zákazu zneužití práva

Správní orgán odmítá žádost primárně na základě § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, ve znění zákona č. 241/2022 Sb., podle něhož povinný subjekt může odmítnout žádost, pokud lze dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu. Zákon výslovně stanoví, že za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také „podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací“.

V projednávané věci je naplněna skutková podstata § 11a odst. 1 písm. b) InfZ na základě následujícího souhrnu okolností:

(i) Plošnost: Žadatel rozesílá typově shodné žádosti desítkám stavebních úřadů po celé České republice. Žádost nemá žádnou individuální vazbu na činnost Úřadu městské části Praha 13 ani na konkrétní rozhodovací činnost tohoto povinného subjektu.

(ii) Periodicita: Žádosti jsou podávány pravidelně v kvartálních intervalech, vždy po skončení kalendářního čtvrtletí, jak žadatel sám deklaruje ve svých žádostech. Jedná se o systematický a dlouhodobý postup, nikoli o jednorázový projev zájmu na kontrole činnosti povinného subjektu.

(iii) Absence obsahové souvislosti s kontrolou činnosti povinného subjektu: Žádost nesměřuje k získání informací o konkrétním správním řízení, konkrétním rozhodnutí nebo konkrétním postupu správního orgánu. Požaduje plošně veškerá rozhodnutí v daném období bez jakékoli individualizace. Taková žádost postrádá kontrolní funkci, která je primárním účelem InfZ.

(iv) Komerční účel jako součást celkového hodnocení: Z veřejně dostupných informací prokazatelně vyplývá, že informace získávané od stavebních úřadů jsou systematicky využívány pro provoz komerční databáze [redacted] prostřednictvím které jsou zpoplatněně zprostředkovávány třetím osobám. Tvzení žadatele v žádosti, že výstupy budou „zdarma dostupné všem“, je v rozporu s reálnou povahou jeho podnikání, jak je dokumentováno na jeho vlastních webových stránkách.

(v) Formulářový charakter žádosti: Žádost má charakter předpřipraveného formuláře doplněného o rozsáhlý právní rozbor, který je v totožné nebo obdobné podobě rozesílán většímu počtu povinných subjektů. Tento postup odpovídá definici v § 11a odst. 1 písm. b) InfZ.

Správní orgán současně odkazuje na zásadu zákazu zneužití práva, jak byla dovozena judikaturou Nejvyššího správního soudu, zejména usnesením rozšířeného senátu ze dne 27. 5. 2010, č. j. 1 As 70/2008-74, č. 2099/2010 Sb. NSS, rozsudkem ze dne 7. 5. 2008, č. j. 1 As 17/2008-67, a rozsudkem rozšířeného senátu ze dne 22. 10. 2014, č. j. 8 As 55/2012-62, č. 3155/2015 Sb. NSS. Podle této judikatury je zneužitím práva na informace takové jednání, které je sice formálně dovolené, avšak s ohledem na konkrétní okolnosti nepřijatelné, neboť je v rozporu se smyslem a účelem zákona. V projednávané věci žadatel využívá právo na informace nikoli k jeho primárnímu účelu (kontrola veřejné moci), nýbrž k soustavnému a plošnému budování komerční databáze.

Správní orgán přitom zdůrazňuje, že § 11a odst. 2 InfZ stanoví, že „rozsah požadovaných informací nebo počet podaných žádostí není bez dalšího důvodem pro odmítnutí žádosti“. Správní

orgán neodmítá žádost toliko pro její rozsah, nýbrž na základě komplexního posouzení výše popsaného souboru okolností, v jehož rámci jsou rozsah a plošnost žádosti pouze jedním z relevantních faktorů.

V. Potvrzení závěru o zneužití práva odvolacím orgánem

Správní orgán zdůrazňuje, že právní závěr o zneužití práva na informace žadatelem byl v typově shodné věci (žádost ze dne 1. 1. 2026, č. j. S/P13-01675/2026) potvrzen odvolacím orgánem – Magistrátem hlavního města Prahy. Odvolací orgán shledal rozhodnutí správního orgánu I. stupně jako zákonné, řádně odůvodněné a v souladu s ustálenou judikaturou správních soudů. V nynější věci nedošlo k žádné změně skutkového stavu, která by odůvodňovala odlišný závěr: žadatel je totožný, podnikatelský model je totožný, formulářový charakter žádosti je totožný a rozsah žádosti je v konečném znění po dvou upřesněních srovnatelný s předchozí žádostí.

VI. Vypořádání právních argumentů žadatele

Žadatel v žádosti ze dne 6. 4. 2026 připojil rozsáhlý právní rozbor obsahující deset tematických bodů. Správní orgán se neztotožňuje s obecným teoretickým právním rozbohem, který žadatel připojil ke své žádosti. Ačkoliv se jedná o rozsáhlý dokument, správní orgán konstatuje, že tento má povahu plošně rozesílaného formuláře, který nijak nereflektuje objektivně zjištěný skutkový stav v posuzované věci.

K ústavnímu rozměru práva na informace (bod 1 rozboru žadatele) správní orgán nijak nezpochybňuje ústavní zakotvení práva na informace dle čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod ani jeho význam pro demokratickou kontrolu veřejné moci. Správní orgán však konstatuje, že ani ústavně zaručené právo není absolutní a nepoživá právní ochrany v případě jeho zneužití. Jak Ústavní soud zdůraznil v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 2/10, podstatou práva na informace je veřejná kontrola výkonu státní moci. Činnost žadatele, spočívající v plošném sběru rozhodnutí stavebních úřadů pro účely budování komerční databáze, se s tímto ústavně zakotveným účelem zcela míjí. Právo na informace slouží především kontrole veřejné moci, nikoli jako nástroj plošného sběru dat pro podnikatelské účely (srov. rozsudek NSS ze dne 7. 5. 2008, č. j. 1 As 17/2008-67). Čl. 10 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod rovněž připouští omezení tohoto práva, je-li to nezbytné v demokratické společnosti.

K námitce nepřípustnosti odmítnutí z důvodu komerčního využití (bod 2) správní orgán opakovaně zdůrazňuje, že žádost není odmítnuta výlučně z důvodu komerčního účelu. Komerční využití informací je jednou z relevantních skutkových okolností, která v kombinaci s plošností, periodicitou, formulářovým charakterem žádosti a absencí kontrolní vazby k tomuto konkrétnímu povinnému subjektu tvoří celkový obraz zneužití práva na informace.

K námitce nepřípustnosti aplikace institutu zneužití práva (bod 3) správní orgán konstatuje, že institut zneužití práva na informace je od 1. 9. 2022 výslovně zakotven v § 11a InfZ (ve znění novely provedené zákonem č. 241/2022 Sb.) a jeho aplikace představuje přímou aplikaci platného a účinného zákonného ustanovení. Odmítnutí žádosti není založeno na jediném znaku, nýbrž na kumulaci okolností podrobně popsaných výše.

Vzhledem k tomu, že je podaná žádost zcela a v plném rozsahu odmítnuta z důvodu prokázaného zneužití práva podle § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, jsou zbývající body rozboru žadatele (body 4 až 10), které se zabývají otázkami rozsahu anonymizace, práva na informace nezávisle na účastenství v řízení, poskytování nepravomocných rozhodnutí, práva na informace o životním prostředí, formálních požadavků na odmítnutí, administrativní zátěže a úhrady nákladů a lhůty pro vyřízení, v posuzované věci bezpředmětné. Tyto argumenty, které jsou součástí plošně rozesílaného formuláře a nijak nereflektují konkrétní skutkový stav, nemohou změnit primární zjištění o plošném a komerčním charakteru podané žádosti. Správní orgán konstatuje, že toto rozhodnutí je vydáno v zákonné lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

VII. Závěr

Na základě výše uvedeného správní orgán shrnuje, že žádost společnosti [REDAKCE] ze dne 6. 4. 2026 naplňuje znaky zneužití práva na informace ve smyslu § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, a to na základě komplexního posouzení následujících skutkových okolností:

- žádost je součástí dlouhodobého, periodického a plošného sběru rozhodnutí stavebních úřadů v celé České republice;
- žádost má charakter předpřipraveného formuláře rozesílaného většímu počtu povinných subjektů bez individuální vazby na činnost Úřadu městské části Praha 13;
- informace jsou prokazatelně získávány pro provoz komerční databáze [REDAKCE] a zpoplatněně poskytovány třetím osobám;
- žádost postrádá jakoukoli vazbu na kontrolu činnosti povinného subjektu nebo hospodaření s veřejnými prostředky;
- žádost, byť postupně upřesněna na právnické osoby a pozemní stavby prostřednictvím dvou po sobě jdoucích upřesnění, dokládá účelové přizpůsobování žádostí, kdy žadatel nejprve podal žádost v maximálním rozsahu a teprve následně jej postupně zužoval;
- tvrzení žadatele o veřejně prospěšném účelu jsou v rozporu s reálnou povahou jeho podnikání.

Správní orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, s použitím příslušných ustanovení právních předpisů citovaných ve výroku.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a § 81 odst. 1 správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a to k Magistrátu hlavního města Prahy prostřednictvím Úřadu městské části Praha 13.

Ing. Tomáš Círus

vedoucí odboru stavebního

Obdrží:
žadatel:

[REDAKCE]
pro spis