

ŽÁDOST O INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.

Adresát:	Úřad městské části Praha 13 Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5 - Stodůlky ID datové schránky: zv6bsur
Podatel:	
Datum:	19. 5. 2026
Věc:	Žádost o informace - evidence oběhu spisu, převzetí policejního postoupení, soupis příloh, přidělení věci a odpovědné úřední osoby

Podávám žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Tato žádost není žádostí o nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Tato žádost míří na úřední metadata, evidenční údaje, oběh dokumentů a identifikaci osob odpovědných za přidělení a vyřízení věci.

Žádost se týká věc postoupená Policií České republiky z události ze dne 19. 3. 2026 na adrese Praha 5 a mé žádosti o nahlížení do spisu ze dne 18. 4. 2026.

I. Požadované informace

1. datum a čas doručení postoupení věci od Policie České republiky na Úřad městské části Praha 13;
2. označení útvaru Policie České republiky, který věc postoupil, včetně čísla jednacého Policie České republiky;
3. číslo jednací, spisovou značku a evidenční označení, pod kterým byla věc založena u Úřadu městské části Praha 13;
4. kopii nebo opis záznamu z podacího deníku / elektronické spisové služby vztahující se k doručení, zaevidování a přidělení věci;
5. soupis všech dokumentů a příloh, které byly od Policie České republiky převzaty;
6. informaci, zda byly převzaty obrazové, zvukové nebo jiné elektronické záznamy, případně informace o jejich existenci mimo spis;
7. datum a čas doručení mé žádosti ze dne 18. 4. 2026 o nahlížení do spisu;
8. číslo jednací a spisovou značku, pod kterou byla moje žádost ze dne 18. 4. 2026 zaevidována;
9. jméno, příjmení, pracovní/funkční označení a organizační útvar oprávněné úřední osoby, které byla žádost přidělena;
10. jméno, příjmení, pracovní/funkční označení a organizační útvar jejího bezprostředního představeného nebo vedoucího odboru;
11. datумы všech interních změn přidělení věci, pokud k nim došlo;
12. kopie nebo opisy interních pokynů, sdělení nebo záznamů, které se týkají neumožnění nebo odkladu nahlížení do spisu;
13. informaci, zda bylo ve věci vydáno usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu; pokud ano, žádám o jeho kopii;
14. informaci, kdo rozhodl, že do dne podání této žádosti nebude určen termín nahlížení do spisu, pokud takový pokyn existuje;
15. informaci, zda byl o postupu vyrozuměn tajemník ÚMČ Praha 13, vedoucí odboru nebo jiná vedoucí úřední osoba.

II. Forma poskytnutí

Požaduji poskytnutí informací elektronicky do datové schránky. Tam, kde dokument obsahuje zákonem chráněné údaje třetích osob, požaduji poskytnutí po anonymizaci, nikoli odmítnutí celého dokumentu.

III. Výhrada proti záměně s § 38 správního řádu

Povinný subjekt nesmí tuto žádost odmítnout ani odložit pouze proto, že v téže věci současně existuje žádost o nahlížení do spisu podle § 38 správního řádu. Požadované informace jsou úředními evidenčními

a organizačními údaji o oběhu věci a o odpovědných osobách. Nejde o nahrazení nahlížení do spisu, ale o samostatnou informační žádost.

IV. Lhůta a procesní požadavek

Nerozhodne-li povinný subjekt o odmítnutí podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., požadují poskytnutí informací ve lhůtě podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Případné prodloužení lhůty musí být oznámeno včas před uplynutím lhůty a musí obsahovat konkrétní zákonný důvod.

V. Právní opora

Ustanovení	Procesní význam
§ 13 a § 14 zákona č. 106/1999 Sb.	Písemná žádost o informace se posuzuje podle skutečného obsahu; povinný subjekt poskytne informaci zpravidla do 15 dnů, nerozhodne-li o odmítnutí.
§ 14 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.	Lhůtu lze prodloužit nejvýše o 10 dnů jen ze zákonných důvodů a žadatel musí být včas prokazatelně informován.
§ 15 zákona č. 106/1999 Sb.	Při nevyhovění musí být vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části.
§ 16a zákona č. 106/1999 Sb.	Po marném uplynutí lhůty bez poskytnutí informace a bez rozhodnutí lze podat stížnost na postup při vyřizování žádosti.

VI. Přílohy

- kopie žádosti ze dne 18. 4. 2026 o nahlížení do spisu;



Městská část Praha 13

Úřad městské části
Odbor občansko - správní

Vážený pan

VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
19.5.2026

NAŠE ZNAČKA
P13-75242/2026
A 106/030/2026

VYŘIZUJE/LINKA
JUDr. Šárka Mašková/313

PRAHA
28.5.2026

Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, odbor občansko-správní obdržel dne 19.5.2026 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v níž se domáháte poskytnutí informací v souvislosti s postoupením přestupkové věci - události ze dne 19. 3. 2026 na adrese a Vaši žádosti o nahlížení do spisu ze dne 18. 4. 2026.

Požadované informace:

1. datum a čas doručení postoupení věci od Policie České republiky na Úřad městské části Praha 13;
2. označení útvaru Policie České republiky, který věc postoupil, včetně čísla jednacího Policie České republiky;
3. číslo jednací, spisovou značku a evidenční označení, pod kterým byla věc založena u Úřadu městské části Praha 13;
4. kopii nebo opis záznamu z podacího deníku / elektronické spisové služby vztahující se k doručení, zaevidování a přidělení věci;
5. soupis všech dokumentů a příloh, které byly od Policie České republiky převzaty;
6. informaci, zda byly převzaty obrazové, zvukové nebo jiné elektronické záznamy, případně informace o jejich existenci mimo spis;
7. datum a čas doručení mé žádosti ze dne 18. 4. 2026 o nahlížení do spisu;
8. číslo jednací a spisovou značku, pod kterou byla moje žádost ze dne 18. 4. 2026 zaevidována;
9. jméno, příjmení, pracovní/funkční označení a organizační útvar oprávněné úřední osoby, které byla žádost přidělena;
10. jméno, příjmení, pracovní/funkční označení a organizační útvar jejího bezprostředního představeného nebo vedoucího odboru;

11. data všech interních změn přidělení věci, pokud k nim došlo;
12. kopie nebo opisy interních pokynů, sdělení nebo záznamů, které se týkají neumožnění nebo odkladu nahlížení do spisu;
13. informaci, zda bylo ve věci vydáno usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu; pokud ano, žádám o jeho kopii;
14. informaci, kdo rozhodl, že do dne podání této žádosti nebude určen termín nahlížení do spisu, pokud takový pokyn existuje;
15. informaci, zda byl o postupu vyrozuměn tajemník ÚMČ Praha 13, vedoucí odboru nebo jiná vedoucí úřední osoba.

V souladu s ustanovením § 14 „InfZ“ Vám k obsahu Vaší žádosti sdělujeme:

Věc byla zdejšímu správnímu orgánu postoupena dne 17.4.2026 v 10.19 hod., a to od Policie ČR, Obvodní ředitelství Policie Praha II, vnější služba, místní oddělení Stodůlky pod sp.zn. KRPA-94828-13/PŘ-2026-001216. Věc byla zdejším správním orgánem (Odborem občansko-správním, oddělením správního trestání) zaevidována pod spisovou značkou R 426/P13-58817/2026/VK, R 426/2026. Obsahem spisu postoupeného policejním orgánem jsou následující dokumenty:

- úřední záznam OHS č. j. KRPA-94828-2/PŘ-2026-001216
- úřední záznam MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-3/PŘ-2026-001216
- úřední záznam MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-10/PŘ-2026-001216
- úřední záznam o podání vysvětlení [redacted] č. j. KRPA-94828-1/PŘ-2026-001216
- úřední záznam o podání vysvětlení [redacted] č. j. KRPA-111398-1/PŘ-2026-001216
- lékařská zpráva [redacted] ze dne 25. 3. 2026 č. j. KRPA-94828-8/PŘ-2026-001216
- úřední záznam MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-7/PŘ-2026-001216
- úřední záznam o vyhodnocení kamerových záznamů MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-9/PŘ-2026-001216 plus DVD nosič
- faktura [redacted]
- fotografická dokumentace č. j. KRPA-94828-6/PŘ-2026-001216

Žádost o nahlížení do spisu byla doručena dne 18.4.2026 v 0.15 hod, zaevidována pod sp.zn. P13-59804/2026. Přestupkový spis, včetně žádosti o nahlížení do spisu byl dne 20.5.2026 přidělen oprávněné úřední osobě [redacted] nadřízenou osobou [redacted] je vedoucí oddělení správního trestání [redacted] Interní pokyny, sdělení nebo záznamy, které by se týkaly neumožnění nebo odkladu nahlížení do spisu, nebyly pořízeny a nejsou obsahem přestupkového spisu. Usnesení dle ust. § 38 odst. 5 zák.č. 500/2004 Sb., správního řádu nebylo vydáno.

V příloze zasíláme podací lístek vztahující se k postoupení přestupkové věci (bod 4 žádosti).

JUDr. Šárka Mašková
vedoucí odboru občansko-správního

podepsáno elektronicky

Příloha:

- podací lístek vztahující se k postoupení přestupkové věci (bod 4 žádosti).

Městská část Praha 13
Úřad městské části Praha 13
Odbor občansko-správní
Sluneční nám. 2580/13
158 00 Praha 5
ID DS: zv6bsur

V Praze dne 29. 5. 2026

STÍŽNOST PODLE § 16a ZÁKONA Č. 106/1999 SB. A SOUČASNĚ PROCESNÍ VÝZVA PODLE § 38 SPRÁVNÍHO ŘÁDU

k odpovědi MČ Praha 13 ze dne 28. 5. 2026, č. j. P13-75242/2026, A 106/030/2026

ve věci spisu R 426/P13-58817/2026/VK, R 426/2026

a postoupené věci Policie ČR KRPA-94828-13/PŘ-2026-001216

I. Předmět podání

Podávám tímto:

1. stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., protože informace byly poskytnuty pouze částečně a o zbytku žádostí nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí;
2. procesní námitku faktického neumožnění nahlížení do spisu R 426/P13-58817/2026/VK;
3. výzvu k okamžitému umožnění nahlížení do spisu a pořízení kopií podle § 38 správního řádu;
4. výzvu k doplnění odpovědi, osobnímu určení odpovědných úředních osob a založení přezkoumatelných hodnotících záznamů do spisu.

Toto podání se vztahuje k odpovědi MČ Praha 13 ze dne 28. 5. 2026, č. j. P13-75242/2026, A 106/030/2026, podepsané JUDr. Šárkou Maškovou, vedoucí odboru občansko-správního.

II. Základní skutková a procesní osa

Z odpovědi MČ Praha 13 plyne následující:

1. Dne 17. 4. 2026 v 10:19 byla zdejšímu správnímu orgánu postoupena věc od Policie ČR, Obvodní ředitelství Policie Praha II, vnější služba, místní oddělení Stodůlky, pod sp. zn. KRPA-94828-13/PŘ-2026-001216.
2. Věc byla zaevidována pod spisovou značkou R 426/P13-58817/2026/VK, R 426/2026.
3. Dne 18. 4. 2026 v 0:15 byla doručena moje žádost o nahlížení do spisu, zaevidovaná pod sp. zn. P13-59804/2026.
4. Přestupkový spis včetně žádosti o nahlížení byl oprávněné úřední osobě Bc. Václavu Královi přidělen až dne 20. 5. 2026.
5. Nadřízenou osobou [REDAKCE] je vedoucí oddělení správního trestání [REDAKCE].
6. Interní pokyny, sdělení nebo záznamy týkající se neumožnění nebo odkladu nahlížení do spisu podle odpovědi MČ Praha 13 nebyly pořízeny a nejsou obsahem přestupkového spisu.
7. Usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu nebylo vydáno.

Tato časová osa vytváří zásadní procesní problém: žádost o nahlížení byla doručena dne 18. 4. 2026, avšak spis byl oprávněné úřední osobě přidělen až dne 20. 5. 2026. Současně nebylo vydáno usnesení o odepření nahlížení a nebyl pořízen ani interní pokyn nebo záznam o odkladu nahlížení.

III. Kritická vada č. 1 — faktické neumožnění nahlížení bez usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu

Podle § 38 správního řádu mají účastníci a jejich zástupci právo nahlížet do spisu. S právem nahlížet do spisu je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části. Pokud správní orgán osobě odepře nahlížení do spisu nebo jeho části, vydá o tom usnesení.

Z odpovědi MČ Praha 13 však plyne, že:

1. žádost o nahlížení byla doručena dne 18. 4. 2026 v 0:15;
2. termín nahlížení nebyl určen bez průtahů;
3. usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu nebylo vydáno;
4. interní pokyny nebo záznamy k neumožnění či odkladu nahlížení nebyly pořízeny;
5. není určena osoba odpovědná za období od 18. 4. 2026 do 20. 5. 2026.

Tím vznikla procesní situace, v níž nahlížení nebylo fakticky umožněno, ale současně nebylo formálně odepřeno přezkoumatelným usnesením. Takový postup je nepřezkoumatelný.

Požaduji proto, aby MČ Praha 13 bezodkladně:

1. určila konkrétní termín nahlížení do spisu R 426/P13-58817/2026/VK;
2. umožnila pořízení kopií celého spisu včetně všech příloh;
3. umožnila pořízení kopie DVD nosiče;
4. nebo, pokud má být jakákoli část nahlížení nebo kopírování odepřena, vydala přezkoumatelné usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu.

IV. Kritická vada č. 2 — prodleva mezi 18. 4. 2026 a 20. 5. 2026

Z odpovědi MČ Praha 13 plyne, že žádost o nahlížení byla doručena dne 18. 4. 2026 v 0:15, ale přestupkový spis včetně této žádosti byl oprávněné úřední osobě [REDAKCE] přidělen až dne 20. 5. 2026.

Jde o prodlevu přibližně 32 dnů.

Správní orgán je podle § 6 správního řádu povinen vyřizovat věci bez zbytečných průtahů. Pokud správní orgán nečiní úkony v zákonné nebo přiměřené lhůtě, použije se ochrana před nečinností podle § 80 správního řádu.

Odpověď MČ Praha 13 nevysvětluje:

1. kdo měl žádost o nahlížení po jejím doručení dne 18. 4. 2026 převzít;
2. kdo měl určit termín nahlížení;
3. kdo držel nebo spravoval spis mezi 18. 4. 2026 a 20. 5. 2026;
4. proč byl spis oprávněné úřední osobě přidělen až 20. 5. 2026;
5. kdo tuto prodlevu kontroloval;
6. kdo rozhodl, že do 20. 5. 2026 nebude fakticky umožněno nahlížení;
7. kdo odpovídá za nápravu tohoto stavu.

Požaduji, aby MČ Praha 13 k období od 18. 4. 2026 do 20. 5. 2026 vyhotovila a založila do spisu samostatný záznam, který uvede:

1. všechny osoby, které měly spis nebo žádost v dispozici;
2. datum a čas každého předání nebo přidělení;

3. osobu odpovědnou za neurčení termínu nahlížení;
4. osobu odpovědnou za kontrolu nevyřízené žádosti;
5. konkrétní nápravný úkon a termín jeho provedení.

V. Kritická vada č. 3 — neúplná odpověď podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žádost směřovala mimo jiné na:

1. data všech interních změn přidělení věci;
2. kopie nebo opisy interních pokynů, sdělení nebo záznamů k neumožnění nebo odkladu nahlížení;
3. informaci, zda bylo vydáno usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu;
4. informaci, kdo rozhodl, že nebude určen termín nahlížení;
5. informaci, zda byl o postupu vyrozuměn tajemník ÚMČ Praha 13, vedoucí odboru nebo jiná vedoucí úřední osoba.

Odpověď MČ Praha 13 sice uvádí, že nebyly pořízeny interní pokyny k neumožnění nebo odkladu nahlížení a že nebylo vydáno usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu, ale neodpovídá úplně na všechny body.

Zejména chybí:

1. data všech interních změn přidělení věci, případně výslovné sdělení, že žádná interní změna přidělení neproběhla;
2. osoba odpovědná za období před přidělením spisu [REDAKCE] dne 20. 5. 2026;
3. osoba, která rozhodla nebo fakticky způsobila, že termín nahlížení nebyl určen;
4. výslovné sdělení, zda byl o postupu vyrozuměn tajemník ÚMČ Praha 13, vedoucí odboru nebo jiná vedoucí úřední osoba;
5. osoba, která kontrolovala nevyřízenou žádost o nahlížení;
6. záznam o přidělení věci od doručení žádosti dne 18. 4. 2026 do přidělení dne 20. 5. 2026.

Jde o částečné poskytnutí informace bez rozhodnutí o zbytku žádosti. Proto podávám stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

Požaduji, aby povinný subjekt stížnosti sám zcela vyhověl doplněním chybějících informací, nebo aby ji ve lhůtě podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. předložil nadřízenému orgánu spolu se spisovým materiálem.

VI. Kritická vada č. 4 — podací lístek nenahrazuje úplný záznam o doručení, zaevidování a přidělení věci

V žádosti byl požadován opis nebo kopie záznamu z podacího deníku nebo elektronické spisové služby vztahující se k doručení, zaevidování a přidělení věci.

Odpověď uvádí, že v příloze je zasílán podací lístek vztahující se k postoupení přestupkové věci.

Podací lístek vztahující se pouze k postoupení věci nemůže bez dalšího nahradit úplný záznam elektronické spisové služby o:

1. doručení postoupené věci;
2. zaevidování věci;
3. založení spisu;
4. přidělení věci konkrétní oprávněné úřední osobě;
5. případných interních změnách přidělení;
6. přidělení žádosti o nahlížení ze dne 18. 4. 2026;
7. pohybu spisu mezi 18. 4. 2026 a 20. 5. 2026.

Požaduji proto doplnit:

1. úplný export z elektronické spisové služby ke spisu R 426/P13-58817/2026/VK;
 2. úplný export k evidenci žádosti P13-59804/2026;
 3. záznam o přidělení věci [REDACTED]
 4. záznam o tom, kdo měl věc v dispozici před 20. 5. 2026;
 5. záznam o tom, kdo schválil nebo ponechal bez nápravy neurčení termínu nahlížení.
-

VII. Kritická vada č. 5 — DVD nosič a kamerové záznamy nejsou zpřístupněny ani technicky popsány

Z odpovědi MČ Praha 13 plyne, že obsahem spisu postoupeného policejním orgánem je úřední záznam o vyhodnocení kamerových záznamů MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-9/PŘ-2026-001216 plus DVD nosič.

DVD nosič je klíčový důkazní prostředek. Může obsahovat obrazovou stopu pohybu osob, časového průběhu události, přítomnosti policistů, vstupů do domu, pohybu po chodbě, odnášení věcí, případně dalších návazností k události ze dne 19. 3. 2026 na adrese Píškova 1955/30.

Odpověď MČ Praha 13 ale neuvádí:

1. kde je DVD fyzicky uloženo;
2. kdo jej převzal;
3. kdy jej převzal;
4. zda je DVD přehratelné;
5. zda je na DVD originální kamerový záznam, export záznamu nebo zpracovaná kopie;
6. z jakých kamer záznam pochází;
7. jaký časový úsek záznam pokrývá;
8. kdo provedl vyhodnocení kamer;
9. zda existují metadata záznamu;
10. zda byla pořízena pracovní nebo úřední kopie DVD;
11. zda bude DVD zpřístupněno při nahlížení;
12. zda bude umožněno pořízení kopie DVD.

Požadují:

1. zpřístupnit DVD nosič při nahlížení do spisu;
2. umožnit pořízení kopie DVD nosiče;
3. sdělit technický formát záznamu;
4. sdělit časový rozsah záznamu;
5. sdělit kamerové zdroje;

6. sdělit osobu, která kamerové záznamy vyhodnocovala;

7. sdělit, kde je založen hodnotící záznam k porovnání kamer s ostatními důkazy.

VIII. Kritická vada č. 6 — lékařská zpráva ze dne 25. 3. 2026 nesmí být použita jako důkazní zkratka

Z odpovědi MČ Praha 13 plyne, že obsahem postoupeného spisu je také lékařská zpráva Aliny Tresohlavy ze dne 25. 3. 2026, č. j. KRPA-94828-8/PŘ-2026-001216.

Této listině nesmí být přisuzován důkazní význam, který z ní bez dalšího neplyne.

Lékařská zpráva vyhotovená dne 25. 3. 2026 může sama o sobě dokazovat nanejvýš to, že Alina Tresohlava byla tohoto dne lékařsky vyšetřena, že lékař zaznamenal určitý zdravotní nález, případně že pacientka lékaři sdělila určitou anamnézu.

Sama o sobě však nedokazuje:

1. že se jakýkoli zdravotní stav stal právě dne 19. 3. 2026;
2. že vznikl na adrese [REDAKCE]
3. že vznikl jednáním [REDAKCE]
4. že vznikl při údajném napadení;
5. že mezi 19. 3. 2026 a 25. 3. 2026 neexistovala jiná možná příčina;
6. že lékař sám viděl skutkový děj;
7. že subjektivní anamnéza pacientky je objektivním důkazem průběhu události.

Pokud Policie České republiky, MOP Stodůlky nebo oprávněná úřední osoba MČ Praha 13 přisuzuje této lékařské zprávě význam přímého důkazu skutkového děje ze dne 19. 3. 2026, jde o důkazní zkratku.

Správní orgán musí oddělit:

1. co je v lékařské zprávě objektivní lékařský nález;
2. co je pouze anamnéza uvedená pacientkou;
3. zda lékař odborně určil dobu vzniku zjištěného stavu;
4. zda lékař odborně určil mechanismus vzniku;
5. zda lékař výslovně spojil zjištěný stav s konkrétním jednáním Jana Skály;

6. zda správní orgán sám nedovodil příčinnou souvislost bez odborného podkladu;
7. zda byla zpráva porovnána s kamerovými záznamy a DVD nosičem;
8. zda byla porovnána s úředními záznamy PČR;
9. zda byla porovnána s výpověďmi všech přítomných osob;
10. zda byla porovnána se záznamy linky 158, operačními záznamy, případně bodycam nebo služebním audiem.

Zvláštní význam má skutečnost, že v tomtéž soupisu převzatých podkladů je uveden také úřední záznam o vyhodnocení kamerových záznamů MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-9/PŘ-2026-001216 plus DVD nosič. Nelze izolovaně převzít pozdější lékařskou zprávu a pominout objektivnější obrazovou stopu.

Požaduji proto, aby správní orgán před jakýmkoli dalším procesním použitím lékařské zprávy [REDAKCE] ze dne 25. 3. 2026 vypracoval a založil do spisu samostatný hodnotící záznam, v němž bude:

1. oddělen objektivní lékařský nález od anamnézy pacientky;
2. vyhodnocen časový odstup od události dne 19. 3. 2026;
3. posouzena otázka příčinné souvislosti;
4. vyloučeny jiné možné příčiny;
5. zpráva porovnána s DVD nosičem, kamerovými záznamy, úředními záznamy PČR, výpověďmi a dalšími dostupnými objektivními stopami.

IX. Kritická vada č. 7 — soupis převzatých podkladů neobsahuje klíčové okruhy PSI věci

Podle odpovědi MČ Praha 13 obsahuje postoupený spis zejména:

1. úřední záznam OHS č. j. KRPA-94828-2/PŘ-2026-001216;
2. úřední záznam MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-3/PŘ-2026-001216;
3. úřední záznam MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-10/PŘ-2026-001216;
4. úřední záznam o podání vysvětlení [REDAKCE] č. j. KRPA-94828-1/PŘ-2026-001216;
5. úřední záznam o podání vysvětlení [REDAKCE] č. j. KRPA-111398-1/PŘ-2026-001216;
6. lékařskou zprávu [REDAKCE] ze dne 25. 3. 2026 č. j. KRPA-94828-8/PŘ-2026-001216;
7. úřední záznam MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-7/PŘ-2026-001216;

8. úřední záznam o vyhodnocení kamerových záznamů MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-9/
PŘ-2026-001216 plus DVD nosič;

9. fakturu [REDACTED]

10. fotografickou dokumentaci č. j. KRPA-94828-6/PŘ-2026-001216.

Podle tohoto soupisu však nejsou výslovně uvedeny zásadní důkazní okruhy související s událostí ze dne 19. 3. 2026:

1. Shadow Divine Black Gem;
2. Piňata Grace Kelly;
3. pasy psů;
4. čipy psů;
5. veterinární dokumentace;
6. registry psů;
7. vlastnické a držební podklady k psům;
8. elektronika;
9. důkazní nosiče;
10. listiny;
11. psí vybava;
12. sejf;
13. přístupové prostředky;
14. záznamy linky 158;
15. operační záznamy PČR;
16. služební komunikace policistů;
17. bodycam nebo jiné služební audio/video;
18. SmartThings nebo jiné přístupové a pohybové logy;
19. úplný soupis věcí odnesených nebo znepřístupněných dne 19. 3. 2026.

Netvrdím tímto bez nahlédnutí do spisu, že tyto důkazy fyzicky neexistují. Tvrdím, že nejsou výslovně uvedeny v poskytnutém soupisu převzatých podkladů, a proto musí být výslovně potvrzeno, zda:

1. ve spise jsou;
2. ve spise nejsou;
3. jsou vedeny mimo spis;
4. byly vyžádány, ale nebyly předány;
5. nebyly vůbec vyžádány;
6. byly ztraceny, přepsány, znehodnoceny nebo nahrazeny pouhým úředním shrnutím.

Požaduji úplný soupis všech součástí spisu podle § 17 správního řádu včetně příloh, elektronických nosičů, datových záznamů, metadat, dat vložení, čísel jednacích a osob, které jednotlivé položky do spisu vložily.

X. Kritická vada č. 8 — postoupení přestupkové věci nesmí zakrýt trestněprocesní a policejní odpovědnost

Skutečnost, že Policie České republiky postoupila věc MČ Praha 13 jako přestupkovou věc, neznamená, že tím zanikla povinnost přezkoumat:

1. roli Policie ČR dne 19. 3. 2026;
2. postup policistů na místě;
3. neprovedené důkazní úkony;
4. nezajištění psů;
5. nezajištění listin;
6. nezajištění elektroniky;
7. nezajištění důkazních nosičů;
8. nezajištění objektivních záznamů;
9. dopad na důkazní sféru Jana Skály;
10. pokračující následek odnětí fen Shadow Divine Black Gem a Piñata Grace Kelly.

Předmětem PSI věci není pouze konflikt mezi soukromými osobami. Základní skutkový rámec je spojen s událostí dne 19. 3. 2026 na adrese [REDAKCE] účastí policistů, vstupy do obydlí, odnětím nebo znepřístupněním psů, listin, elektroniky, důkazních nosičů a psí výbavy.

Správní orgán proto nesmí přebírat policejní soupis jako hotový a neutrální celek bez kontroly, zda z něj nevypadly důkazní okruhy svědčící ve prospěch Jana Skály nebo důkazní okruhy důležité pro posouzení role Policie ČR.

Požaduji, aby MČ Praha 13 výslovně potvrdila, zda policejní spis obsahuje nebo neobsahuje podklady ke psům, elektronice, listinám, pasům, čipům, veterinárním záznamům, lince 158, operačním záznamům a služebním stopám policistů.

XI. Odpovědné osoby

Z odpovědi MČ Praha 13 plyne tato osobní osa:

1. [REDAKCE] — vedoucí odboru občansko-správního, podepsaná osoba odpovědi ze dne 28. 5. 2026;
2. [REDAKCE] — oprávněná úřední osoba, které byl přestupkový spis včetně žádosti o nahlížení přidělen dne 20. 5. 2026;
3. [REDAKCE] — vedoucí oddělení správního trestání a nadřízená osoba [REDAKCE]
4. dosud neoznačená osoba odpovědná za převzetí postoupené věci dne 17. 4. 2026;
5. dosud neoznačená osoba odpovědná za zaevidování věci pod R 426/P13-58817/2026/VK;
6. dosud neoznačená osoba odpovědná za žádost P13-59804/2026 od 18. 4. 2026 do 20. 5. 2026;
7. dosud neoznačená osoba odpovědná za neurčení termínu nahlížení;
8. dosud neoznačená osoba odpovědná za kontrolu průtahu;
9. dosud neoznačená osoba odpovědná za převzetí, uložení a zpřístupnění DVD nosiče;
10. dosud neoznačená osoba odpovědná za vyhodnocení důkazního významu lékařské zprávy ze dne 25. 3. 2026.

Požaduji doplnit tyto osoby jménem, příjmením, funkcí, organizačním útvarem, rozsahem úkonu, datem úkonu a spisovou stopou.

XII. Dlužné odpovědi — souvislá řada 1 až 40

1. Uvedte, která konkrétní osoba převzala postoupenou věc od Policie ČR dne 17. 4. 2026 v 10:19, pod jakým záznamem, v jakém systému a s jakým soupisem příloh.

2. Uvedte, která konkrétní osoba provedla zaevidování věci pod sp. zn. R 426/P13-58817/2026/VK, R 426/2026 a kde je založen záznam o tomto úkonu.
3. Uvedte úplný soupis všech součástí spisu podle § 17 správního řádu, včetně data vložení každé položky a označení osoby, která ji do spisu vložila.
4. Uvedte, zda byl k postoupení věci od PČR převzat úplný předávací soupis, a pokud ano, přiložte jeho kopii.
5. Uvedte, zda podací lístek přiložený k odpovědi pokrývá pouze doručení postoupení, nebo také zaevidování a přidělení věci.
6. Uvedte úplný export z elektronické spisové služby vztahující se k doručení, zaevidování a přidělení věci.
7. Uvedte úplný export z elektronické spisové služby vztahující se k žádosti o nahlížení doručené dne 18. 4. 2026 v 0:15 a evidované pod P13-59804/2026.
8. Uvedte, která konkrétní osoba převzala žádost Jana Skály o nahlížení do spisu doručenou dne 18. 4. 2026 v 0:15.
9. Uvedte, proč nebyl bez průtahů určen termín nahlížení po doručení žádosti dne 18. 4. 2026.
10. Uvedte, kdo držel, spravoval nebo evidoval spis mezi 18. 4. 2026 a 20. 5. 2026.
11. Uvedte, kdo rozhodl nebo fakticky způsobil, že spis včetně žádosti o nahlížení byl Bc. Václavu Královi přidělen až dne 20. 5. 2026.
12. Uvedte, kdo byl v období od 18. 4. 2026 do 20. 5. 2026 odpovědný za kontrolu nevyřízené žádosti o nahlížení.
13. Uvedte, zda byl o faktickém neumožnění nahlížení informován tajemník ÚMČ Praha 13, vedoucí odboru nebo jiná vedoucí úřední osoba; pokud ano, kdy, kým a s jakým výsledkem.
14. Uvedte, zda MČ Praha 13 nyní umožní nahlížení a pořízení kopií včetně DVD, nebo vydá usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu.
15. Uvedte, proč nebylo usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu vydáno, pokud nahlížení nebylo fakticky umožněno.
16. Uvedte, kdo fyzicky převzal DVD nosič uvedený ve spise u úředního záznamu o vyhodnocení kamerových záznamů MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-9/PŘ-2026-001216.
17. Uvedte, kde je DVD nosič fyzicky uložen, kdo za jeho uložení odpovídá a zda je přehratelný.
18. Uvedte, zda DVD obsahuje originální kamerové záznamy, export kamerových záznamů, nebo pouze zpracovaný výstup PČR.
19. Uvedte, z jakých kamer záznamy pocházejí a jaký časový rozsah pokrývají.

20. Uvedte, kdo provedl vyhodnocení kamerových záznamů, kdy, s jakým výsledkem a kde je založen hodnotící záznam.
21. Uvedte, zda bude umožněno pořízení kopie DVD nosiče při nahlížení do spisu.
22. Uvedte, zda ve spise jsou záznamy linky 158 vztahující se k události dne 19. 3. 2026 nebo následným oznámením.
23. Uvedte, zda ve spise jsou operační záznamy PČR vztahující se k výjezdu, zásahu nebo postupu policistů dne 19. 3. 2026.
24. Uvedte, zda ve spise jsou bodycam záznamy, služební audio, služební komunikace nebo jiné služební stopy policistů.
25. Uvedte, zda ve spise jsou podklady týkající se Shadow Divine Black Gem, Piňata Grace Kelly, jejich pasů, čipů, veterinární dokumentace a registrů.
26. Uvedte, zda ve spise jsou podklady týkající se elektroniky, listin, důkazních nosičů, sejfu, přístupových prostředků a psí výbavy.
27. Uvedte, zda některé z uvedených důkazních okruhů existují mimo spis, a pokud ano, kde, u koho, v jaké formě a proč nejsou založeny ve spise.
28. Uvedte, která konkrétní úřední nebo služební osoba přisoudila lékařské zprávě [REDAKCE] ze dne 25. 3. 2026 důkazní význam pro skutkový děj ze dne 19. 3. 2026.
29. Uvedte, kde je ve spise založen záznam o hodnocení této lékařské zprávy, včetně data hodnocení, jména hodnotící osoby a jejího funkčního zařazení.
30. Uvedte, které části lékařské zprávy byly hodnoceny jako objektivní lékařský nálezn a které části pouze jako anamnéza sdělená pacientkou.
31. Uvedte, zda lékař ve zprávě výslovně uvedl odborný závěr, že zjištěný stav vznikl právě dne 19. 3. 2026.
32. Uvedte, zda lékař ve zprávě výslovně uvedl odborný závěr, že zjištěný stav vznikl konkrétním jednáním [REDAKCE]
33. Pokud lékař takový závěr neuvedl, uvedte, kdo a na základě jakého odborného nebo skutkového podkladu dovedl příčinnou souvislost mezi zjištěným stavem a [REDAKCE]
34. Uvedte, jak byla vyloučena jiná možná příčina vzniku zdravotního stavu v období od 19. 3. 2026 do 25. 3. 2026.
35. Uvedte, zda byla lékařská zpráva porovnána s kamerovými záznamy a DVD nosičem vedeným ve spise pod č. j. KRPA-94828-9/PŘ-2026-001216.
36. Uvedte, kdo provedl porovnání lékařské zprávy s DVD nosičem, kdy, s jakým výsledkem a kde je o tom založen záznam.

37. Uvedte, zda DVD nosič potvrzuje, rozporuje nebo neobsahuje skutkové okolnosti, pro které má být lékařská zpráva použita.
38. Uvedte, zda byla lékařská zpráva porovnána s úředními záznamy PČR č. j. KRPA-94828-2/PŘ-2026-001216, KRPA-94828-3/PŘ-2026-001216 a KRPA-94828-10/PŘ-2026-001216.
39. Uvedte, zda byla lékařská zpráva porovnána s podáním vysvětlení [REDAKCE] č. j. KRPA-94828-1/PŘ-2026-001216 a KRPA-111398-1/PŘ-2026-001216 tak, aby bylo rozlišeno, co tvrdila Alina Tresohlava a co objektivně zjistil lékař.
40. Uvedte, zda správní orgán vylučuje použití lékařské zprávy ze dne 25. 3. 2026 jako přímého důkazu skutku ze dne 19. 3. 2026 bez dalšího odborného a skutkového ověření; pokud nevylučuje, uveďte přesný právní a důkazní důvod.

XIII. Nápravný petit

Požaduji, aby MČ Praha 13:

1. bezodkladně umožnila nahlížení do spisu R 426/P13-58817/2026/VK;
2. umožnila pořízení kopií celého spisu včetně všech příloh;
3. umožnila pořízení kopie DVD nosiče;
4. poskytla úplný soupis součástí spisu podle § 17 správního řádu;
5. poskytla úplný export z elektronické spisové služby k doručení, zaevidování a přidělení věci;
6. poskytla úplný export z elektronické spisové služby k žádosti P13-59804/2026;
7. uvedla osobu odpovědnou za období od 18. 4. 2026 do 20. 5. 2026;
8. uvedla osobu odpovědnou za neurčení termínu nahlížení;
9. uvedla osobu odpovědnou za převzetí, uložení a zpřístupnění DVD nosiče;
10. uvedla osobu odpovědnou za případné hodnocení lékařské zprávy ze dne 25. 3. 2026;
11. doplnila odpověď podle zákona č. 106/1999 Sb. ke všem dosud nevyřízeným bodům;
12. pokud kteroukoli informaci neposkytne, vydala rozhodnutí o odmítnutí příslušné části žádosti;
13. pokud kteroukoli část nahlížení nebo kopírování odepře, vydala usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu;
14. pokud této stížnosti podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. sama zcela nevyhoví, předložila ji spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.

XIV. Lhůta

Požaduji provedení nápravy bezodkladně.

U nahlížení do spisu a kopie DVD požaduji sdělení konkrétního termínu nejpozději do 3 pracovních dnů od doručení tohoto podání.

U doplnění odpovědi podle zákona č. 106/1999 Sb. požaduji postup podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., tedy buď úplné vyhovění stížnosti, nebo předložení stížnosti nadřízenému orgánu se spisovým materiálem ve lhůtě stanovené zákonem.

XV. Doručení

Požaduji doručení odpovědi do mé datové schránky.

Současně požaduji, aby výsledek byl založen do spisu R 426/P13-58817/2026/VK a aby bylo ve spisu zřejmé:

1. kdo podání převzal;
2. kdo jej vyřizoval;
3. kdo jej kontroloval;
4. kdo schválil odpověď;
5. kdo odpovídá za provedení nápravných úkonů.



Městská část Praha 13

Úřad městské části
Odbor občansko - správní

Vážený pan

VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
29.5.2026

NAŠE ZNAČKA
P13-79580/2026
A 106/030/2026

VYŘIZUJE/LINKA
JUDr. Šárka Mašková/313

PRAHA
5.6.2026

Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ)

Vážený pane

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, odbor občansko-správní obdržel dne 29.5.2026 Vaše podání, ve kterém s odkazem na ust. § 16a odst. 1 písm. c) InfZ podáváte stížnost na vyřízení Vaši původní žádosti o poskytnutí informací dle InfZ ze dne 19.5.2026 a požadujete, aby povinný subjekt chybějící informace doplnil nebo Vaši stížnost předložil nadřízenému orgánu spolu se spisovým materiálem.

Ve své stížnosti uvádíte, že původní žádost směřovala mimo jiné na:

1. data všech interních změn přidělení věci
2. kopie nebo opisy interních pokynů, sdělení nebo záznamů k neumožnění nebo odkladu nahlížení
3. informaci, zda bylo vydáno usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu
4. informaci, kdo rozhodl, že nebude určen termín nahlížení
5. informaci, zda byl o postupu vyrozuměn tajemník ÚMČ Praha 13, vedoucí odboru nebo jiná úřední osoba

V odpovědi povinného subjektu dle Vaší stížnosti chybí:

1. data všech interních změn přidělení věci, případně sdělení, že žádná interní změna přidělení neproběhla
2. osoba odpovědná za období před přidělením spisu [REDAKCE] dne 20.5.2026
3. osoba, která rozhodla nebo fakticky způsobila, že termín nahlížení nebyl určen
4. výslovné sdělení, zda byl o postupu vyrozuměn tajemník ÚMČ Praha 13, vedoucí odboru nebo jiná vedoucí úřední osoba
5. osoba, která kontrolovala nevyřízenou žádost o nahlížení
6. záznam o přidělení věci od doručení žádosti dne 18.4.2026 do přidělení dne 20.5.2026.

V souladu s ust. § 14 InfZ Vám zasíláme doplňující informace:

Městská část Praha 13
Sluneční nám. 2580/13
158 00 Praha 5

IČ: 00241687
DIČ: CZ00241687

Tel. ústředna:
235 011 111

epodatelna@praha13.cz
ID datové schránky: zv6bsur
www.praha13.cz

1. věc - žádost o nahlížení do spisu ze dne 18.4.2026 byla předána podatelnou na oddělení správního trestání dne 20.4.2026, dne 21.4.2026 byla žádost převzata do externí aplikace (AIS VITA – program na zpracování přestupků), předána na funkční místo [REDAKCE] – ke spisu R 735/2025), následně předána na jiné funkční místo jako žádost patřící ke spisu R 429/2026 a dne 24.4.2026 byla žádost vložena do přestupkového spisu, dne 20.5.2026 byl spis spolu se žádostí o nahlížení do spisu přidělen k vyřízení oprávněné úřední osobě [REDAKCE]
2. nepřidělené spisy jsou uloženy v kanceláři č. 429, úřední osoba [REDAKCE]
3. o neurčení termínu nahlížení nebylo rozhodnuto, o přidělení spisu konkrétní úřední osobě rozhoduje vedoucí oddělení správního trestání [REDAKCE]
4. o postupu (vyřízení žádosti o nahlížení do spisu) nebyl vyrozuměn tajemník, vedoucí odboru ani jiná vedoucí úřední osoba
5. kontrolou nevyřízené žádosti o nahlížení do spisu nebyla pověřena žádná úřední osoba
6. záznam o určení oprávněné úřední osoby a přidělení přestupkové věci je přílohou této odpovědi.

K dalšímu obsahu Vašeho podání ze dne 29.5.2026, ve které jsou požadovány informace nad rámec původní žádosti Vás současně vyzýváme k upřesnění Vašich dalších požadavků. Podání je s ohledem na jeho současné spojení s procesní výzvou dle ust. § 38 správního řádu nesrozumitelné a není zcela zřejmé, jaké informace jsou oproti původní žádosti navíc požadovány. Tento nedostatek tak brání dalšímu postupu vyřízení – poskytnutí případných dalších informací.

Pokud žádost neupřesníte do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v části podání nad rámec původní žádosti.

JUDr. Šárka Mašková
vedoucí odboru občansko-správního

podepsáno elektronicky

Příloha:

- záznam o určení oprávněné úřední osoby

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepsující:	JUDr. Šárka Mašková
Organizace:	Městská část Praha 13
Sériové č. cert.:	12495308
Vydavatel cert.:	ICA EU Qualified CA2/RSA 06/2022
Datum a čas:	08.06.2026 10:44:20
Důvod:	
Místo:	

Adresát: Městská část Praha 13

ID datové schránky: zv6bsur

Odesílatel:

Věc: Upřesnění žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. a současně námitka neúplného zpřístupnění spisu / podkladů – reakce na výzvu č. j. P13-79580/2026, A 106/030/2026, doručenou dne 10. 6. 2026, ID DS 1710407979

V zákonné lhůtě reaguji na výzvu MČ Praha 13 č. j. P13-79580/2026, A 106/030/2026, doručenou dne 10. 6. 2026 datovou zprávou ID DS 1710407979, a tímto upřesňuji další požadavky obsažené v mé žádosti.

Požaduji, aby toto podání bylo vedeno jako včasné upřesnění žádosti podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., nikoli jako nová žádost. Současně požaduji, aby povinný subjekt nerozhodoval o odmítnutí části žádosti z důvodu údajného neupřesnění.

Současně tímto výslovně namítám, že dosavadní nahlížení do spisu ani dosavadní zpřístupnění podkladů neprokazuje, že mi byly zpřístupněny všechny podklady, z nichž správní orgán vychází nebo hodlá vycházet. Pokud správní orgán hodlá pokračovat v řízení, činit závěry, ukončit dokazování, vydat rozhodnutí nebo předstírat úplnost skutkového stavu bez poskytnutí níže uvedených podkladů, namítám tím předem porušení § 3, § 36 odst. 3, § 38, § 50 a § 52 správního řádu.

Požaduji, aby před jakýmkoliv dalším meritorním postupem, ukončením dokazování, vydáním rozhodnutí nebo postoupením věci bylo nejprve:

- a) sděleno, jaké konkrétní podklady správní orgán ve spise má,
- b) sděleno, jaké konkrétní podklady byly při nahlížení zpřístupněny,
- c) sděleno, jaké konkrétní podklady existují mimo fyzicky zpřístupněnou část spisu,
- d) poskytnuty kopie všech níže požadovaných podkladů,
- e) umožněno vyjádření ke všem podkladům před vydáním rozhodnutí,
- f) jednotlivě vypořádáno, zda správní orgán některý podklad nemá, nezaložil, nepřevzal, předal jinému orgánu, nebo jej z řízení fakticky vynechal.

Do splnění těchto požadavků namítám, že správní orgán nemůže přezkoumatelně tvrdit, že skutkový stav zjistil bez důvodných pochybností, že mi umožnil účinnou obranu, že mi umožnil vyjádřit se ke všem podkladům, ani že mi zpřístupnil spis v rozsahu nezbytném pro výkon mých procesních práv.

Upřesňuji, že požaduji poskytnutí těchto informací, dokumentů, záznamů, metadat, podkladů a spisových stop, pokud jimi MČ Praha 13 disponuje, má je ve spise, předala je jinému orgánu, obdržela je od jiného orgánu, nebo z nich při svém postupu vycházela:

1. Veškeré dokumenty, podklady, interní poznámky, e-maily, záznamy, úřední záznamy a spisové poznámky, které se týkají mé věci vedené u MČ Praha 13 v návaznosti na události dne 19. 3. 2026.
2. Veškeré dokumenty, ze kterých MČ Praha 13 dovozovala, že mnou tvrzené skutečnosti nepředstavují důvod pro bezodkladný postup, předání věci, zahájení úkonu, vyrozumění jiného orgánu nebo přijetí opatření.

3. Veškeré dokumenty, ze kterých MČ Praha 13 vycházela při hodnocení následků události dne 19. 3. 2026, zejména následků spočívajících ve ztrátě přístupu k notebooku, datům, listinám, důkazům, podkladům pro řízení, dokladům k nájemnímu vztahu, dokladům k soudním řízením a dokladům k běžným životním nákladům.
4. Veškeré dokumenty, z nichž je patrné, zda MČ Praha 13 zohlednila, že po dni 19. 3. 2026 došlo k faktickému znemožnění předložení části důkazů z důvodu odebrání nebo znepřístupnění notebooku, listin, datových nosičů, dokladů a dalších věcí.
5. Veškeré dokumenty, ze kterých je patrné, zda MČ Praha 13 zohlednila dopad událostí dne 19. 3. 2026 na mou schopnost hradit nájem, služby, soudní poplatky, jistiny, běžné náklady a náklady spojené s obranou mých práv.
6. Veškeré dokumenty, které se vztahují k dlužnému nájmu, službám spojeným s bydlením, půjčkám na potraviny, půjčkám na služby k bytu, soudním poplatkům, jistinám a dalším finančním následkům vzniklým po 19. 3. 2026.
7. Veškeré dokumenty, ze kterých je patrné, zda MČ Praha 13 zohlednila délku a následky řízení týkajícího se řidičského oprávnění, včetně dopadu na podnikání, příjmy, možnost výkonu činnosti a schopnost plnit finanční povinnosti.
8. Veškeré dokumenty, ze kterých je patrné, zda MČ Praha 13 hodnotila souvislost mezi postupem orgánů veřejné moci, ztrátou přístupu k důkazům, zhoršením finanční situace a následnými řízeními vedenými vůči mé osobě.
9. Veškeré záznamy o tom, kdo konkrétně, kdy konkrétně a na základě jakých konkrétních podkladů posuzoval mé podání, moje námitky a moje tvrzení o následcích události dne 19. 3. 2026.
10. Veškeré dokumenty, ze kterých plyne, zda byly moje námitky vyhodnoceny jednotlivě, nebo zda byly pouze obecně odmítnuty bez vypořádání konkrétních skutkových tvrzení.
11. Veškeré dokumenty, ze kterých je patrné, zda MČ Praha 13 eviduje, že jsem opakovaně upozorňoval na nemožnost předložit některé podklady právě proto, že mi byly dne 19. 3. 2026 znepřístupněny nebo odebrány věci obsahující důkazní materiál.
12. Veškeré dokumenty, ze kterých je patrné, zda MČ Praha 13 vyhodnotila, že požadované podklady nemusí být v daný okamžik mnou fyzicky dostupné nikoli z důvodu mé nečinnosti, ale z důvodu předchozího zásahu do mé faktické možnosti s nimi disponovat.
13. Veškerou komunikaci MČ Praha 13 s jinými orgány veřejné moci ve věci mých podání, zejména s Magistrátem hlavního města Prahy, Policií České republiky, státním zastupitelstvím, soudy, Úřadem práce nebo jiným orgánem.
14. Veškeré dokumenty, které dokládají, zda MČ Praha 13 předala některou část věci jinému orgánu, vyžádala si součinnost, nebo naopak rozhodla, že součinnost jiného orgánu nevyužije.
15. Veškeré dokumenty, které dokládají, zda MČ Praha 13 posoudila dopady na bydlení, sociální situaci, hmotnou nouzi, právní obranu a schopnost plnit povinnosti v jiných řízeních.

16. Veškeré dokumenty, z nichž plyne, zda byly zohledněny listiny, datové zprávy, fotografie, videa, e-maily, metadata komunikace, veterinární záznamy, doklady o psech, doklady o nákladech, doklady o škodě a další mnou uváděné důkazní okruhy.
17. Veškeré dokumenty, ze kterých plyne, zda MČ Praha 13 rozlišovala mezi tím, co po mně požadovala doložit, a tím, zda jsem měl po 19. 3. 2026 reálnou možnost takové podklady doložit.
18. Veškeré záznamy o úředních osobách, které se věcí zabývaly, včetně určení oprávněné úřední osoby, interního předání věci, pokynů nadřízeného, interních konzultací a poznámek ke způsobu vyřízení.
19. Veškeré dokumenty, které dokládají, zda MČ Praha 13 posoudila možnost nečinnosti, nesprávného úředního postupu, procesní vady nebo nutnosti předat věc nadřízenému orgánu.
20. Požaduji poskytnout veškeré dokumenty, záznamy, právní rozbor, úřední poznámky, interní stanoviska a skutkové podklady, na jejichž základě MČ Praha 13, Policie České republiky nebo jiný orgán dovodily, že chodba před mým bytem v bytovém domě má být považována za veřejné prostranství. Zejména požaduji sdělit, z čeho bylo dovozováno, že jde o prostor přístupný každému bez omezení a sloužící obecnému užívání ve smyslu § 34 zákona č. 128/2000 Sb., nikoli o vnitřní společnou část bytového domu s omezeným přístupem.
21. Požaduji poskytnout veškeré dokumenty, důkazní podklady, úřední záznamy, výpovědi, bodycam záznamy, audiozáznamy, videozáznamy, fotografie, služební záznamy a další spisové stopy, na jejichž základě bylo považováno za doložené, že jsem měl strčit do policisty. Požaduji uvést konkrétního policistu, vůči němuž mělo být jednání směřováno, přesný čas, přesné místo, popis mechanismu údajného strčení, kdo měl být přítomen, kdo tento děj přímo vnímal a z jakého konkrétního důkazu tento závěr plyne.
22. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých plyne, vůči kterému konkrétnímu policistovi měla být směřována údajná nadávka. Požaduji uvést konkrétní osobu, přesnou formulaci údajné nadávky, čas, místo, svědky, zdroj tvrzení a to, zda jde o přímé vnímání konkrétní úřední osoby, převzaté tvrzení jiné osoby, nebo dodatečný úřední závěr bez přímého důkazního zdroje.
23. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých orgán dovodil, že zavření dveří mého vlastního bytu může představovat omezení osobní svobody osob nacházejících se uvnitř. Požaduji uvést, na základě čeho bylo posouzeno, že osoby uvnitř bytu byly oprávněny se v mém obydlí nacházet, kdo jim měl dát souhlas ke vstupu, zda šlo o souhlas vlastníka a uživatele bytu, a jak bylo vypořádáno moje tvrzení, že jsem si jejich přítomnost v bytě nepřál.
24. Požaduji poskytnout veškeré dokumenty a skutkové podklady, ze kterých plyne, jak orgán vyhodnotil skutečnost, že šlo o můj vlastní byt, moje obydlí a můj majetek, zatímco uvnitř se nacházely osoby, které podle mého tvrzení nebyly pozvány mnou jako vlastníkem, obyvatelem a jediným uživatelem bytové jednotky. Požaduji sdělit, jak bylo právně a skutkově rozlišeno mezi ochranou domovní svobody, ochranou vlastnictví a tvrzením o údajném omezení osobní svobody osob, které se podle mého tvrzení nacházely v obydlí bez mého souhlasu.
25. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých plyne, jak bylo vypořádáno, že sama [REDAKCE] podle úředních záznamů uváděla, že vlastník a uživatel bytové jednotky si nepřál, aby disponovala jeho věcmi. Požaduji sdělit, z čeho orgán dovodil, že navzdory tomuto tvrzení měla

nebo další osoba, zejména oprávnění vstupovat do bytu, setrávat v bytě, manipulovat s věcmi nebo odnášet věci z bytu.

26. Požaduji poskytnout veškeré dokumenty, ze kterých plyne, jak orgán posoudil rozpor mezi tvrzením o údajném omezení osobní svobody a současným tvrzeným skutkovým stavem, že v mém bytě měly být osoby manipulující s mým majetkem, psy, listinami, pasy, smlouvami, elektronickými zařízeními nebo jinými věcmi bez mého souhlasu. Požaduji sdělit, proč nebyla tato situace primárně posuzována jako možný zásah do domovní svobody, vlastnického práva, držby, pokojného stavu a ochrany majetku.
27. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých plyne, jak orgán posoudil otázku nutné obrany, krajní nouze, ochrany vlastního obydlí a ochrany vlastního majetku v situaci, kdy jsem se podle své verze snažil zabránit pokračování zásahu do mého bytu, mého majetku a mých důkazních prostředků. Požaduji výslovně sdělit, zda byly tyto okolnosti jednotlivě hodnoceny, kdo je hodnotil, kdy je hodnotil, z jakých důkazů vycházel a proč byly případně odmítnuty.
28. Požaduji poskytnout veškeré dokumenty, záznamy, právní hodnocení, interní poznámky, úřední záznamy, fotografie, vyčíslení škody, vyjádření vlastníka, stanoviska SVJ, podklady o vlastnictví domu a skutkové podklady, na jejichž základě orgán dovodil, že rozbití skleněné tabule domu, jehož jsem spoluvlastníkem, může naplňovat dispozici přestupku proti majetku podle § 8 zákona č. 251/2016 Sb., jestliže tato skutková podstata pracuje s pojmem cizí majetek. Požaduji výslovně sdělit, na základě čeho orgán považuje poškozenou skleněnou tabuli za cizí majetek ve vztahu ke mně jako spoluvlastníkovi domu, jak byla určena poškozená osoba, zda bylo vyžádáno stanovisko SVJ nebo jiného oprávněného subjektu, kdo vyčísлил škodu, z jakého důkazu škoda plyne a jak bylo vypořádáno moje tvrzení, že šlo o jednání v nutné obraně, případně krajní nouzi, za účelem odvrácení pokračujícího zásahu do mého obydlí, majetku, psů, listin a důkazních prostředků.
29. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých plyne, zda orgán vůbec zkoumal subjektivní stránku údajného přestupku proti majetku, tedy zda jsem měl úmysl způsobit škodu na cizím majetku, nebo zda z okolností plyne, že šlo o jednání směřující k odvrácení bezprostředně probíhajícího zásahu do mých práv. Požaduji sdělit, kdo tuto otázku hodnotil, kdy ji hodnotil, z jakých důkazů vycházel a proč případně odmítl okolnosti vylučující protiprávnost.
30. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých plyne, proč orgán považuje za procesně přijatelné posuzovat rozbití skleněné tabule izolovaně jako zásah do majetku, ale současně neposuzovat skutkový kontext, v němž mělo dojít k opakovanému vstupu do mého bytu, manipulaci s mými věcmi, odnášení věcí, zásahu do držby, zásahu do domovní svobody a faktickému znemožnění výkonu mých vlastnických a procesních práv.
31. Požaduji poskytnout kompletní seznam všech podkladů, které byly ke dni mého nahlížení do spisu fyzicky ve spise založeny, a současně seznam všech podkladů, které správní orgán evidoval, měl k dispozici, obdržel od Policie České republiky, obdržel od jiné osoby, měl v elektronické části spisu, měl v e-mailové komunikaci, měl v interním systému, nebo měl ve vazbě na jiné spisy, ale při nahlížení mi nebyly zpřístupněny.
32. Požaduji poskytnout spisový přehled, záznam o nahlížení, seznam listů spisu, seznam příloh, seznam elektronických příloh, seznam audio/video příloh, seznam fotografií, seznam datových zpráv a seznam všech podkladů, které byly do spisu založeny až po mém nahlížení nebo které byly v době nahlížení vedeny mimo fyzicky předloženou část spisu.

33. Požaduji sdělit, zda ve spise existují nebo existovaly podklady Policie České republiky, bodycam záznamy, fotografie, úřední záznamy, oznámení, záznamy o podání vysvětlení, záznamy o předání věci, záznamy o přestupku, doprovodné zprávy, interní komunikace nebo jiné materiály, které mi při nahlížení nebyly předloženy. Pokud ano, požaduji jejich poskytnutí. Pokud ne, požaduji výslovné potvrzení, že takové podklady MČ Praha 13 nemá a nikdy neměla.
34. Požaduji, aby správní orgán výslovně sdělil, zda považuje dosavadní spis za úplný. Pokud ano, požaduji uvést, na základě čeho považuje spis za úplný, když v něm podle dosavadního nahlížení nejsou přezkoumatelně obsaženy všechny podklady potřebné k posouzení veřejného prostranství, údajného strčení do policisty, adresáta údajné nadávky, údajného omezení osobní svobody, povahy vstupu osob do mého bytu, oprávnění [REDAKCE] disponovat mým majetkem, otázky cizího majetku u skleněné tabule a otázky nutné obrany nebo krajní nouze.
35. Požaduji, aby správní orgán před jakýmkoliv dalším rozhodnutím nebo meritorním postupem vydal přezkoumatelné sdělení, zda hodlá vycházet i z podkladů, které mi dosud nebyly zpřístupněny. Pokud ano, požaduji jejich předložení a poskytnutí přiměřené lhůty k vyjádření. Pokud ne, požaduji sdělit, z jakých konkrétních zpřístupněných podkladů hodlá učinit závěr o naplnění jednotlivých znaků údajného přestupku.
36. Požaduji, aby správní orgán do doby poskytnutí všech výše uvedených informací, zpřístupnění všech podkladů, objasnění stavu spisu, vypořádání otázky údajně vyjmuté lékařské zprávy a umožnění vyjádření k úplným podkladům nevydával rozhodnutí, neuzavíral dokazování a nepokračoval procesně způsobem, který by fakticky znemožnil výkon mých práv. Pokud správní orgán přesto hodlá pokračovat, požaduji, aby předem přezkoumatelně sdělil, proč považuje podklady za úplné, proč považuje moje procesní práva za zachovaná a z jakého zákonného důvodu odmítá nejprve odstranit níže uvedené vady.
37. Požaduji poskytnout veškeré podklady, záznamy, úřední poznámky, interní komunikaci, seznam listin, spisový přehled, záznam o vyjmutí listiny, záznam o nezaložení listiny, záznam o předání listiny jinému orgánu a jakékoliv další spisové stopy týkající se lékařské zprávy, která měla být podle tvrzení orgánu údajně vyjmuta ze spisu. Požaduji výslovně sdělit, kdy byla tato lékařská zpráva do spisu vložena, kdo ji vložil, pod jakým číslem listu byla evidována, kdy byla vyjmuta, kdo ji vyňal, z jakého právního důvodu, kde je nyní uložena a proč není její existence přezkoumatelně vyznačena ve spisovém přehledu.
38. Namítám, že pokud správní orgán nebo jiný orgán veřejné moci vycházel z mého zdravotního stavu uvedeného v této lékařské zprávě, nebo z ní dovozoval jakýkoliv procesní závěr, nemůže být tato listina fakticky použita a současně procesně skryta mimo spis. Takový postup by znamenal nepřípustné obcházení práva účastníka řízení seznámit se s podklady, vyjádřit se k nim a účinně se bránit. Požaduji sdělit, zda byla lékařská zpráva použita k jakémukoliv procesnímu závěru, zejména k omezení mé účasti, omezení výsledku, omezení procesních práv, odůvodnění postupu vůči mé osobě nebo k vytvoření narativu o mé údajné nevěrohodnosti.
39. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých plyne, kdo konkrétně, kdy a na základě čeho rozhodl, že lékařská zpráva nebude součástí spisu, přestože měla být relevantní pro procesní postup vůči mé osobě. Požaduji sdělit, zda o jejím vyjmutí nebo nezaložení bylo vydáno usnesení, úřední záznam, interní pokyn, záznam ve spisu, poznámka v elektronickém systému nebo jiný procesní úkon. Pokud takový záznam neexistuje, požaduji výslovně sdělit, na základě čeho má být vyjmutí listiny zpětně přezkoumatelné.

40. Namítám, že do vyřešení otázky lékařské zprávy, úplnosti spisu a procesního použití zdravotních údajů je nepřipustné pokračovat v řízení způsobem, kdy osoby, vůči nimž existuje moje důvodné podezření z jednání proti mému obydlí, majetku, psům, listinám, důkazním prostředkům a procesním právům, vystupují v přestupkové rovině jako svědci, poškození nebo věrohodné zdroje, zatímco já jsem procesně stavěn do pozice přestupce. Takový postup před vyjasněním těchto vad zakládá nepřezkoumatelnou procesní asymetrii.
41. Požaduji, aby správní orgán výslovně sdělil, zda osoby [REDAKCE] případně další osoby účastné dne 19. 3. 2026, hodnotí pouze jako svědky nebo poškozené, nebo zda současně posuzoval i možnost, že jde o osoby podezřelé z protiprávního jednání vůči mému obydlí, majetku, psům, listinám, elektronickým zařízením a důkazním prostředkům. Pokud tuto možnost neposuzoval, požaduji sdělit proč, kdo tak rozhodl, kdy tak rozhodl a na základě jakých konkrétních důkazů.
42. Požaduji, aby správní orgán před dalším pokračováním řízení přezkoumatelně vypořádal, zda dosavadní postup nezakládá důvodné podezření na nesprávný úřední postup, zneužití pravomoci úřední osoby, maření mých procesních práv nebo koordinované krytí původního zásahu do mého obydlí a majetku. Nežádám, aby správní orgán předjímal trestní odpovědnost konkrétních osob. Požaduji však, aby nepokračoval v přestupkovém řízení způsobem, který fakticky přebírá verzi osob možně zainteresovaných na protiprávním jednání, aniž by nejprve vyřešil úplnost spisu, právní režim lékařské zprávy, procesní použitelnost podkladů a moje právo vyjádřit se ke všem důkazům.
43. Výslovně namítám, že pokud by správní orgán po tomto upozornění pokračoval v řízení bez nápravy výše uvedených vad, bez poskytnutí úplného spisu, bez objasnění údajně vyjmuté lékařské zprávy, bez vypořádání mého postavení poškozeného a bez prověření role osob, které jsou současně podezřelé z protiprávního zásahu do mého obydlí a majetku, nešlo by již o prostou procesní chybu. Šlo by o vědomé pokračování v postupu, který může zakládat podezření na souběh více protiprávních jednání, včetně podezření na zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku a koordinovaný postup více osob směřující k zakrytí původního zásahu. Požaduji proto, aby byla věc do odstranění těchto vad procesně pozastavena v rozsahu, v jakém by další postup mohl zasáhnout do mých práv, a aby mi bylo nejprve umožněno seznámit se se všemi podklady a vyjádřit se k nim.
44. Pokud povinný subjekt některým z výše uvedených dokumentů nedisponuje, požaduji výslovně sdělit, že takovým dokumentem nedisponuje, a zároveň uvést, zda: a) dokument nikdy nevznikl, b) dokument vznikl, ale není u MČ Praha 13, c) dokument byl předán jinému orgánu, d) dokument byl založen v jiném spise, e) dokument byl zničen, skartován nebo jinak vyřazen, f) dokument existuje pouze v elektronické části spisu, g) dokument je u jiného orgánu, h) povinný subjekt neví, zda dokument existuje.

Současně výslovně uvádím, že tímto upřesněním nepožaduji vytvoření nových analytických dokumentů. Požaduji poskytnutí existujících informací, existujících dokumentů, existujících záznamů, existujících komunikací, existujících metadat, existujících spisových stop, existujících úředních podkladů a existujících evidencí.

Požaduji, aby povinný subjekt každou případně neposkytnutou část informace vyřídil přezkoumatelným způsobem, tedy buď poskytnutím informace, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb. s uvedením konkrétního zákonného důvodu.

Požaduji, aby nebyla použita obecná formulace, že žádost je neurčitá, příliš široká nebo nesrozumitelná, neboť tímto podáním konkrétně vymezuji požadované okruhy informací, věcnou souvislost, časovou souvislost, procesní souvislost i důvod požadavku.

Trvám na tom, že bez poskytnutí výše uvedených podkladů nelze přezkoumatelně pokračovat v řízení, uzavřít dokazování ani vydat rozhodnutí, protože by nebylo zřejmé, z jakých konkrétních důkazů správní orgán vychází, jak byly vypořádány jednotlivé znaky skutkových podstat, jak byla vypořádána otázka cizího majetku, jak byla vypořádána otázka veřejného prostranství, jak byla vypořádána otázka nutné obrany a krajní nouze, jak byla vypořádána údajně vyjmutá lékařská zpráva, jak bylo naloženo se zdravotními údaji, jak byla vyhodnocena role osob podezřelých z protiprávního zásahu do mého obydlí a majetku a jak byla zachována moje práva podle správního řádu.

Trvám na tom, aby byla žádost po tomto upřesnění vyřízena ve lhůtách podle zákona č. 106/1999 Sb. a aby mi bylo zároveň umožněno plnohodnotně uplatnit práva účastníka řízení podle správního řádu.

■

Městská část Praha 13

Úřad městské části
Odbor občansko - správní

Vážený pan

VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
1.7.2026

NAŠE ZNAČKA
P13-98948/2026
A 106/014/2026

VYŘIZUJE/LINKA
JUDr. Šárka Mašková

PRAHA
14.7.2026

Rozhodnutí

Městská část Praha 13, Úřad městské části, odbor občansko-správní jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zák.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), rozhodl podle ust. § 15 odst. 1 InfZ o žádosti Jana Skály, nar. 13.9.1985, bytem Píškova 1955/30, Praha 5 (dále jen žadatel) ze dne 1.7.2026 o poskytnutí informace (dále jen žádost o poskytnutí informace ze dne 1.7.2026) dle InfZ takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 1.7.2026 se podle ust. § 15 odst. 1 a ust. § 11a odst. 1 písm. b) InfZ **odmítá**.

Odůvodnění:

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, odbor občansko-správní obdržel **dne 19.5.2026 žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., (zaevidovaná pod č.j. P13-73635/2026. V žádosti žadatel požadoval:**

1. datum a čas doručení postoupení věci od Policie České republiky na Úřad městské části Praha 13;
2. označení útvaru Policie České republiky, který věc postoupil, včetně čísla jednacího Policie České republiky;
3. číslo jednací, spisovou značku a evidenční označení, pod kterým byla věc založena u Úřadu městské části Praha 13;
4. kopii nebo opis záznamu z podacího deníku / elektronické spisové služby vztahující se k doručení, zaevidování a přidělení věci;
5. soupis všech dokumentů a příloh, které byly od Policie České republiky převzaty;
6. informaci, zda byly převzaty obrazové, zvukové nebo jiné elektronické záznamy, případně informace o jejich existenci mimo spis;
7. datum a čas doručení mé žádosti ze dne 18. 4. 2026 o nahlížení do spisu;
8. číslo jednací a spisovou značku, pod kterou byla moje žádost ze dne 18. 4. 2026 zaevidována;
9. jméno, příjmení, pracovní/funkční označení a organizační útvar oprávněné úřední osoby, které byla žádost přidělena;
10. jméno, příjmení, pracovní/funkční označení a organizační útvar jejího bezprostředního

představeného nebo vedoucího odboru;

11. datумы všech interních změn přidělení věci, pokud k nim došlo;

12. kopie nebo opisy interních pokynů, sdělení nebo záznamů, které se týkají neumožnění nebo odkladu

nahlížení do spisu;

13. informaci, zda bylo ve věci vydáno usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu; pokud ano, žádám o jeho kopii;

14. informaci, kdo rozhodl, že do dne podání této žádosti nebude určen termín nahlížení do spisu, pokud takový pokyn existuje;

15. informaci, zda byl o postupu vyrozuměn tajemník ÚMČ Praha 13, vedoucí odboru nebo jiná vedoucí úřední osoba.

Povinný subjekt sdělením ze dne 28.5.2026 pod č.j. P13-75242/2026 poskytnul žadateli následující informace:

Věc byla zdejšímu správnímu orgánu postoupena dne 17.4.2026 v 10.19 hod., a to od Policie ČR, Obvodní ředitelství Policie Praha II, vnější služba, místní oddělení Stodůlky pod sp.zn. KRPA-94828-13/PŘ-2026-001216. Věc byla zdejším správním orgánem (Odborem občanskosprávním, oddělením správního trestání) zaevidována pod spisovou značkou R 426/P13-58817/2026/VK, R 426/2026. Obsahem spisu postoupeného policejním orgánem jsou

následující dokumenty:

- úřední záznam OHS č. j. KRPA-94828-2/PŘ-2026-001216
- úřední záznam MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-3/PŘ-2026-001216
- úřední záznam MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-10/PŘ-2026-001216
- úřední záznam o podání vysvětlení [redacted] č. j. KRPA-94828-1/PŘ-2026-001216
- úřední záznam o podání vysvětlení [redacted] č. j. KRPA-111398-1/PŘ-2026-001216
- lékařská zpráva [redacted] ze dne 25. 3. 2026 č. j. KRPA-94828-8/PŘ-2026-001216
- úřední záznam MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-7/PŘ-2026-001216
- úřední záznam o vyhodnocení kamerových záznamů MOP Stodůlky č. j. KRPA-94828-9/PŘ-2026-001216 plus DVD nosič
- faktura [redacted]
- fotografická dokumentace č. j. KRPA-94828-6/PŘ-2026-001216

Žádost o nahlížení do spisu byla doručena dne 18.4.2026 v 0.15 hod, zaevidována pod sp.zn. P13-59804/2026. Přestupkový spis, včetně žádosti o nahlížení do spisu byl dne 20.5.2026 přidělen oprávněné úřední osobě [redacted] nadřízenou osobou [redacted] je vedoucí oddělení správního trestání [redacted] interní pokyny, sdělení nebo záznamy, které by se týkaly neumožnění nebo odkladu nahlížení do spisu, nebyly pořízeny a nejsou obsahem přestupkového spisu. Usnesení dle ust. § 38 odst. 5 zák.č. 500/2004 Sb., správního řádu nebylo vydáno. V příloze zasíláme podací lístek vztahující se k postoupení přestupkové věci (bod 4 žádosti).

Dne 29.5.2026 obdržel povinný subjekt podání žadatele nazvané **Stížnost podle § 16a zák.č. 106/1999 Sb., a současně procesní výzva podle § 38 správního řádu**, zaevidované pod č.j. P13-76363/2026. (dále jen podání ze dne 29.5.2026)

V části V. Kritická vada č. 3 — neúplná odpověď podle zákona č. 106/1999Sb se uvádí:

„Žádost směřovala mimo jiné na:

1. data všech interních změn přidělení věci;
2. kopie nebo opisy interních pokynů, sdělení nebo záznamů k neumožnění nebo odkladu nahlížení;

3. informaci, zda bylo vydáno usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu;
4. informaci, kdo rozhodl, že nebude určen termín nahlížení;
5. informaci, zda byl o postupu vyrozuměn tajemník ÚMČ Praha 13, vedoucí odboru nebo jiná vedoucí úřední osoba.

Odpověď MČ Praha 13 sice uvádí, že nebyly pořízeny interní pokyny k neumožnění nebo odkladu nahlížení a že nebylo vydáno usnesení podle § 38 odst. 5 správního řádu, ale neodpovídá úplně na všechny body.

Zejména chybí:

data všech interních změn přidělení věci, případně výslovné sdělení, že žádná interní změna přidělení neproběhla;

osoba odpovědná za období před přidělením spisu [REDAKCE] dne 20. 5.2026;

osoba, která rozhodla nebo fakticky způsobila, že termín nahlížení nebyl určen;

výslovné sdělení, zda byl o postupu vyrozuměn tajemník ÚMČ Praha 13, vedoucí odboru nebo jiná vedoucí úřední osoba;

osoba, která kontrolovala nevyřízenou žádost o nahlížení;

záznam o přidělení věci od doručení žádosti dne 18. 4. 2026 do přidělení dne 20. 5. 2026.

Jde o částečné poskytnutí informace bez rozhodnutí o zbytku žádosti. Proto podávám stížnost podle §16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. “

Podání ze dne 29.5.2026 obsahuje celkem 15 kapitol označených I.-XV. (celkem 15 stran textu), ze kterých nebylo zřejmé, zda se rovněž jedná o žádost o doplňující informace dle InfZ, stanoviska žadatele k projednávání přestupkové věci evidované pod sp.zn. R 426/2026/VK (kde je žadatel v postavení obviněného), námitky proti procesnímu postupu v téže věci, výzvy obviněného či prostá sdělení obviněného.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt sdělením ze dne 5.6.2026 pod č.j. P13-79580/2026 doplnil informace požadované v kapitole V. podání ze dne 29.5.2026 a současně vyzval žadatele, aby upřesnil, které další informace požaduje, neboť podání ze dne 29.5.2026 je s ohledem na jeho současné spojení s procesní výzvou dle ust. § 38 správního řádu nesrozumitelné a tento nedostatek brání dalšímu postupu vyřízení – poskytnutí případných dalších informací.

Dne 1.7.2026 obdržel povinný subjekt podání nazvané Upřesnění žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. a současně námitka neúplného zpřístupnění spisu / podkladů – reakce na výzvu č. j. P13-79580/2026, A 106/030/2026, doručenou dne 10. 6. 2026, IDDS 1710407979, zaevidované pod č.j. P13-93202/2026.

V žádosti o poskytnutí informace ze dne 1.7.2026 přitom žadatel požaduje poskytnutí těchto informací:

„1.Veškeré dokumenty, podklady, interní poznámky, e-maily, záznamy, úřední záznamy a spisové poznámky, které se týkají mé věci vedené u MČ Praha 13 v návaznosti na události dne 19. 3.2026.

2.Veškeré dokumenty, ze kterých MČ Praha 13 dovozovala, že mnou tvrzené skutečnosti nepředstavují důvod pro bezodkladný postup, předání věci, zahájení úkonu, vyrozumění jiného orgánu nebo přijetí opatření.

3. Veškeré dokumenty, ze kterých MČ Praha 13 vycházela při hodnocení následků události dne 19.3. 2026, zejména následků spočívajících ve ztrátě přístupu k notebooku, datům, listinám, důkazům, podkladům pro řízení, dokladům k nájemnímu vztahu, dokladům k soudním řízením a dokladům k běžným životním nákladům.

4. Veškeré dokumenty, z nichž je patrné, zda MČ Praha 13 zohlednila, že po dni 19. 3. 2026 došlo k faktickému znemožnění předložení části důkazů z důvodu odebrání nebo zneprístupnění notebooku, listin, datových nosičů, dokladů a dalších věcí.

5. Veškeré dokumenty, ze kterých je patrné, zda MČ Praha 13 zohlednila dopad události dne 19. 3. 2026 na mou schopnost hradit nájem, služby, soudní poplatky, jistiny, běžné náklady a náklady spojené s obranou mých práv.

6. Veškeré dokumenty, které se vztahují k dlužnému nájmu, službám spojeným s bydlením, půjčkám na potraviny, půjčkám na služby k bytu, soudním poplatkům, jistinám a dalším finančním následkům vzniklým po 19. 3. 2026.

7. Veškeré dokumenty, ze kterých je patrné, zda MČ Praha 13 zohlednila délku a následky řízení týkajícího se řídičského oprávnění, včetně dopadu na podnikání, příjmy, možnost výkonu činnosti a schopnost plnit finanční povinnosti.

8. Veškeré dokumenty, ze kterých je patrné, zda MČ Praha 13 hodnotila souvislost mezi postupem orgánů veřejné moci, ztrátou přístupu k důkazům, zhoršením finanční situace a následnými řízeními vedenými vůči mé osobě.

9. Veškeré záznamy o tom, kdo konkrétně, kdy konkrétně a na základě jakých konkrétních podkladů posuzoval mé podání, moje námitky a moje tvrzení o následcích události dne 19. 3. 2026.

10. Veškeré dokumenty, ze kterých plyne, zda byly moje námitky vyhodnoceny jednotlivě, nebo zda byly pouze obecně odmítnuty bez vypořádání konkrétních skutkových tvrzení.

11. Veškeré dokumenty, ze kterých je patrné, zda MČ Praha 13 eviduje, že jsem opakovaně upozorňoval na nemožnost předložit některé podklady právě proto, že mi byly dne 19. 3. 2026 zneprístupněny nebo odebrány věci obsahující důkazní materiál.

12. Veškeré dokumenty, ze kterých je patrné, zda MČ Praha 13 vyhodnotila, že požadované podklady nemusí být v daný okamžik mnou fyzicky dostupné nikoli z důvodu mé nečinnosti, ale z důvodu předchozího zásahu do mé faktické možnosti s nimi disponovat.

13. Veškerou komunikaci MČ Praha 13 s jinými orgány veřejné moci ve věci mých podání, zejména s Magistrátem hlavního města Prahy, Policií České republiky, státním zastupitelstvím, soudy, Úřadem práce nebo jiným orgánem.

14. Veškeré dokumenty, které dokládají, zda MČ Praha 13 předala některou část věci jinému orgánu, vyžádala si součinnost, nebo naopak rozhodla, že součinnost jiného orgánu nevyužije.

15. Veškeré dokumenty, které dokládají, zda MČ Praha 13 posoudila dopady na bydlení, sociální situaci, hmotnou nouzi, právní obranu a schopnost plnit povinnosti v jiných řízeních.

16. Veškeré dokumenty, z nichž plyne, zda byly zohledněny listiny, datové zprávy, fotografie, videa, e-maily, metadata komunikace, veterinární záznamy, doklady o psech, doklady o nákladech, doklady o škodě a další mnou uváděné důkazní okruhy.

17. Veškeré dokumenty, ze kterých plyne, zda MČ Praha 13 rozlišovala mezi tím, co po mně požadovala doložit, a tím, zda jsem měl po 19. 3. 2026 reálnou možnost takové podklady doložit.

18. Veškeré záznamy o úředních osobách, které se věci zabývaly, včetně určení oprávněné úřední osoby, interního předání věci, pokynů nadřízeného, interních konzultací a poznámek ke způsobu vyřízení.

19. Veškeré dokumenty, které dokládají, zda MČ Praha 13 posoudila možnost nečinnosti, nesprávného úředního postupu, procesní vady nebo nutnosti předat věc nadřízenému orgánu.

20. Požaduji poskytnout veškeré dokumenty, záznamy, právní rozbor, úřední poznámky, interní stanoviska a skutkové podklady, na jejichž základě MČ Praha 13, Policie České republiky nebo jiný orgán dovodily, že chodba před mým bytem v bytovém domě má být považována za veřejné prostranství. Zejména požaduji sdělit, z čeho bylo dovozováno, že jde o prostor přístupný každému bez omezení a sloužící obecnému užívání ve smyslu § 34 zákona č. 128/2000 Sb., nikoli o vnitřní společnou část bytového domu s omezeným přístupem.

21. Požaduji poskytnout veškeré dokumenty, důkazní podklady, úřední záznamy, výpovědi, bodycam záznamy, audiozáznamy, videozáznamy, fotografie, služební záznamy a další spisové stopy, na jejichž základě bylo považováno za doložené, že jsem měl strčit do policisty. Požaduji uvést konkrétního policistu, vůči němuž mělo být jednání směřováno, přesný čas, přesné místo, popis mechanismu údajného strčení, kdo měl být přítomen, kdo tento děj přímo vnímal a z jakého konkrétního důkazu tento závěr plyne.

22. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých plyne, vůči kterému konkrétnímu policistovi měla být směřována údajná nadávka. Požaduji uvést konkrétní osobu, přesnou formulaci údajné nadávky, čas, místo, svědky, zdroj tvrzení a to, zda jde o přímé vnímání konkrétní úřední osoby, převzaté tvrzení jiné osoby, nebo dodatečný úřední závěr bez přímého důkazního zdroje.

23. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých orgán dovodil, že zavření dveří mého vlastního bytu může představovat omezení osobní svobody osob nacházejících se uvnitř. Požaduji uvést, na základě čeho bylo posouzeno, že osoby uvnitř bytu byly oprávněny se v mém obydlí nacházet, kdo jim měl dát souhlas ke vstupu, zda šlo o souhlas vlastníka a uživatele bytu, a jak bylo vypořádáno moje tvrzení, že jsem si jejich přítomnost v bytě nepřál.

24. Požaduji poskytnout veškeré dokumenty a skutkové podklady, ze kterých plyne, jak orgán vyhodnotil skutečnost, že šlo o můj vlastní byt, moje obydlí a můj majetek, zatímco uvnitř se nacházely osoby, které podle mého tvrzení nebyly pozvány mnou jako vlastníkem, obyvatelem a jediným uživatelem bytové jednotky. Požaduji sdělit, jak bylo právně a skutkově rozlišeno mezi ochranou domovní svobody, ochranou vlastnictví a tvrzením o údajném omezení osobní svobody osob, které se podle mého tvrzení nacházely v obydlí bez mého souhlasu.

25. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých plyne, jak bylo vypořádáno, že sama [redacted] podle úředních záznamů uváděla, že vlastníka a uživatele bytové jednotky si nepřál, aby disponovala jeho věcmi. Požaduji sdělit, z čeho orgán dovodil, že navzdory tomuto tvrzení měla [redacted] nebo další osoba, zejména [redacted] oprávnění vstupovat do bytu, setrvávat v bytě, manipulovat s věcmi nebo odnášet věci z bytu.

26. Požaduji poskytnout veškeré dokumenty, ze kterých plyne, jak orgán posoudil rozpor mezi tvrzením o údajném omezení osobní svobody a současným tvrzeným skutkovým stavem, že v mém bytě měly být osoby manipulující s mým majetkem, psy, listinami, pasy, smlouvami, elektronickými zařízeními nebo jinými věcmi bez mého souhlasu. Požaduji sdělit, proč nebyla tato situace primárně posuzována jako možný zásah do domovní svobody, vlastnického práva, držby, pokojného stavu a ochrany majetku.

27. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých plyne, jak orgán posoudil otázku nutné obrany, krajní nouze, ochrany vlastního obydlí a ochrany vlastního majetku v situaci, kdy jsem se podle své verze snažil zabránit pokračování zásahu do mého bytu, mého majetku a mých důkazních prostředků. Požaduji výslovně sdělit, zda byly tyto okolnosti jednotlivě hodnoceny, kdo je hodnotil, kdy je hodnotil, z jakých důkazů vycházel a proč byly případně odmítnuty.

28. Požaduji poskytnout veškeré dokumenty, záznamy, právní hodnocení, interní poznámky, úřední záznamy, fotografie, vyčíslení škody, vyjádření vlastníka, stanoviska SVJ, podklady o vlastnictví domu a skutkové podklady, na jejichž základě orgán dovodil, že rozbití skleněné tabule domu, jehož jsem spoluvlastníkem, může naplňovat dispozici přestupku proti majetku podle § 8 zákona č. 251/2016 Sb., jestliže tato skutková podstata pracuje s pojmem cizí majetek. Požaduji výslovně sdělit, na základě čeho orgán považuje poškozenou skleněnou tabuli za cizí majetek ve vztahu ke mně jako spoluvlastníkovi domu, jak byla určena poškozená osoba, zda bylo vyžádáno stanovisko SVJ nebo jiného oprávněného subjektu, kdo vyčíslil škodu, z jakého důkazu škoda plyne a jak bylo vypořádáno moje tvrzení, že šlo o jednání v nutné obraně, případně krajní nouzi, za účelem odvrácení pokračujícího zásahu do mého obydlí, majetku, psů, listin a důkazních prostředků.

29. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých plyne, zda orgán vůbec zkoumal subjektivní stránku údajného přestupku proti majetku, tedy zda jsem měl úmysl způsobit škodu na cizím majetku, nebo zda z okolností plyne, že šlo o jednání směřující k odvrácení bezprostředně probíhajícího zásahu do mých práv. Požaduji sdělit, kdo tuto otázku hodnotil, kdy ji hodnotil, z jakých důkazů vycházel a proč případně odmítl okolnosti vylučující protiprávnost.

30. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých plyne, proč orgán považuje za procesně přijatelné posuzovat rozbití skleněné tabule izolovaně jako zásah do majetku, ale současně neposuzovat skutkový kontext, v němž mělo dojít k opakovanému vstupu do mého bytu, manipulaci s mými věcmi, odnášení věcí, zásahu do držby, zásahu do domovní svobody a faktickému znemožnění výkonu mých vlastnických a procesních práv.

31. Požaduji poskytnout kompletní seznam všech podkladů, které byly ke dni mého nahlížení do spisu fyzicky ve spise založeny, a současně seznam všech podkladů, které správní orgán evidoval, měl k dispozici, obdržel od Policie České republiky, obdržel od jiné osoby, měl v elektronické části spisu, měl v e-mailové komunikaci, měl v interním systému, nebo měl ve vazbě na jiné spisy, ale při nahlížení mi nebyly zpřístupněny.

32. Požaduji poskytnout spisový přehled, záznam o nahlížení, seznam listů spisu, seznam příloh, seznam elektronických příloh, seznam audio/video příloh, seznam fotografií, seznam datových zpráv a seznam všech podkladů, které byly do spisu založeny až po mém nahlížení nebo které byly v době nahlížení vedeny mimo fyzicky předloženou část spisu.

33. Požaduji sdělit, zda ve spise existují nebo existovaly podklady Policie České republiky, bodycam záznamy, fotografie, úřední záznamy, oznámení, záznamy o podání vysvětlení, záznamy o předání věci, záznamy o přestupku, doprovodné zprávy, interní komunikace nebo jiné materiály, které mi při nahlížení nebyly předloženy. Pokud ano, požaduji jejich poskytnutí. Pokud ne, požaduji výslovné potvrzení, že takové podklady MČ Praha 13 nemá a nikdy neměla.

34. Požaduji, aby správní orgán výslovně sdělil, zda považuje dosavadní spis za úplný. Pokud ano, požaduji uvést, na základě čeho považuje spis za úplný, když v něm podle dosavadního nahlížení nejsou přezkoumatelně obsaženy všechny podklady potřebné k posouzení veřejného prostranství, údajného strčení do policisty, adresáta údajné nadávky, údajného omezení osobní svobody, povahy vstupu osob do mého bytu, oprávnění [REDAKCE] disponovat mým majetkem, otázky cizího majetku u skleněné tabule a otázky nutné obrany nebo krajní nouze.

35. Požaduji, aby správní orgán před jakýmkoliv dalším rozhodnutím nebo meritorním postupem vydal přezkoumatelně sdělení, zda hodlá vycházet i z podkladů, které mi dosud nebyly zpřístupněny. Pokud ano, požaduji jejich předložení a poskytnutí přiměřené lhůty k vyjádření. Pokud ne, požaduji sdělit, z jakých konkrétních zpřístupněných podkladů hodlá učinit závěr o naplnění jednotlivých znaků údajného přestupku.

36. Požaduji, aby správní orgán do doby poskytnutí všech výše uvedených informací, zpřístupnění všech podkladů, objasnění stavu spisu, vypořádání otázky údajně vyjmuté lékařské zprávy a umožnění vyjádření k úplným podkladům nevydával rozhodnutí, neuzavíral dokazování a nepokračoval procesně způsobem, který by fakticky znemožnil výkon mých práv. Pokud správní orgán přesto hodlá pokračovat, požaduji, aby předem přezkoumatelně sdělil, proč považuje podklady za úplné, proč považuje moje procesní práva za zachovaná a z jakého zákonného důvodu odmítá nejprve odstranit níže uvedené vady.

37. Požaduji poskytnout veškeré podklady, záznamy, úřední poznámky, interní komunikaci, seznam listin, spisový přehled, záznam o vyjmutí listiny, záznam o nezaložení listiny, záznam o předání listiny jinému orgánu a jakékoliv další spisové stopy týkající se lékařské zprávy, která měla být podle tvrzení orgánu údajně vyjmuta ze spisu. Požaduji výslovně sdělit, kdy byla tato lékařská zpráva do spisu vložena, kdo ji vložil, pod jakým číslem listu byla evidována, kdy byla vyjmuta, kdo ji vyňal, z jakého právního důvodu, kde je nyní uložena a proč není její existence přezkoumatelně vyznačena ve spisovém přehledu.

38. Namítám, že pokud správní orgán nebo jiný orgán veřejné moci vycházel z mého zdravotního stavu uvedeného v této lékařské zprávě, nebo z ní dovozoval jakýkoliv procesní závěr, nemůže být tato listina fakticky použita a současně procesně skryta mimo spis. Takový postup by znamenal nepřípustné obcházení práva účastníka řízení seznámit se s podklady, vyjádřit se k nim a účinně se bránit. Požaduji sdělit, zda byla lékařská zpráva použita k jakémukoliv procesnímu závěru, zejména k omezení mé účasti, omezení výsledku, omezení procesních práv, odůvodnění postupu vůči mé osobě nebo k vytvoření narativu o mé údajné nevěrohodnosti.

39. Požaduji poskytnout veškeré podklady, ze kterých plyne, kdo konkrétně, kdy a na základě čeho rozhodl, že lékařská zpráva nebude součástí spisu, přestože měla být relevantní pro procesní postup vůči mé osobě. Požaduji sdělit, zda o jejím vyjmutí nebo nezaložení bylo vydáno usnesení, úřední záznam, interní pokyn, záznam ve spisu, poznámka v elektronickém

systému nebo jiný procesní úkon. Pokud takový záznam neexistuje, požaduji výslovně sdělit, na základě čeho má být vyjmutí listiny zpětně přezkoumatelné.

40. Namítám, že do vyřešení otázky lékařské zprávy, úplnosti spisu a procesního použití zdravotních údajů je nepřípustné pokračovat v řízení způsobem, kdy osoby, vůči nimž existuje moje důvodné podezření z jednání proti mému obydlí, majetku, psům, listinám, důkazním prostředkům a procesním právům, vystupují v přestupkové rovině jako svědci, poškození nebo věrohodné zdroje, zatímco já jsem procesně stavěn do pozice přestupce. Takový postup před vyjasněním těchto vad zakládá nepřezkoumatelnou procesní asymetrii.

41. Požaduji, aby správní orgán výslovně sdělil, zda osoby [REDAKCE] případně další osoby účastné dne 19. 3. 2026, hodnotí pouze jako svědky nebo poškozené, nebo zda současně posuzoval i možnost, že jde o osoby podezřelé z protiprávního jednání vůči mému obydlí, majetku, psům, listinám, elektronickým zařízením a důkazním prostředkům. Pokud tuto možnost neposuzoval, požaduji sdělit proč, kdo tak rozhodl, kdy tak rozhodl a na základě jakých konkrétních důkazů.

42. Požaduji, aby správní orgán před dalším pokračováním řízení přezkoumatelně vypořádal, zda dosavadní postup nezakládá důvodné podezření na nesprávný úřední postup, zneužití pravomoci úřední osoby, maření mých procesních práv nebo koordinované krytí původního zásahu do mého obydlí a majetku. Nežádám, aby správní orgán předjímal trestní odpovědnost konkrétních osob. Požaduji však, aby nepokračoval v přestupkovém řízení způsobem, který fakticky přebírá verzi osob možně zainteresovaných na protiprávním jednání, aniž by nejprve vyřešil úplnost spisu, právní režim lékařské zprávy, procesní použitelnost podkladů a moje právo vyjádřit se ke všem důkazům.

43. Výslovně namítám, že pokud by správní orgán po tomto upozornění pokračoval v řízení bez nápravy výše uvedených vad, bez poskytnutí úplného spisu, bez objasnění údajně vyjmuté lékařské zprávy, bez vypořádání mého postavení poškozeného a bez prověření role osob, které jsou současně podezřelé z protiprávního zásahu do mého obydlí a majetku, nešlo by již o prostou procesní chybu. Šlo by o vědomé pokračování v postupu, který může zakládat podezření na souběh více protiprávních jednání, včetně podezření na zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku a koordinovaný postup více osob směřující k zakrytí původního zásahu. Požaduji proto, aby byla věc do odstranění těchto vad procesně pozastavena v rozsahu, v jakém by další postup mohl zasáhnout do mých práv, a aby mi bylo nejprve umožněno seznámit se se všemi podklady a vyjádřit se k nim.

44. Pokud povinný subjekt některým z výše uvedených dokumentů nedisponuje, požaduji výslovně sdělit, že takovým dokumentem nedisponuje, a zároveň uvést, zda: a) dokument nikdy nevznikl, b) dokument vznikl, ale není u MČ Praha 13, c) dokument byl předán jinému orgánu, d) dokument byl založen v jiném spise, e) dokument byl zničen, skartován nebo jinak vyřazen, f) dokument existuje pouze v elektronické části spisu, g) dokument je u jiného orgánu, h) povinný subjekt neví, zda dokument existuje. “

V souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Dle ust. § 11a odst. 1 písm. b) InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu. Rozsah požadovaných informací nebo počet podaných žádostí není přitom bez dalšího důvodem pro odmítnutí žádosti.

Po posouzení obsahu žádosti o poskytnutí informace ze dne 1.7.2026 povinný subjekt konstatuje, že žadatel požaduje informace v souvislosti s přestupkovým spisem R 426/2026/VK (s výjimkou bodu 7, který se týká řízení ve věci řídičského oprávnění žadatele, řešeného jiným správním orgánem, nikoliv povinným subjektem). Ač byl žadatel dne 5.6.2026 vyzván, aby své další požadavky na informace jednoznačně a srozumitelně formuloval, v žádosti o poskytnutí informace ze dne 1.7.2026 toto neučinil. Některé body žádosti o poskytnutí informace ze dne 1.7.2026 navíc ani neobsahují specifikaci požadované informace (např. bod 35,36,41,42,43), jsou spíše námitkami žadatele proti způsobu vedení přestupkového řízení či požadavky ze strany žadatele vůči správnímu orgánu. V přestupkovém řízení evidovaném pod sp.zn R 426/2026/VK má přitom žadatel postavení obviněného se všemi právy, které zákon obviněnému zaručuje. Dne 4.6.2026 žadatel jakožto obviněný navíc využil svého práva dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu a nahlédl do spisu. S ohledem na důvod odmítnutí žádosti je namístě v této souvislosti vhodné uvést, že v přestupkové věci bylo na 3.7.2026 nařízeno ústní jednání, dne 2.7.2026 (den před nařízeným jednáním) uplatnil žadatel (obviněný) námitku podjatosti směřující proti oprávněné úřední osobě s tím, že důvody námítky opřel o listiny, se kterými byl však prokazatelně seznámen již 4.6.2026, kdy nahlédl do spisu. Námitka podjatosti tak nebyla podána bez zbytečného odkladu, navíc se s přihlédnutím ke všem okolnostem jevila jako zcela účelová ve snaze odvrátit ústní jednání a v konečném důsledku tak protahovat dobu projednání věci.

S ohledem na všechny výše uvedené okolnosti, kterými jsou

- opakované žádosti o informace,
- rozsah požadovaných informací, včetně jejich často nesrozumitelné a zavádějící formulace, kdy žádost o informace je navíc spojena s jiným procesním úkonem žadatele (obviněného), což opět zatěžuje povinný subjekt při jejím posouzení a vyřízení
- okolnosti podání námítky podjatosti v přestupkové věci R 426/2026/VK

a zejména s ohledem na postavení žadatele v přestupkovém řízení, které mu již ze zákona (ust. § 38 odst. 1 správního řádu a další ustanovení upravující práva obviněného) zaručuje právo na tytéž informace, které požaduje dle InfZ, **povinný subjekt konstatuje**, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu, tedy získat informace není to primární, ale primární je povinný subjekt negativně obtěžovat, a je tedy dán důvod pro odmítnutí žádosti. Lhůtu 7 dnů ode dne přijetí žádosti o poskytnutí informace uvedenou v ust. § 11a odst. 1 InfZ přitom povinný subjekt posoudil jako lhůtu procesní, nikoliv hmotněprávní, tedy jako lhůtu nevylučující odmítnutí žádosti i po jejím uplynutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 81 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat odvolání k Odboru živnostenskému a občanskosprávnímu Magistrátu hl.m.Prahy prostřednictvím povinného subjektu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení.

JUDr. Šárka Mašková
vedoucí odboru občansko-správního

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	JUDr. Šárka Mašková
Organizace:	Městská část Praha 13
Sériové č. cert.:	65530045480770856949
Vydavatel cert.:	I.CA EU Qualified CA2/RSA, 06/2022
Datum a čas:	15.07.2026 09:57:28
Místo:	