

Úřad MČ Praha 13

Praha 13

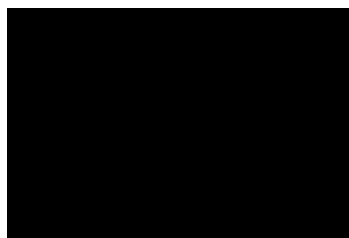
Věc: žádost dle 106/1999Sb.

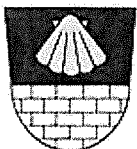
V souladu se zákonem 106/1999Sb. tímto žádám o poskytnutí následujících elektronických kopií pořízených dne 3.8.2026, Vaším úřadem při podávání žádosti o obnovu občanského průkazu:

1. Elektronická kopie pořízené fotografie
2. Elektronická kopie pořízených otisků prstů
3. Elektronická kopie pořízeného podpisu

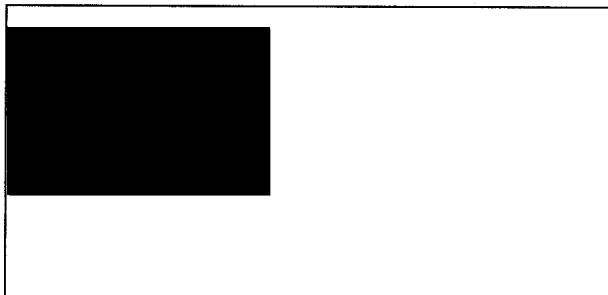
A to vše samozřejmě v neanonymizované podobě, neboť se jedná o moje osobní data a žádost je podávána státem provozovaným a ověřeným systémem Datových schránek.

V Praze 3.8.2026





Městská část Praha 13
Úřad městské části
Odbor osobních dokladů a evidence obyvatel



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
P13-109247/2026

NAŠE ZNAČKA
P13-112255/2026

VYŘIZUJE/LINKA
P. Balíčková
Gruberová/421

PRAHA
10. 08. 2026

ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 13, odbor osobních dokladů a evidence obyvatel (dále jen ODEO), jako povinný subjekt podle § 2 odstavec 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), vydává podle § 15 odst. 1 InfZ toto rozhodnutí.

Žádost o poskytnutí informace podaná dne 03. 08. 2026, žadatelem panem [REDACTED]

se odmítá

podle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

ODŮVODNĚNÍ

Odboru osobních dokladů a evidence obyvatel (dále jen ODEO), Úřadu městské části Praha 13, prostřednictvím datové schránky byla dne 03. 08. 2026 doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve které požadujete poskytnutí elektronické kopie pořízené fotografie, otisků prstů a pořízeného podpisu, při podání žádosti o vydání občanského průkazu, téhož dne na našem odboru.

Požadované informace nelze poskytnout podle zákona č. 106/1999 Sb.

Podle § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud jejich poskytování upravuje zvláštní právní předpis.

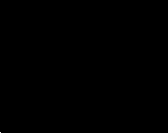
Poskytování údajů z evidence občanských průkazů upravuje zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, v platném znění, který představuje zvláštní právní úpravu ve smyslu § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve spojení s § 81 ods. 1. správního řádu, v platném znění, odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, Magistrátu hlavního města Prahy prostřednictvím zdejšího správního orgánu.

Mgr. Darina Altmanová
vedoucí odboru osobních dokladů
a evidence obyvatel

2.



Magistrát hlavního města Prahy

Prostřednictvím povinného subjektu

MČ Praha 13

Věc: odvolání proti neposkytnutí informace

Tímto podávám v souladu se zákonem 106/1999Sb. odvolání pro neposkytnutí informací.

Povinný subjekt se zaštiťuje „zákonem o občanských průkazech“, nicméně já jsem nežádal o poskytnutí informací, které mi byly pořízeny **na základě žádosti** o obnovu OP, ALE O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ, **PŘI TOMTO ÚKONU.**

Proto se na tuto žádost nevztahuje povinným subjektem citovaný zákon o občanských průkazech, ale vztahuje se na něj zákon 106/1999Sb.

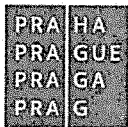
Úřednice Altmanová by se měla naučit pořádně číst. Je zjevné, že jedná úmyslně obstrukčně a proto žádám nadřízený orgán aby povinnému subjektu

NAŘÍDIL

Bez dalších obstrukcí vydání pořízených elektronických údajů.

V Praze 10.8.2026





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor živnostenský a občanskosprávní
Oddělení správních činností a správního trestání



Petr NOWORYTA
ID DS: y3cj7jw

Váš dopis zn./ze dne:
10. 8. 2026
Č. j.:
MHMP 835898/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 804042/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Michaela Peková
236 004 662
Počet listů/příloh: **2/-**
Datum:
26.08.2026

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 a ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ustanovením § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), přezkoumal na základě odvolání Petra Noworyty, nar. 8. 3. 1970, trvale hlášen na adrese Praha 1, Vodičkova 18/681 (adresa úřadu), rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, odboru osobních dokladů a evidence obyvatel (dále jen „úřad“), ze dne 10. 8. 2026, č.j. P13-112255/2026, kterým byla odmítnuta žádost odvolatele o poskytnutí elektronické kopie fotografie, otisků prstů a podpisu, vyhotovené při podání žádosti o vydání nového občanského průkazu, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění

Rozhodnutím úřadu (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 10. 8. 2026, č.j. P13-112255/2026, byla podle ustanovení § 2 odst. 3 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ odmítnuta žádost Petra Noworyty (dále jen „žadatel“) o poskytnutí elektronické kopie fotografie, otisků prstů a podpisu, vyhotovené při podání žádosti o vydání nového občanského průkazu (dále jen „OP“), neboť požadovanou informaci nelze poskytnout dle InfZ. Podle ustanovení § 2 odst. 3 téhož zákona se tento zákon nevztahuje na poskytování informací, pokud jejich poskytování upravuje zvláštní zákon, kterým je v tomto konkrétním případě zákon č. 269/2021 Sb., o občanských průkazech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“).

Žadatel napadl rozhodnutí tentýž den odvoláním, v němž nesouhlasí s neposkytnutím požadované informace. Podle jeho názoru mu povinný subjekt upřel informaci, přestože žádal dle InfZ o poskytnutí informací, které byly pořízeny při nabírání žádosti o vydání nového OP. Nežádal o informace, které byly pořízeny na základě žádosti. Dle jeho názoru se tak na žádost vztahuje InfZ. Požaduje proto, aby nadřízený orgán nařídil povinnému subjektu vydání pořízených elektronických údajů bez dalších obstrukcí.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní (dále jen „odvolací správní orgán“), přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a dospěl k těmto zjištěním:

Povinný subjekt postupoval v souladu s § 2 odst. 3 ve spojení s § 15 odst. 1 InfZ, když Petru Noworytovi požadovanou informaci neposkytl, protože její poskytování upravuje zvláštní zákon (viz výše).

Odvolací řízení tvoří spolu s prvostupňovým řízením jeden celek, což vyplývá i z § 85 odst. 1 správního řádu, kde je mimo jiné uveden i odkladný účinek odvolání, v jehož důsledku nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí. Proto odvolací správní orgán odkazuje na odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu (2 strany) ze dne 10. 8. 2026, č.j. P13-112255/2026.

K odvolacím námitkám si odvolací správní orgán dovoluje podotknout, že požadovaná informace byla žadateli poskytnuta částečně, v souladu s ustanovením § 56 odst. 1 písm. i) ve spojení s ustanovením § 59 odst. 2 ZOP; v podrobnostech viz sdělení úřadu ze stejného dne, č.j. P13-109246/2026.

Protože povinný subjekt nebyl povinen žadateli požadovanou informaci poskytnout, rozhodl odvolací správní orgán způsobem uvedeným ve výroku.

Poučení: Proti rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Mgr. Pavel Š t e f a ň á k

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky

Na vědomí:

Úřad MČ Praha 13, odbor osobních dokladů a evidence obyvatel, ID DS: **zv6bsur**

