

Původní zpráva: _____

> Od: [REDACTED]
> Komu: PlesnikovaM@praha13.cz
> Datum: 24.04.2022 09:33
> Předmět: Dotaz Do vlastních rukou RMDr. Plesníkové
>

Vážená paní místostarostko,

omlouvám se , ale jelikož se nikdo z úředníků MČ Praha 13 nemá k odpovědi (někteří např . ing Cirus - i již 8 let) ,i když je to žádost o informaci dle zákona

106/1999 sb. zeptám se tedy Vás. Doufám , že alespon Vy mě odpovíte. I když mám špatné zkušenosti s úředníky MČPraha 13 s ochotou odpovědět,použiji opět formulaci- žádám o informaci podle zákona 106/1999sb. :

Od koho dostali stavbaři při stavbě "bytového domu PAPERSEK " povolení ke kácení stromů a ničení veřejné zeleně?

Děkuji předem za včasnou a úplnou odpověď.

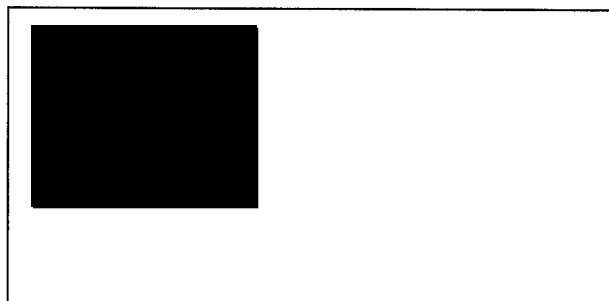
S veškerou úctou

[REDACTED]



Městská část Praha 13

Úřad městské části
Odbor životního prostředí



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
26. 4. 2022

NAŠE ZNAČKA
OŽP/P13-20439/2022

VYŘIZUJE/LINKA
Bc. Jana Dvořáková/468

PRAHA
2. 5. 2022

Oznámení o výši úhrady za poskytování informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, odbor životního prostředí obdržel dne 26. 4. 2022 Vaší žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) o poskytnutí informace týkající se povolení k pokácení dřevin při stavbě bytového domu Paprsek.

Podle § 17 odst. 1 „InfZ“ mohou povinné subjekty požadovat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli; povinný subjekt může žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Úřad městské části Praha 13 vyhledal Vámi požadované informace a s odkazem na § 17 odst. 1 a 3 „InfZ“ Vám sdělujeme výši požadované úhrady.

Celková výše úhrady: 400,- Kč, z toho činí:

- náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání a zpracování informace 2 hodin x 200 Kč

Úhradu nákladů je možno učinit bankovním převodem na č. ú. 19-2000875359/0800 u ČS, Praha, variabilní symbol: 20439 nebo poštovní složenkou na uvedený bankovní účet s uvedeným variabilním symbolem a nebo v hotovosti na pokladně Úřadu městské části Prahy 13. Poskytnutí informace je vázáno zaplacením požadované úhrady. Jestliže úhradu do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení nezaplatíte, bude Vaše žádost odložena (§ 17 odst. 5 „InfZ“). Informace Vám budou odeslány bezprostředně po zaplacení úhrady.

Městská část Praha 13
Sluneční nám. 2580/13
158 00 Praha 5

IČ: 00241687
DIČ: CZ00241687

Tel. ústředna:
235 011 111

epodatelna@praha13.cz
ID datové schránky: zv6bsur
www.praha13.cz

OŽP/P13-20439/2022

Poučení o opravném prostředku

Proti výši úhrady můžete podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) „InfZ“. Stížnost můžete podat do 30 dnů od sdělení (oznámení) o výši úhrady k povinného subjektu, tj. k ÚMČ Praha 13. O stížnosti na základě § 16a odst. 4 „InfZ“ rozhodne Magistrát hlavního města Prahy.

Mgr. Jana Gilíková
vedoucí odboru životního prostředí

STÍŽNOST

MČ PRAHA 13

odbor životního prostředí
Mgr. Jana BILÍKOVÁ

Dne 9.5.2022 jsem obdržel Vaš dopis
vedený pod spis. zn.: OŽP/P13-20439/2022,
jako odpověď na mou žádost o informaci dle
zákona 106/1999 sb. V této odpovědi jsem
byl vyuván k zaplacení částky 2hod x 200kc.

Jedná se o tzv. "náklady na mimořádně rozsáhlé
vyhledávání a zpracování informace".

Jelikož s touto náhradou nesouhlasím,
trvám na **PODROBNĚM ROZKLÍČOVÁNÍ**
oněh 2 hodin. Dojít do archivu, vyhledat zákon
a vrátit se zpět (vytáhem) jistě nepotrvá 2 hodiny.

Zpracování informace bylo jistě provedeno
v pracovní době, za kterou je již pracovníce
zaplacená. Stížnost podávám s použitím zákona

106/1999 sb.

S pozdravem

Městská část Praha 13 Úřad městské části PODATELNA -2-	Čís. dop.
Číslo dne: 10-05-2022	Zpracovatel
Obj. Přílohy:	Ukl. znak

P13-23464/2022



Podano: 10.05.2022



- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 979573/2022

Sp. zn.:

S-MHMP 897930/2022

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Gabriela Mildorfová

236 002 103

Počet listů/příloh: 4/0

Datum:

02.06.2022

Rozhodnutí

Hl. m. Praha - Magistrát hlavního města Prahy, odbor právní podpory jako nadřízený orgán podle 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. b) ve spojení s § 16 odst. 4 InfZ o stížnosti pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“ či „stěžovatel“) ze dne 10. 5. 2022, na postup povinného subjektu – Úřadu městské části Praha 13, se sídlem Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 5, při vyřizování žádosti o informace dle InfZ ze dne 26. 4. 2022

t a k t o:

I. Výše úhrady za poskytnutí informací, stanovená v oznámení povinného subjektu – Úřadu městské části Praha 13, se sídlem Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 5, ze dne 2. 5. 2022, zn. OŽP/P13-20439/2022 se podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ **snižuje z částky 400 Kč na částku 0 Kč.**

II. Povinnému subjektu - Úřadu městské části Praha 13, se sídlem Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 5 se smyslu § 16a odst. 7 písm. b) InfZ ve spojení s § 16 odst. 4 InfZ **přikazuje**, aby žadateli požadované **informace poskytl**, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

I.

Povinný subjekt obdržel dne 26. 4. 2022 žádost žadatele týkající se povolení ke kácení dřevin při stavbě bytového domu Paprsek.

Přípisem ze dne 2. 5. 2022, zn. OŽP/P13-20439/2022 zaslal povinný subjekt žadateli „Oznámení o výši úhrady za poskytování informací podle § 17 odst. 3 InfZ“, kterým žadateli sdělil, že výše požadované úhrady je 400 Kč – „z toho činí náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání a zpracování informace 2 hodin x 200 Kč“.

Žadatel podal proti výši úhrady prostřednictvím povinného subjektu dne 10. 5. 2022 stížnost.

Nadřízený orgán obdržel stížnost spolu s předkládacím stanoviskem povinného subjektu a spisovým materiálem k přezkoumání dne 19. 5. 2022.

II.

Nadřízený orgán posoudil stížnost a spisový materiál a dospěl k závěru, že stížnost je přípustná, neboť ji podala osoba oprávněná, tedy žadatel. Stížnost byla též podána včas ve smyslu § 16a odst. 3 InfZ. Dle nadřízeného orgánu je stížnost důvodná.

Podle § 17 odst. 3 InfZ musí povinný subjekt v případě, že bude požadovat úhradu za poskytnutí informace, tuto skutečnost žadateli písemně oznámit před poskytnutím informace, uvést výši úhrady a odůvodnit způsob jejího vyčíslení.

Nadřízený orgán posuzoval včasnost oznámení o úhradě nákladů, kdy včasností oznámení se dle § 17 odst. 3 InfZ rozumí ve lhůtě před poskytnutím informací. Poskytnutí informace je nutné rozumět její vydání v souladu s InfZ, tedy 15 dní ode dne doručení žádosti o informace. Povinný subjekt zaslal žadateli oznámení s výzvou k úhradě nákladů dne 2. 5. 2021, žadatel ji obdržel dne 9. 5. 2022, tedy 13. den lhůty pro poskytnutí informace. Lhůta k zaslání výzvy k úhradě nákladů za poskytnutí informace tak byla zachována.

Aby bylo oznámení řádné, je potřeba, aby obsahovalo poučení o možnosti podat opravný prostředek a řádné odůvodnění. Funkcí odůvodnění výše úhrady v oznámení je zejména to, aby se žadatel měl možnost seznámit s důvody jeho platby. Aby seznal, co povinný subjekt musel podstoupit, aby požadované informace dohledal, a tím pádem byl žadatel seznámen se složitostí žádosti a následným vyhledáváním. Přímou do výzvy je tedy nutné zahrnout, jaké činnosti povinný subjekt do vyhledávání zahrnul, uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, které věnoval vyřizování žádosti. Ze samotného oznámení tedy musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Součástí oznámení o výši úhrady povinného subjektu bylo poučení o opravném prostředku. Nadřízený orgán však dále konstatuje, že odůvodnění povinného subjektu v oznámení shledává nedostatečným, když povinný subjekt toliko uvedl: „*Celková výše úhrady: 400 Kč, z toho činí: náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání a zpracování informace 2 hodin x 200 Kč*“.

InfZ dává povinným subjektům v § 17 možnost požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti bude nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací při vyřizování žádosti. Nezbytnost mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací zpravidla vyplývá ze samotné žádosti o poskytnutí informace.

Důkladné odůvodnění oznámení je jednou z podmínek jeho přezkoumatelnosti. Z oznámení musí být patrné, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledávání. Cílem oznámení je zajistit, aby se žadatel dozvěděl výši požadované částky před poskytnutím informace a dále, aby se žadatel přesně dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel. V oznámení o výši úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání nepostačí uvést pouze hodinovou dotaci, sazbu a celkovou částku, ale též popis činností, které musel při zpracování žádosti vykonat. Je tedy nutné žadateli popsat, v čem je vyřízení právě jeho žádosti obsáhlejší a pracnější oproti běžným žádostem o informace podle InfZ.

Dle nadřízeného orgánu oznámení povinného subjektu trpí vadou nepřezkoumatelnosti, neboť obsahuje toliko stručné konstatování o mimořádně rozsáhlém vyhledávání s hodinovou dotací 2 hodiny. Součástí předloženého správního spisu dále nebyl žádný záznam, který by mapoval postup povinného subjektu reflektující mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Z předkládacího stanoviska pro nadřízený orgán toliko vyplynulo, že stavba, se kterou souvisí žadatelova žádost, byla řešena cca před 4 lety, v průběhu roku 2018 a „*spis musel být vyhledán v archivu, prostudován a následně sepsána odpověď pro žadatele. Na základě výše uvedených skutečností je nepochybně patrné, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, které následně byly zpracovány do odpovědi pro žadatele*“. Nadřízený orgán konstatuje, že takové dovysvětlení a odůvodnění mimořádně rozsáhlého vyhledávání požadovaných informací považuje za nedostatečné a z hlediska přezkumu postupu povinného subjektu při vyčíslení částky za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací jako nepřezkoumatelné. Dle nadřízeného orgánu skutečnost, že povinný subjekt dohledával v archivu jeden spis, tento jeden spis byl prostudován a na základě zjištěných skutečností byla žadateli zpracována odpověď, nesplňuje charakteristické znaky mimořádně rozsáhlého vyhledávání.

Nadřízený orgán konstatuje, že § 16a odst. 7 InfZ neumožňuje povinnému subjektu přikázat nové vyřízení žádosti, resp. nové vyčíslení úhrady, jestliže výše úhrady nebude z hlediska

nadřízeného orgánu přezkoumatelná. Při rozhodování o stížnosti nadřízený orgán po přezkoumání postupu povinného subjektu v souladu s § 16a odst. 7 InfZ buď rozhodne tak, že výši úhrady potvrdí (dle písm. a) anebo výši úhrady sníží (dle písm. b). Jinou možnost nadřízený orgán v souladu s InfZ nemá. Proto je nutné, aby spis předložený povinným subjektem nadřízenému orgánu obsahoval dostatečné podklady pro přezkum zákonnosti požadované výše úhrady. Nadřízený orgán neměl na základě předložených podkladů od povinného subjektu možnost přezkoumat adekvátnost požadované výše úhrady, a proto vyčíslenou částku 400 Kč nemohl toliko pokrátit, ale snížil ji na částku 0 Kč.

III.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výrocích rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ (výrok I.), resp. podle § 16 odst. 4 InfZ (výrok II.) nelze dále odvolat.

Mgr. Lenia Vrbíková
pověřená řízením odboru právní podpory
podepsáno elektronicky

- otisk úředního razítka -

Rozdělovník:

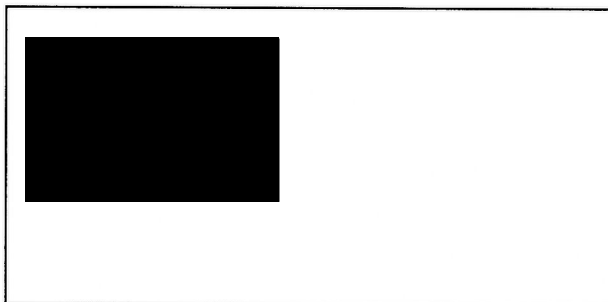
1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli do vlastních rukou prostřednictvím doručovatele poštovních služeb, a to na adresu trvalého bydliště: [REDACTED]

2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu do datové schránky: **ID DS: zv6bsur, Úřad městské části Praha 13, sídlem Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 5.** Spisový materiál se povinnému subjektu nevrací, neboť byl nadřízenému orgánu předložen k přezkoumání elektronicky.

3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uloženého u nadřízeného orgánu, MHMP, odboru právní podpory.



Městská část Praha 13
Úřad městské části
Odbor životního prostředí



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
26. 4. 2022

NAŠE ZNAČKA
OŽP/P13-20439/2022

VYŘIZUJE/LINKA
Bc. Jana Dvořáková/468

PRAHA
14. 6. 2022

Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, odbor životního prostředí obdržel dne 26. 4. 2022 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v níž se domáháte poskytnutí informace týkající se vydání povolení k pokácení dřevin z důvodu realizace stavby Polyfunkční dům Paprsek.

V souladu s § 17 odst. 3 InfZ Vám bylo dne 2. 5. 2022 zasláno oznámení o výši úhrady, která činila 400 Kč. Dne 10. 5. 2022 obdržel odbor životního prostředí Vaši stížnost týkající se požadované výše úhrady. Předmětnou stížnost odbor životního prostředí postoupil dne 20. 5. 2022 v souladu s § 16a odst. 5 InfZ odvolacímu orgánu, kterým je oddělení svobodného přístupu k informacím odboru právní podpory Magistrátu hl. m. Prahy. Odvolací orgán rozhodnutím ze dne 2. 6. 2022 a doručeným odboru životního prostředí dne 3. 6. 2022 podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ snižuje částku 400 Kč na 0 Kč. Ve smyslu § 16a odst. 7 písm. b) InfZ ve spojení s § 16 odst. 4 InfZ přikazuje, aby žadatelé požadované informace poskytl, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

V souladu s ustanovením § 14 „InfZ“ Vám tímto níže požadované informace poskytujeme. Ke stavbě „Polyfunkční dům Paprsek, ul. Hábova – Šostakovičovo náměstí, čp. 1517/5, parc. č. 160/14, 160/15, 160/16, k. ú. Stodůlky, Praha 13“ vydal odbor životního prostředí pod čj.: OŽP/P13-47186/2018 dne 5. 11. 2018 vyjádření a závazná stanoviska. Předmětná stavba byla řešena v souladu s platnými právními předpisy. Z hlediska ochrany přírody a krajiny byla věc řešena v souladu s ustanovením § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Stavebník doložil zákonem předepsané doklady týkající se kácení dřevin, včetně souhlasu vlastníka pozemků s pokácením dřevin.

1/2

Na základě výše uvedených skutečností správní orgán povolil pokácet keřový porost o celkové ploše 206 m² – Juniperus media 'Pfitzeriana Aurea' (jalovec prostřední), Cotoneaster dammerii (skalník Dammerův), Spirea vanhouttei (tavolník van Houtteův), Juniperus media (jalovec prostřední), Physocarpus opulifolius (tavola kalinolistá).

Správní orgán souhlasil s pokácením dvou níže uvedených dřevin, které nedosahují zákonem předepsanou velikost.

1 kus – Tilia cordata (lípa srdčitá), obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí je 75 cm

1 kus – Pyrus communis (hrušeň obecná), obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí je 71 cm

Pokácení předmětných dřevin lze provést po nabytí právní moci rozhodnutí stavebního úřadu. Kácení dřevin rostoucích mimo les se provádí zpravidla v období vegetačního klidu. Při vlastním kácení předmětných dřevin musí být dodržena ochrana volně žijících ptáků na evropském území členských států Evropských společenství.

Za pokácené dřeviny bude realizována po dokončení stavby níže uvedená odpovídající náhradní výsadba.

Catalpa bignonioides 'Nana' (katalpa trubačovitá, kulovitá), 6 kusů s balem, obvod kmene ve výšce 100 cm 14 – 16 cm

Amelanchier 'Ballerina' (muchovník), 4 kusy s balem, obvod kmene ve výšce 100 cm 50 – 100 cm (vícekmén)

Carpinus betulus (habr obecný), 1190 kusů v kontejneru, velikost sazenice 50 – 100 cm

Acer platanoides 'Globosum' (javor mléč kulovitý), 4 kusy s balem, obvod kmene ve výšce 100 cm 14 – 16 cm

Malus floribunda (jabloň okrasná), 4 kusy s balem, obvod kmene ve výšce 100 cm 14 – 16 cm

Malus hybrida (jabloň okrasná), 1 kus s balem, obvod kmene ve výšce 100 cm 14 – 16 cm

Acer platanoides 'Cleveland' (javor mléč), 1 kus s balem, obvod kmene ve výšce 100 cm 14 – 16 cm

Potentilla fruticosa 'Kobold' (mochna křovitá), 35 kusů v kontejneru, velikost sazenice 20 – 50 cm

Spirea cinerea (tavolník popelavý), 50 kusů v kontejneru, velikost sazenice 20 – 50 cm

Cotoneaster dammerii 'Jurgl' (skalník Dammerův), 30 kusů v kontejneru, velikost sazenice 20 – 50 cm

Rosa 'PinktheFairy' (růže okrasná), 115 kusů v kontejneru, velikost sazenice 20 – 50 cm

Náhradní výsadba dřevin musí být prokazatelně realizována odbornou zahradnickou společností.

Termín realizace náhradní výsadby: do kolaudace stavby.

Následná povýsadbová péče se stanovuje v délce 60 měsíců od data provedení náhradní výsadby. V případě úhynu dřevin z důvodu nedostatečné povýsadbové péče, bude nahrazena novou výsadbou s následnou povýsadbovou péčí v délce 60 měsíců.

Pro Vaši informaci ještě dodávám, že veškerá povolení včetně stavebního nabyly právní moc a podle nich bude předmětná stavba realizována.

Mgr. Jana Gilíková
vedoucí odboru životního prostředí