

MČ Praha 13

Odbor živnostenský

elektronickou podatelnou + datovou zprávou

V Praze dne 23.1.2020

Dobrý den,

dovoluji si Vás požádat, já, [redacted]
[redacted] o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím:

- a) U jakého zaměstnavatele, po jak dlouhou dobu a v jakém období a na jaké pozici [redacted]
[redacted]
[redacted], která byla jeho
podkladem pro výkon funkce odpovědného zástupce u společností:

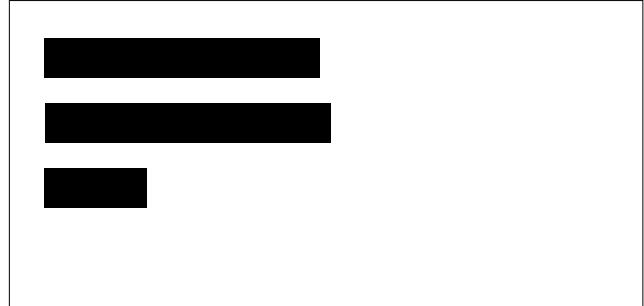
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Předem děkuji.

[redacted]



Městská část Praha 13
Úřad městské části Praha 13



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
23.1.2020

NAŠE ZNAČKA
P13-04113/2020

VYŘIZUJE/LINKA
JUDr. Irena Novotná

PRAHA
31.01.2020

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, odbor živnostenský, jako povinný subjekt podle §2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **rozhodl** podle ustanovení § 15 odst. 1 „InfZ“ o žádosti ze dne 23.1.2020 [redacted] (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací dle „InfZ“, a to u jakého zaměstnavatele, po jak dlouhou dobu a v jakém období a na jaké pozici a [redacted]

takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 „InfZ“ se poskytnutí informace odmítá.

Odůvodnění:

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, obdržela dne 23.1.2020 žádost žadatele o poskytnutí informací podle „InfZ“, a to těchto informací:

a) [redacted]

: [redacted]

[REDACTED]

Povinný subjekt při rozhodování postupoval tak, že jednak zkoumal, zda žádost splňuje veškeré náležitosti podle „InfZ“, a dále zkoumal žádost po materiální stránce, přičemž rozhodl na základě tohoto uvážení:

Žádost splňuje veškeré náležitosti podle ustanovení § 13 a § 14 „InfZ“.

Podle ustanovení § 11 odst. 3 „InfZ“ informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního předpisu, podle kterého se na něho vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.

Povinný subjekt dále zkoumal, zda požadované informace vznikly při jeho blíže specifikované činnosti, zda jde o informace získané od třetí osoby, zda s nimi disponuje, a dále zda nepodléhají ochraně ve smyslu „InfZ“ a zvláštních předpisů, resp. zda právo žadatele není ve smyslu ustanovení § 6 až 11 „InfZ“ omezeno.

Pokud jde o poskytnutí informací uvedených v části a) odstavce 1. žádosti, tak povinný subjekt uvádí, že požadované informace nemá k dispozici, neboť společnost [REDACTED],

Úřadu městské části, odboru živnostenského, jemuž předložila doklady k ohlášené živnosti.

Povinný subjekt přitom vychází z ustanovení § 3 ods. 3 „InfZ“, podle kterého se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím. Režim „InfZ“ nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Podstatné je, že povinný subjekt požadovanými informacemi v požadovaném tvaru nedisponuje, a ani nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 11. 2013, č. j. 8 As 9/2013-30).

Pokud jde o poskytnutí informací uvedených v části a) odstavce 2. žádosti, tak podle úvahy povinného subjektu poskytnutí takových informací by bylo v rozporu se zákonem č. 101/222 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, v platném znění a Nařízením evropského parlamentu a rady (EU) č. 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

Podle ustanovení § 8a „InfZ“ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

V případě informací o zaměstnavateli, včetně státu v němž sídlí a době zaměstnání a pracovním zařazení [REDACTED] subjektu údajů ve smyslu definice § 4 odst. a) zákona o ochraně osobních údajů. Zpřístupňování osobních údajů je potom dle § 4 písm. e) zákona o ochraně osobních údajů jejich zpracováním. V kontextu této problematiky je rovněž nutno upozornit na ustanovení § 5 odst. 3 zákona o ochraně osobních údajů, podle kterého správce v

případě, kdy provádí zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona je povinen dbát práva na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů.

Podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů je ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů základním právem. Ustanovení čl. 8 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie a čl. 16 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie přiznávají každému právo na ochranu osobních údajů, které se jej týkají. Jakékoliv zpracování osobních údajů by mělo být prováděno zákonným a spravedlivým způsobem. Podle názoru povinného subjektu tak nelze požadované informace bez výslovného souhlasu subjektu údajů žadateli poskytnout, přičemž vzhledem k výše uvedenému je povinný subjekt žadateli neposkytuje z důvodu jejich ochrany. Povinný subjekt přitom vychází z ustanovení § 8a odst. 1 „InfZ“, podle kterého informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Vzhledem k tomu, že s ohledem na výše uvedené jsou naplněny zákonné důvody pro odmítnutí žádosti, povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem a žádosti nevyhověl, přičemž na základě ustanovení § 15 odst. 1 „InfZ“ rozhodl o odmítnutí žádosti.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle §16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., „InfZ“ ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolání se podává Magistrátu hl. města Prahy prostřednictvím odboru Úřadu městské části Praha 13 do 15 dnů ode dne jeho doručení.

RNDr. Jana Lehká
vedoucí živnostenského odboru