

Úřad městské části Praha 13
Odbor stavební
Sluneční náměstí 2580/13
158 00 Praha 5 - Stodůlky
datovou schránkou

V Praze, 11. 1. 20+8


Žadatel:



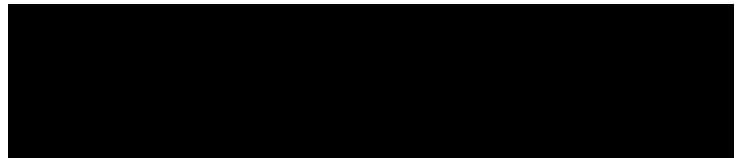
Věc: Žádost o poskytnutí informací

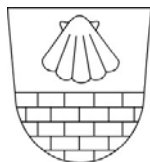
V souladu s ustanovením zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění se na Vás, jako povinný subjekt dle uvedeného zákona, obracím se žádostí o poskytnutí následujících informací:

- Kopii rozhodnutí o odstranění stavby na pozemku a stavbě občanského vybavení č. 160/16 k.ú. Stodůlky na Šostakovičově náměstí ve vlastnictví společnosti Trigema Projekt Stodůlky s.r.o.,

Žádám o poskytnutí této informace v elektronické podobě do datové schránky nebo na adresu 

S pozdravem





Městská část Praha 13

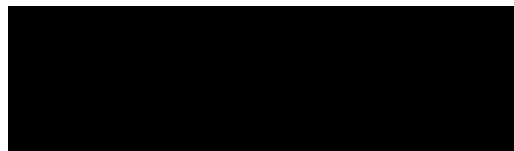
Úřad městské části

Odbor stavební

Oddělení výstavby

S luneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

SPIS. ZN.: STAV 03597/2019/GS
Č.J.: P13-03610/2019
ARCHIV :
VYŘIZUJE: Mgr. Gabriela Strejčková
TEL.: 235 011 232
FAX:
E-MAIL:

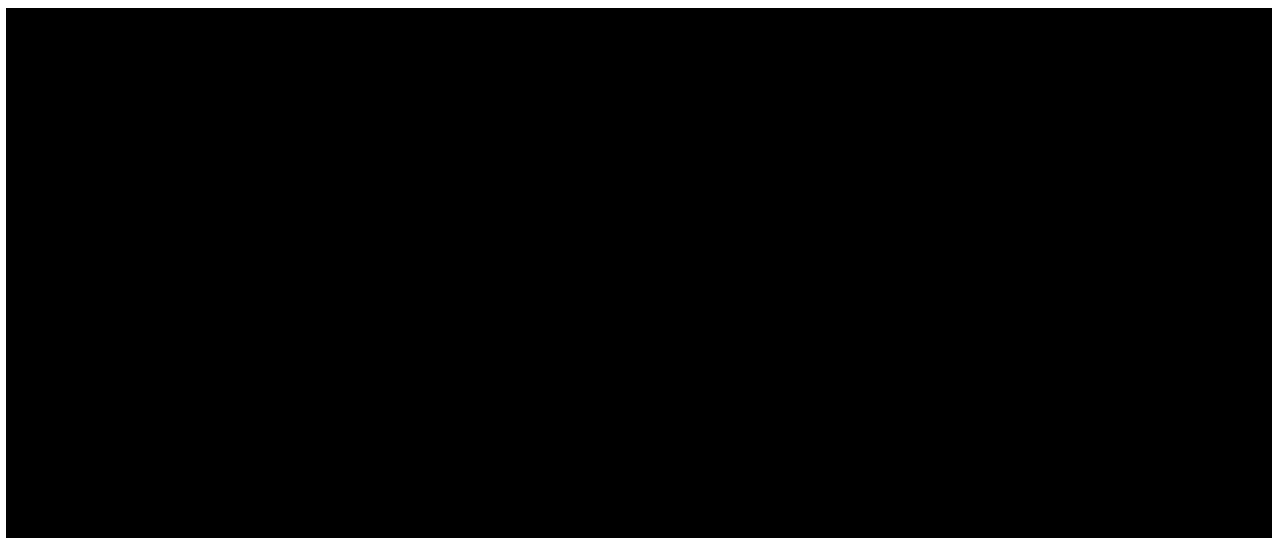


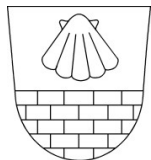
V Praze 21.1.2019

Věc: poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů o svobodném přístupu k informacím

Odbor stavební Úřadu Městské části Praha 13 obdržel Vaši žádost o poskytnutí kopie listiny ve smyslu výše uvedeného zákona. V příloze Vám tuto kopii zasíláme. Pro úplnost konstatujeme, že rozhodnutí dosud nenabýlo právní moci.

Mgr. Gabriela Strejčková
právník odboru stavebního





Městská část Praha 13

Úřad městské části

Odbor stavební

Oddělení výstavby

Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

SPIS. ZN.: VYS 22305/2018/WE
Č.J.: P13-53555/2018
ARCHIV : S1517 - odstranění
VYŘIZUJE: Jaroslav Werner
TEL.: 235 011 303
E-MAIL: wernerj@p13.mepnet.cz

V Praze 27.11.2018

ROZHODNUTÍ ODSTRANĚNÍ STAVBY

Výroková část:

Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, jako stavební úřad příslušný podle § 13, odst. 1, písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), podle § 32 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb. a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků, přezkoumal v řízení o povolení odstranění stavby podle § 128 odst. 4 stavebního zákona záměr odstranit stavbu, který dne 27.4.2018 odhlásila společnost

Trigema Projekt Stodůlky s.r.o., IČ 04486404, Bucharova 2641/14, 158 00 Praha 5,
kterou zastupuje **společnost MS architekti s.r.o., IČ 62580426, U Nikolajky 1085/15, 150 00 Praha 5**

(dále jen "vlastník"), o kterém stavební úřad usnesením ze dne 21.6.2018 pod č.j. P13-31588/2018, které nabylo právní moci dne 11.7.2018, rozhodl o projednání ohlášeného záměru v řízení,

a na základě tohoto přezkoumání:

Podle § 128 odst. 4 stavebního zákona a § 18o odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, v platném znění,

p o v o l u j e

odstranění stavby občanského vybavení č.p. 1517,

Hábova 5, Praha 5 - Stodůlky

název akce "Demolice staveb na pozemcích určených pro polyfunkční dům Paprsek"

(dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 160/14, 160/15 a 160/16 v katastrálním území Stodůlky.

Popis stavby:

- jednopodlažní objekt občanského vybavení o celkových vnějších půdorysných rozměrech cca 103,50m x 46,30m,
- s podloubím šířky 3m kolem budovy, s manipulačním vnitřním dvorem z ulice Hábova,
- výška atiky +5,600m nad terénem, částečné 1. podzemní podlaží o rozměrech 29,90m x 12,60m a 25,30m x 15,00m,
- podzemní napojení na kolektor šířky 1,80m a délky 20,00m,
- železobetonový skelet založený na patkách, obvodový plášť vyzděný či lehký prosklený, plochá střecha s asfaltovou krytinou,

- objekt je napojen přípojkami: kanalizační - 1x splaškovou a 2x dešťovou, elektro 22kV do objektové distribuční trafostanice TS 4453, a dále v kolektoru: přípojkou vodovodní, rozvodu tepla a elektronických komunikací.

Stanoví podmínky pro odstranění stavby:

1. Stavba bude odstraněna do 2 let ode dne nabytí vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.
2. Rozhodnutí o odstranění stavby je vykonatelné den následující po dni nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby s názvem: „Bytový dům Paprsek“ v řízení vedeném pod spis zn. OUR 22306/2018/Hák.
3. Odstranění stavby a výstavba nového objektu na jejím místě budou na sebe navazovat.
4. Stavba bude odstraněna podle dokumentace bouracích prací z 11/2017, vypracované Ing. Martinem Studničkou, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby ČKAIT 0007877, ověřené stavebním úřadem v řízení o odstranění stavby, která bude předána vlastníkovi po nabytí právní moci rozhodnutí.
5. Odstranění stavby bude provedeno stavebním podnikatelem. Vlastník stavby oznámí min. 15 dnů před zahájením bouracích prací stavebnímu úřadu název a sídlo stavebního podnikatele, včetně jména a telefonního spojení odpovědné osoby za vedení realizace odstraňování stavby.
6. Při odstraňování stavby budou dodrženy „Obecné požadavky“ pro přípravu a realizaci stavby v ochranném pásmu metra, vydané Dopravním podnikem hl.m. Prahy, a.s. zn.:240200/175/18/lin ze dne 12.1.2018. Stavbou nesmí dojít k omezení nebo ohrožování provozování speciální dráhy (metra) a drážní dopravy.
7. Při provedení demolice nesmí být použity mechanismy a zařízení, jejichž činnost by mohla nepříznivě ovlivnit provoz metra a zařízení metru náležících.
8. Budou aplikována účinná opatření k minimalizaci zatěžování okolí prachem.
9. Při odvozu prašného materiálu bude používáno plachtování nákladu na ložné ploše automobilů.
10. Mezideponie prašného materiálu budou plachtovány nebo kropeny tak, aby jejich povrch nevysychal.
11. Budou používána výhradně vozidla a stavební mechanismy, které splňují přísné emisní limity podle platné legislativy pro emisní zdroje.
12. Před výjezdem nákladních aut z prostoru staveniště na veřejné komunikace bude v případě potřeby zajištěno odstraňování bláta z pneumatik a podběhů. Pokud dojde ke znečištění veřejných komunikací dopravou, bude neprodleně provedeno očištění komunikace.
13. Stavebník je povinen předložit min. 30 dní před zahájením prací Hygienické stanici hl.m. Prahy „hlášení prací s azbestem“ a jiných prací, které mohou být zdrojem expozice azbestu.
14. Vlastní bourací práce budou zahájeny až po odstranění všech stavebních materiálů s azbestovými vlákny přítomných v objektech.
15. Při odstraňování stavby nesmí být ohrožena stabilita jiných staveb, provozuschopnost sítí technického vybavení v dosahu stavby a postup bouracích prací musí být zajištěn tak, aby nedošlo ke vzniku požáru.
16. Při odstraňování stavby budou dodrženy podmínky Kolektory Praha, a.s. a ostatních vlastníků a správců sítí či zařízení veřejné technické infrastruktury.
17. Po odstranění stavby bude pozemek upraven tak, aby bylo zajištěno nezávadné odvádění povrchových vod.

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na něhož se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Trigema Projekt Stodůlky s.r.o., Bucharova 2641/14, 158 00 Praha 5.

Odůvodnění:

Dne 27.4.2018 ohlásil vlastník záměr odstranit stavbu. Protože ohlášení nebylo úplné (bylo potřeba žádost doplnit o další doklady) a nebyly splněny podmínky pro vydání souhlasu (bylo nutno stanovit podmínky pro odstranění stavby, stavba obsahuje azbest), rozhodl stavební úřad usnesením podle § 128 odst. 4 stavebního zákona dne 21.6.2018 pod č.j. P13-31588/2018, že ohlášený záměr projedná v řízení. Podané ohlášení se považuje za žádost o povolení odstranění stavby, řízení bylo zahájeno dnem právní moci usnesení o projednání záměru v řízení, tedy dnem 11.7.2018.

Stavební úřad současně vyzval vlastníka k doplnění žádosti o další podklady. Vlastník dne 23.7.2018 chybějící podklady předložil.

Stavební úřad oznámil dne 28.8.2018 zahájení řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně stanovil, že ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá stanoviska.

Společnost PRAETOR FINANCE s.r.o., zastoupená advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem, která je vlastníkem pozemků parc.č. 151/215, 151/216 a 151/217 v k.ú. Stodůlky a zde stojící stavby č.p. 2345, požádala podáním ze dne 9.9.2018, které stavební úřad obdržel dne 10.9.2018 pod č.j. P13-43259/2018, aby byla v souladu s ust. § 28 odst. 1 správního řádu považována za účastníka řízení, aby s ní stavební úřad jednal jako s účastníkem řízení a umožnil jí výkon všech práv s tímto postavením spojených, zdůvodnila to tvrzením, že je pravděpodobné, že bude odstraňováním stavby přímo dotčeno její vlastnické právo.

Stavební úřad přiznal společnosti PRAETOR FINANCE s.r.o, právo účastníka řízení, doručil jí dne 13.9.2018 oznámení o zahájení řízení a umožnil jí ve stejné lhůtě do 10 dnů od doručení toho oznámení uplatnit její námítky.

Účastník řízení PRAETOR FINANCE s.r.o., zastoupená advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem, podala námítky, které stavební úřad obdržel dne 24.9.2018 (tedy ve stanovené lhůtě) pod č.j. P-13 45700/2018.

Stavební úřad umožnil vlastníkovi stavby seznámit se s podanými námítkami. Vlastník stavebnímu úřadu sdělil, že probíhají jednání o podaných námítkách, avšak do doby vydání tohoto rozhodnutí nedošlo mezi účastníky řízení ve věci těchto námitek k dohodě. Stavební úřad podané námítky posoudil dle ust. § 114 odst. 3 stavebního zákona na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek dotčených orgánů nebo technických norem, pokud takové námítky nepřesahovaly rozsah jeho působnosti. O námítkách občanskoprávní povahy si učinil stavební úřad úsudek a rozhodl ve věci.

Stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal ohlášení záměru odstranit stavbu a předložené poklady, projednal je s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že odstraněním předmětné stavby nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

V řízení byla předložena tato stanoviska a doklady:

- Dokumentace bouracích prací z 11/2017 vypracovaná Ing. Martinem Studničkou, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby ČKAIT 0007877.
- Stanovisko Kolektory Praha, a.s., ze dne 23.5.2018 pod zn. 2323/012/05/18
- Závazné stanovisko ODA MHMP jako drážního správního úřadu ze dne 19.7.2018 pod č.j. MHMP-1126452/2018/ODA-O2/No
- Vyjádření Kolektory Praha, a.s., ze dne 19.7.2018 pod zn. 2367/0001/07/18
- Souhlas vlastníka věcného práva Trigema Stodůlky a.s. s odstraněním stavby ze dne 20.7.2018 pod č.j. 99025/023/2018
- Souhlas vlastníka pozemku parc.č. 160/119 v k.ú. Stodůlky - EVM MHMP s odstraněním stavby ze dne 23.4.2018 pod č.j. MHMP 633942/2018
- Vyjádření HOM MHMP k zásahu do kolektoru ze dne 2.5.2018 pod č.j. MHMP 948780/2018
- Usnesení Rady MČ P13 č. UR 0242/2018 ze dne 28.5.2018
- Souhlas PVK, a.s., s demolicí ze dne 6.6.2018 pod zn. PVK 30832/OTPC/18
- Vyjádření DP hl.m. Prahy, a.s., k odstranění stavby v OPM ze dne 22.1.2018 pod zn. 240200/175/ 18/Lin
- Souhlas EVM MHMP s odstraněním stavby ze dne 16.2.2018 pod č.j. 232998/2018
- Souhlas EVM MHMP k zásahu do kolektoru ze dne 23.4.2018 pod č.j. MHMP 633942/2018
- Závazné stanovisko a vyjádření OŽP ÚMČ P13 ze dne 4.1.2018 pod zn. OŽP/P13-58716/2017
- Vyjádření OŽP ÚMČ P13 k vjezdu na pěší komunikaci ze dne 3.1.2018
- Sdělení DOP ÚMČ P13 k odstranění stavby ze dne 24.11.2017 pod zn. P13-58682/2017/Jr
- Technické stanovisko TSK hl.m. Prahy, a.s. ze dne 19.1.2018 pod č.j. TSK/43635/17/5110/Ve
- Závazné stanovisko HS hl.m. Prahy ze dne 12.12.2017 pod č.j. HSHMP 62047/2017
- Závazné stanovisko HZS hl.m. Prahy ze dne 14.12.2017 pod č.j. HSAA-15903-3/2017
- Stanovisko PVS, a.s., ze dne 4.12.2017 pod zn. 6014/17/2/02
- Závazné stanovisko Policie ČR zše dne 26.4.2018 pod č.j. KRPA-9436-3/Č-2018-0000DŽ
- Vyjádření Kolektory Praha, a.s., ze dne 5.2.2018 pod zn. 2219/005/12/17
- Vyjádření TRADE CENTRE PRAHA ze dne 28.11.2017 pod č.j. VO3437/17
- Souhrnné stanovisko DP hl.m. Prahy, a.s., ze dne 13.2.2018 pod zn. 100130/6Z282/259

- Vyjádření PREDi, a.s. ze dne 20.4.2018 pod č.žád. 25116651
- Sloučené vyjádření Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 15.12.2017 pod č.j. VE-819-11-2-2017
- Vyjádření UPC ČR, s.r.o. ze dne 5.12.2017 pod zn. 2274/2017
- Vyjádření CETIN, a.s., ze dne 29.11.2017 pod č.j. 742932/16
- Vyjádření HOM MHMP k vlastnictví teplovodní přípojky ze dne 1.3.2018 pod č.j. MHMP 340297/2018
- Sloučené vyjádření Veolia Energie ČR, a.s. ze dne 26.3.2018 pod č.j. VE-152-03-2-2018
- Vyjádření Pražská teplárenská a.s. ze dne 19.2.2018 pod zn. JAR/0498/2018
- Prohlášení vlastníka nemovitosti o vlastnictví teplovodní přípojky ze dne 23.4.2018 pod č.j. 99025/012/2018
- Vyjádření PPD, a.s., ze dne 7.11.2017 pod zn. 2017/OSDS/07408
- Hluková studie z 08/2017 pro Polyfunkční dům Paprsek vypracovaná Ing. Janou Barillovou ČKAIT 0010440
- Hluková studie z 03/2018 hluku z bouracích prací a z výstavby pro Polyfunkční dům Paprsek vypracovaná Ing. Janou Barillovou, ČKAIT 0010440
- Požárně bezpečnostní řešení z 11/2017 vypracované Ing. Jiřím Ledinským ČKAIT 0012288
- Zpráva o provedení průzkumu výskytu azbestu z 11/2017 vypracovat AQUATEST a.s. IČ 44794843
- Plná moc pro zástupce vlastníka ze dne 20.4.2018
- Zmocnění pro Blanku Součkovou ze dne 1.2.2018 k jednání za MS architekti s.r.o.
- Informace o účastenství v řízení PRAETOR FINANCE s.r.o. ze dne ze 9.9.2018
- Plná moc ze dne 5.9.2018 pro zastupování společnosti PRAETOR FINANCE s.r.o. advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem
- Výpis z katastru nemovitostí ze dne 14.11.2018 list vlastnictví 1228, ověřený stavebním úřadem dálkovým přístupem.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení:

Okruh účastníků byl stanoven v souladu s ust. § 27 odst. 1 a 2 správního řádu:

- účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je vlastník stavby č.p. 1517 , který je též vlastníkem pozemků parc.č. 160/14, 160/15 a 160/16, vše v k.ú. Stodůlky, na kterých odstraňovaná stavba stojí - Trigema Projekt Stodůlky s.r.o,
- účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je ten, jež má k pozemkům parc.č. 160/14, 160/15 a 160/16, vše v k.ú. Stodůlky, na kterých odstraňovaná stavba stojí, právo odpovídající věcnému břemenu - zástavní právo smluvní - Trigema Stodůlky a.s.,
- účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu je vlastník sousedních pozemků parc.č. 160/117, 160/118, 160/119 a 160/122, vše v k.ú. Stodůlky – Hlavní město Praha, zast. MHMP - EVM
- účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu je vlastník sousedních pozemků parc.č. 155/130, 160/13, 160/115, a 160/120 , vše v k.ú. Stodůlky – Hlavní město Praha, svěřenou správu nemovitosti ve vlastnictví obce má Městská část Praha 13, zast. OMBAI
- účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu je vlastník sousedních pozemků parc.č. 151/215, 151/216 a 151/217, a na nich stojící stavby č. p. 2345, vše v k.ú. Stodůlky – PRAETOR FINANCE s.r.o.
- účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu je, u stavby v ochranném pásmu metra, vlastník této stavby technického vybavení území - Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, jednotka Dopravní cesta Metro
- účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu jsou vlastníci či správci veřejné technické infrastruktury, na které je odstraňovaná stavba napojena, a nebo jejichž ochranná a bezpečnostní pásma podle jiných předpisů mohou být prováděním prací při odstraňování stavby dotčena - Kolektory Praha, a.s., PREDistribuce, a.s., Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Veolia Energie Praha, a.s. a T-Mobile Czech Republic a.s..

Stavební zákon neupravuje postup stavebního úřadu v tomto řízení, z tohoto důvodu stavební úřad postupoval podle správního řádu, včetně vymezení účastníků řízení a v případě uplatněných námitek použil procesní postup pro stavební řízení, jehož ustanovení jsou obsahově nejpodobnější tomuto řízení.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Účastník řízení PRAETOR FINANCE s.r.o. (dále jen „Společnost“), zastoupená advokátem Mgr. Vítězslavem Dohnalem, podala dne 24.9.2018 tyto námitky:

1) Společnost je vlastníkem pozemků p. č. 151/215, 151/216, 151/217 v k. ú. Stodůlky a zde stojící stavby č. p. 2345. V nebytových prostorách stavby č. p. 2345 se nachází celkem 15 provozoven různého druhu, které slouží k zajištění služeb pro občany a k další podnikatelské činnosti (např. cukrárna, ruské potraviny, knihkupectví, biopotraviny, potraviny, potřeby pro chovatele, prádelna, restaurace apod). Nemovitosti samotné a jejich užívání mohou být a budou odstraňováním staveb přímo dotčeny a dojde tak k zásahu do vlastnického práva. K dotčení dojde zejména následujícími způsoby:

1 a) odstraňování stavby bude nepříznivě ovlivňovat výkon vlastnického práva zvýšenou prašností, hlukem, emisemi stavebních strojů a dopravy a vibracemi.

1 b) při odstraňování stavby budou vznikat vibrace, které budou ohrožovat statiku staveb ve vlastnictví Společnosti.

1 c) ohrožení statiky stavby ve vlastnictví Společnosti vyplývá tak z nutnosti využití těžkých mechanismů pro demolici.

1 d) odstraňování staveb s sebou ponese nároky na technickou infrastrukturu, které povedou k omezením pro nemovitosti Společnosti (přeložky sítí, přerušeni či omezení dodávek elektrické energie, vody, plynu apod.).

1 e) odstraňováním stavby může dojít k poškození přípojek technické infrastruktury pro stavbu ve vlastnictví Společnosti.

1 f) omezení bude způsobeno také nároky odstraňování stavby na dopravní infrastrukturu (provoz mechanismů, odvoz sutí), a to včetně omezení parkovacích stání.

1 g) dojde k omezení přístupnosti provozoven jak pro jejich zákazníky, tak pro zásobování.

1 h) odstraňování staveb bude vyžadovat částečnou či úplnou uzavírku přilehlých chodníků, zejména průchodu mezi odstraňovanou stavbou a stavbami ve vlastnictví Společnosti.

1 i) negativní vlivy emisí (prach, hluk, zplodiny, vibrace) a omezení přístupnosti provozoven povedou k nutnosti kompenzovat nájemcům vzniklou újmu. V případě dlouhodobých omezení a závažného obtěžování emisemi může vést odstraňování stavby i k tomu, že nájemníci vypovědí nájemní smlouvy, což povede k dalším ekonomickým ztrátám Společnosti.

2) Společnost považuje podklady předložené žadatelem za nedostatečné, protože neřeší konkrétní dopady odstraňování stavby na okolí včetně pozemků a staveb ve vlastnictví Společnosti. Konkrétně Společnost považuje za nedostatečné:

2 a) chybí popis konkrétního způsobu provádění a průběhu demolice - jakými metodami, jakými mechanismy, v jaké časové souslednosti jednotlivých kroků bude odstraňování sousedních staveb probíhat. To je nepřípustné s ohledem na to, že v těsné blízkosti odstraňovaných objektů se nachází provozovny s pohybem velkého počtu osob a rovněž obytná výstavba. Dokumentace bouracích prací tak neobsahuje informace o „organizaci bouracích prací“, což požaduje stavební zákona v § 128 odst.

2 b) informace o tom, jak budou dotčeny dodávky energií pro její stavbu,

2 c) konstatování na str. 3 Souhrnné technické zprávy, kde se uvádí, že odstraňování stavby nebude mít žádný vliv na okolní stavby a pozemky. To je zjevně nepravdivé tvrzení, když zejména negativní vlivy hluku, prachu, záboru veřejného prostranství a omezení přístupnosti objektů je bez dalšího zcela zřejmé.

2 d) v návaznosti na nepravdivé konstatování o neexistenci negativních vlivů na okolí postrádá Společnost v předložené dokumentaci konkrétní opatření k omezení hlučnosti, prašnosti a vibrací. Společnost proto požaduje doplnění informací o konkrétně navrhovaném průběhu odstraňování, o vlivu odstraňování na okolí a o opatřeních ke snížení negativních vlivů na okolí.

3) Jak je uvedeno výše, odstraňování stavby bude mít negativní vliv na provozovny umístěné ve stavbě č. p. 2345, která je ve vlastnictví Společnosti. Společnost bohužel konstatuje, že žadatel s ní před podáním ohlášení záměru stavbu odstranit vůbec nejednal o tom, jak bude odstraňování probíhat a o tom, jak negativní vlivy omezit. Proto Společnost požaduje, aby před vydáním povolení odstranění stavby uložil stavební úřad žadateli projednat s ní technologii a postup odstraňování, navrhnout opatření k omezení negativních vlivů a uzavřít s ní smlouvu o kompenzacích za negativní vlivy a za omezení, kterým budou provozovatelé a uživatelé provozoven vystaveni.

4) Společnost namítá, že předložená dokumentace neřeší dostatečně negativní vlivy hluku z odstraňování stavby na její pozemky a stavbu, a to z následujících důvodů:

4 a) předložená hluková studie ze srpna 2017 byla zpracována jako příloha k dokumentaci EIA a dokumentaci pro územní řízení na výstavbu Polyfunkčního domu Paprsek. Hlukem z odstraňování stavby se nezabývá jen velmi povrchně a jako podklad pro vydání rozhodnutí je zcela nedostatečná.

4 b) předložená hluková studie z března 2016 byla zpracována jako příloha k dokumentaci pro sloučené územní a stavení řízení na výstavbu Polyfunkčního domu Paprsek a jako podklad pro řízení o odstranění stavby není dostatečná. Navíc v části zobrazující hluková pásma je studie totožná se studií předchozí, z čehož vyplývá, že zpracovatelka ve skutečnosti žádné nové posouzení neprovedla, předložila pouze formálně textově rozšířený dokument, jehož vypovídací schopnost je totožná s dokumentem předchozím.

4 c) Společnost se domnívá, že autorizace Ing. Jany Barillové jí neopravňuje ke zpracování hlukové studie.

4 d) Společnost namítá, že hlukové posouzení je nedostatečné také z toho důvodu, že se nezabývá vlivem odstraňování stavby na stavbu, pro níž již Společnost požádala o vydání rozhodnutí o umístění stavby. To je zcela patrné např. z informací uvedených na str. 13 bod 7.1, kde jsou uvedeny informace o výstavbě okolních zámeřů. Přitom žádost o vydání územního rozhodnutí byla podána již v listopadu 2017 a i žadatel je o ní na základě opakovaných osobních jednání informován. Protože se nedá v tuto chvíli s dostatečnou jistotou říci, který objekt bude odstraňovaný a který budovaný dříve, musí všechna posouzení počítat i s variantou, že objekt Společnosti bude odstraňování objektů žadatele a následnou výstavbu na daném místě předcházet. Proto Společnost považuje za nezbytné uložit žadateli povinnost koordinace odstraňování a výstavby na pozemcích žadatele a Společnosti. Z hlediska předložené dokumentace pak Společnost požaduje doplnění všech posouzení o variantu, kdy na místě již budou realizovány objekty plánované Společností.

4 e) obě předložené hlukové studie ovšem prokazují, že stavba ve vlastnictví společnosti bude v průběhu odstraňování vystavena nadlimitním hladinám hluku. Dokumentace ovšem navzdory tomu vůbec na tuto skutečnost nereaguje. Přitom se zde nacházejí provozovny, kde se shromažďuje a po delší dobu pobývá větší množství lidí než v okolních obytných domech a je třeba na ně proto z hlediska požadavků právních předpisů pohlížet jako na pobytové místnosti.

4 f) Společnost namítá, že u výpočtu hluku z bouracích prací je uveden pouze druh jednotlivých strojů. Chybí údaj o tom, jaký bude počet strojů jednotlivých druhů, kde budou při odstraňování nasazeny, jaká bude celková délka jejich používání apod. Tato neurčitost navazuje na to, že je příliš obecně popsán i samotný průběh bouracích prací, což je samo o sobě nezákonné (viz dále). Stejně tak není přípustné, aby se výpočet hluku opíral o informace poskytnuté projektantem, zpracovatel hlukové studie byl povinen si vyžádat technické listy strojních zařízení. Výsledkem je stav, kdy se posouzení neopírá o jednoznačný popis všech významnějších zdrojů hluku, což je považuje Společnost za zcela zásadní chybu. Bez těchto informací není možné považovat výpočty a hlukové studie za dostatečný podklad pro rozhodnutí. Proto Společnost požaduje, aby stavební úřad uložil žadateli předložení nové hlukové studie.

4g) Společnost považuje za zcela nedostatečná navržená protihluková opatření. Ta jsou natolik obecná, že nemohou vést k ověřitelnému omezení negativních vlivů hluku na okolí. To se týká zejména použití strojů se sníženou hlučností, kde jednak chybí informace o konkrétních požívaných mechanismech a dále nejsou uváděny žádné vymahatelné parametry, které budou muset použité mechanismy splňovat. Nepřípustné je rovněž to, aby použití protihlukových clon bylo vázáno na „zařízení s vyšší hlučností“ a situace jejich použití „v blízkosti nejbližší obytné zástavby“. Takto obecně a neurčitě formulované opatření znemožňuje jakoukoliv efektivní kontrolu a efektivní omezování hlukové zátěže.

4 h) Společnost nesouhlasí s tím, že žadatel nepočítá s použitím protihlukových clon ve východní části odstraňované stavby, která sousedí s provozovnami ve stavbě č. p. 2345. Společnost požaduje, aby i zde byly protihlukové clony instalovány, a to po celou dobu odstraňování stavby a aby tato povinnost byla uložena v podmínkách rozhodnutí.

4 i) z práv uvedených důvodů považuje Společnost za vadné i závazné stanovisko krajské hygienické stanice. Navíc Společnost namítá, že KHS se nevyjadřovala k doplněné hlukové studii z března 2018.

5) Společnost namítá, že předložená dokumentace neřeší dostatečně negativní vlivy prašnosti z odstraňování stavby na její pozemky a stavbu. Společnost poukazuje na to, že ve stavbě č. p. 2345 se nacházejí mimo jiné potravinářské provozy a výroby. Dokumentace zcela rezignuje na to, aby konkrétně popsala zdroje prašnosti (mechanismy a postupy způsobující zvýšenou prašnost) a konkrétně stanovila opatření k omezení prašnosti. Z těchto důvodů považuje Společnost za nezákonné také závazné stanovisko orgánu ochrany ovzduší ze dne 12. 11. 2017. Společnost požaduje, aby stavební úřad uložil žadateli doplnění podkladů pro rozhodnutí o odbornou studii dokumentující negativní vlivy prašnosti z demolice na okolí a stanovující konkrétní kontrolovatelná a vymahatelná opatření k omezení těchto vlivů.

6) Společnost nesouhlasí s tím, jak má být po dobu odstraňování stavby (a zřejmě po celou dobu následující výstavby) omezen přístup k provozovně umístěným ve stavbě č. p. 2345. V dokumentaci jsou uváděny rozporné údaje o tom, jak velký bude zábor na východní části odstraňovaného objektu, když ve výkresu C-4 se uvádí zábor 3 m, ovšem v Dokumentaci bouracích prací 4m. Dále se v Dokumentaci uvádí, že budou zachovány stávající pěší trasy v šířce 1,5 m. To je vzhledem k poměrům v místě zcela nedostačující. Společnost požaduje zachovat chodník minimálně v šíři 3 m.

7) Společnost považuje za nedostatečná opatření týkající se zajištění okolí odstraňované stavby před negativními účinky azbestu, a to z následujících důvodů:

7 a) před podáním žádosti a zpracováním dokumentace nebyl proveden dostatečný průzkum stavby vč. jejího technologického zařízení a případně dalších součástí, který by identifikoval všechny zdroje azbestu. Z dokumentace vyplývá, že zejména nebyl proveden průzkum střešní konstrukce, v prostorách prodejny Norma, provozovně vietnamských prodejců, herny a dalších. Odhadem nebyl proveden průzkum cca 1/2 plochy odstraňovaného objektu.

7 b) chybné bylo zadání samotného průzkumu výskytu azbestu společností Aquatest, která se zabývá naléhavostí sanace, nikoliv identifikací všech zdrojů azbestu, způsobům jeho odstraňování a opatřeními k zamezení negativních vlivů na okolí. Upozorňujeme, že průzkum ověřující přítomnost azbestu v konstrukcích, technologických zařízeních a případně dalších součástech stavby, je nutné provést odbornou organizací s platnou autorizací, resp. certifikací k provádění takové činnosti a možná přítomnost azbestu musí být z hlediska demolice identifikována, resp. vyloučena v celém rozsahu stavby, nikoliv pouze v její části.

7 c) na str. 4 bod. 2. 3 Zprávy o provedeném průzkumu výskytu azbestu je uvedeno, že zpráva se věnuje konstrukcím a materiálům podezřelým na přítomnost azbestu, které byly vytipovány během průzkumů. Není ovšem vůbec zřejmé, jaký byl rozsah průzkumů. Zpráva neuvádí, zda byla provedena ve vnitřních prostorách stavby filtrační zkouška vzduchu k ověření přítomnosti volných azbestových vláken ve vnitřním prostředí stavby za účelem identifikace možných skrytých zdrojů azbestu. Společnost požaduje, aby taková zkouška byla provedena.

7 d) podle informací uvedených na str. 11 bod 2.7 Zprávy byl test vzorků přístrojem proveden pouze na 4 místech - 3 v restauraci (bývalá diskotéka) a jeden ve staré strojovně VZT. To považuje Společnost za nedostatečné a požaduje test provést na všech konstrukcích a u všech materiálech, kde bude azbest objeven.

7 e) z informací uvedených Str. 11 bod 2.11 Zprávy vyplývá, že výsledky zjištění nejsou dostatečné. Výslovně se zde uvádí, že „Zhotovitel připomíná, že vzhledem k provedenému typu průzkumu... není možno zaručit, že výsledky zjištění Jsou definitivní.“ To považuje Společnost za nepřijatelné a požaduje zpracování takového průzkumu, který by určil všechny zdroje azbestu, konkrétní způsoby jeho odstraňování a opatření k zamezení negativních vlivů na okolí.

8) Společnost namítá, že součástí dokumentace bouracích prací nejsou informace týkající se vlivu prováděných prací na statiku okolních staveb. Společnost se obává, že vinou odstraňování může dojít k ohrožení statiky staveb v jejím vlastnictví a že může dojít k popraskání stavebních konstrukcí či dalším poškozením. Proto Společnost požaduje doplnění dokumentace o posouzení těchto potenciálních negativních vlivů a dále uložení povinnosti žadateli, aby před zahájením bouracích prací provedl za účasti zástupců Společnosti a na své náklady dokumentaci současného stavu objektu ve vlastnictví Společnosti (pasportizaci).

9) Z důvodů nedostatečného zhodnocení potenciálních vlivů bouracích prací na statiku stavby Společnosti a na její připojení k sítím považuje Společnost za nezákonné rovněž závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 14. 12. 2017.

10) Společnost namítá, že vydáním povolení odstranění stavby v podobě požadované žadatelem může vést k tomu, že dojde k odstranění stavby (či její části) bez zajištění návaznosti plánované výstavby. To by znamenalo, že po dobu mnoha měsíců či dokonce let bude lokalita zatížena stavenišťem s negativními dopady na pohyb osob (zábory komunikací a veřejných prostranství), prašnost, znehodnocení vzhledu apod. To bude mít vliv mimo jiné na provozovny umístěné ve stavbě ve vlastnictví Společnosti. Proto Společnost požaduje, aby v povolení byl začátek odstraňování formou závazné podmínky navázán na právní moc stavebního povolení navazující výstavby.

11) Společnost dále namítá, že žádost a k ní předložená dokumentace nezohledňuje tu skutečnost, že tako Společnost plánuje na pozemcích ve svém vlastnictví výstavbu nových objektů. O tom je žadatel i stavební úřad informován, když již od listopadu 2017 probíhá u zdejšího úřadu územní řízení o umístění stavby a když mezi žadatelem a Společností proběhlo několik jednání. Podle názoru Společnosti musí stavební úřad usilovat o koordinaci nejen plánované výstavby, ale také jí předcházejících demolici. Předložená dokumentace musí řešit ochranu staveb žadatele a Společnosti navzájem i ochranu okolních objektů pro případ, že by probíhala každá demolice zvlášť i pro případ, že by se tak dělo současně. Proto Společnost požaduje, aby stavební úřad uložil

žadatelé jednat s ní o koordinaci jednotlivých kroků vedoucích k výstavbě, odstraňování obou staveb i následnou výstavbu.

12) Z hlediska vzájemných vlivů odstraňování a výstavby na pozemcích ve vlastnictví žadatele a Společnosti a z důvodu nemožnosti určit v tuto chvíli pořadí výstavby musí pro případ chybějící koordinace předložená dokumentace zahrnovat i situaci, kdy bude na místě již postavena plánovaná stavba Společnosti. Existence takové stavby s sebou přinese zcela jiný stav z hlediska dopravy, využití technické infrastruktury, limitů využití území, vlivů na okolí apod.

13) Před vydáním povolení k odstranění stavby musí být vydáno rozhodnutí o povolení zvláštního užívání pozemních komunikací. Ze správního spisu nevyplývá, že by takové povolení bylo vydáno.

14) Společnost namítá, že nebyla splněna podmínka Dopravního podniku k souhlasu s demolicí uvedená ve vyjádření č.j. 100130/47Z2560/2603ze dne 12.12.2017.

15) Společnost požaduje z důvodu bezpečnosti zákaz pohybu ramen jeřábů nad stavbou v jejím vlastnictvím a nad přístupovými komunikacemi k provozovně umístěným ve stavbě č. p. 2345.

16) Společnost namítá, že před vydáním povolení odstranění stavby musí být žadatelem předložen stavebnímu úřadu plán BOZP. Tento plán předložen nebyl.

17) K projednání postupu prací, vlivů odstraňování na okolí, opatření k omezení negativních vlivů a k projednání informací, které budou nově doplněny do správního spisu, požaduje Společnost, aby stavební úřad nařídil konání ústního jednání spojeného s místním šetřením.

Na základě výše uvedeného Společnost žádá, aby stavební úřad uložil žadateli povinnost doplnit předloženou dokumentaci o chybějící informace, projednat způsob odstranění stavby se Společností a k tomu na dobu nezbytnou přerušil řízení. pokud nedojde k doplnění požadovaných informací, navrhuje Společnost, aby byla žádost zamítnuta.

Stavební úřad zamítl námítky č.1 až 9 a č. 11 až 17 Společnosti z následujících důvodů:

ad. 1a)b)c), 2c), 4a)b)e)f)g)h), 8 – v dokumentaci jsou navržena dostatečná opatření na snížení prašnosti, hlučnosti, emisí stavebních strojů, dopravy, při použití těžkých strojů a vibrací, které by ohrožovaly statiku okolních staveb. V dokumentaci bylo prokázáno, že odstraňováním stavby nebude narušena pohoda užívání okolních staveb nad míru poměrům přiměřenou, platné legislativě odpovídající. Dle hlukové studie a závazných stanovisek Hygienické stanice HMP a Odboru životního prostředí ÚMČ P13 nebudou překročeny zákonné limity, bude provedena pasportizace okolních objektů a odborné statické zajištění bouraných konstrukcí, předloženou hlukovou studii považuje stavební úřad za dostatečnou.

ad. 1d)e)f)g)h), 2b), 6 – při odstraňování stavby nebude omezena technická a dopravní infrastruktura okolních objektů (vč. parkovacích stání, přístupnosti provozoven a pro zásobování) ani poškozeny či překládány přípojky a omezeny dodávky energií do těchto objektů, ani prováděny uzavírky chodníků.

ad. 1i) - vlastník má právo na odstranění stavby, omezení případných negativních důsledků řeší dokumentace, nelze předjímat jakékoliv případné kompenzace nájemcům či výpovědi jejich nájemních smluv, které jsou občanskoprávní povahy a neřeší je stavební zákon.

ad. 2a)d), 4a)f)g) - stavební úřad považuje podklady předložené vlastníkem za dostatečné, protože dokumentace bouracích prací není vybranou činností ve výstavbě, v souladu se stavebním zákonem ji nemusí vyhotovit projektant, zároveň dokumentace musí vyhovovat požadavkům vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, přílohy č. 15, dokumentace obsahuje Zásady organizace bouracích prací, konkrétní způsob provádění demolice a typ použitých mechanismů zvolí stavební podnikatel demolici provádějící, nelze předem požadovat informace o konkrétních mechanismech a předložení jejich technických listů. Opatření k omezení hlučnosti, prašnosti a vibrací jsou součástí dokumentace.

ad. 3 – stavební úřad po podání námitek Společnosti - před vydáním rozhodnutí časově umožnil případnou dohodu mezi oběma stranami ve věci těchto námitek, včetně projednání technologie a postupu odstraňování stavby; stavební úřad nemůže vlastníkově uložit povinnost uzavřít smlouvu o kompenzacích za negativní vlivy odstraňování stavby a za omezení provozovatelů a uživatelů okolních staveb

ad. 4c), 7b) - k vypracování hlukové studie a průzkumu výskytu azbestu není nutná autorizace ČKAIT, ČKA či jiná autorizace požadovaná zvláštními předpisy; výsledky průzkumu výskytu azbestu vyhodnotily dotčené orgány a rozsah provedeného průzkumu shledaly dostačující

ad. 4d), 11, 12 - v rámci povolení odstranění stavby nelze požadovat na vlastníkově koordinaci s odstraňováním jiné stavby, která s touto přímo nesousedí, ani koordinaci s případnou jinou stavbou navrženou tamtéž k umístění. Koordinace nově umístěvané stavby se stavebními záměry na sousedních pozemcích bude předmětem řízení o vydání rozhodnutí o umístění těchto staveb.

ad. 4i) - uvedenou hlukovou studii z 08/2017, která řeší mimo jiné i hluk z bouracích prací, posoudila v závazném stanovisku Hygienické stanice HMP (HS) a shledala ji dostačující; pozdější hluková studie z 03/2018 byla vypracována na základě stejných výpočtů a vyžádala si ji HS pro zohlednění ostatní výstavby v okolí - v rámci podkladů pro účely stavebního povolení novostavby.

ad. 5 – opatření k minimalizaci prašnosti během odstraňování stavby jsou uvedena v dokumentaci a podmínkách závazného stanoviska OŽP ÚMČ Praha 13, podmínky byly převzaty do výrokové části rozhodnutí

ad. 7a)d)e) – průzkum případného výskytu azbestu považuje stavební úřad za dostatečný, ve skrytých konstrukcích (skladba střechy,...) bude řešen během odstraňování stavby, HS hl.m.Prahy jako příslušný dotčený orgán vydala kladné stanovisko

ad. 7c) - neexistuje žádný právní předpis, který by v rámci průzkumu nařizoval filtrační zkoušku vzduchu k ověření přítomnosti volných azbestových vláken ve vnitřním prostředí stavby za účelem identifikace možných skrytých zdrojů azbestu, zkoušku může nařídít pouze Hygienická stanice během provádění prací

ad. 9 – pokud Společnost považuje uvedené závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru HMP za nezákonné, lze se proti jeho obsahu odvolat v rámci vydaného rozhodnutí – dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu

ad. 13, 14, 16 – uvedenou námitkou nejsou dotčena vlastnická práva Společnosti

ad. 15 – v dokumentaci bouracích prací není s použitím jeřábů uvažováno

ad. 17 – stavební úřad nepovažoval za účelné spojit zahájení řízení s ohledáním na místě stavby. Poměry v lokalitě jsou mu dostatečně známy z předchozí úřední činnosti.

Stavební úřad usoudil, že předložená dokumentace bouracích prací má náležitosti přílohy č. 15 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, v platném znění, netrpí vadami, poskytuje dostatečný podklad pro posouzení odstranění stavby; stavební úřad proto nepožaduje její doplnění.

Stavební úřad vyhověl námitce č. 10 Společnosti a stanovil v podmínkách tohoto rozhodnutí č. 1,2 a 3, že demolice stávajícího objektu a výstavba nového objektu na jeho místě budou na sebe navazovat. Stavební úřad je povinen zajišťovat ochranu veřejného zájmu a ochranu práv a oprávněných zájmů právnických a fyzických osob, a proto považuje za nezbytné podmínkami rozhodnutí zajistit, aby byla zkrácena doba působení negativního vlivu na obyvatele a uživatele v okolí spojeného s odstraněním stavby stávající a výstavbou stavby nové a zároveň nezatížit obyvatele okolních domů provizoriem v podobě částečně odstraněné stavby mezi jednotlivými fázemi. Z tohoto důvodu stavební úřad v podmínce svázal vykonatelnost rozhodnutí o odstranění stavby s nabytím právní moci rozhodnutí o umístění stavby. Vzhledem k tomu, že po nabytí právní moci územního rozhodnutí bude muset stavebník získat stavební povolení pro svůj záměr a v předložené dokumentaci bouracích prací je uvedena odhadovaná lhůta potřebná pro realizaci Etapy 01 cca 4 měsíce, je stavební úřad přesvědčen, že vlastník nebude dodržetím podmínek omezen. Vlastník zároveň ve svém vyjádření k podaným námitkám uvedl, že nemá úmysl zahájit demolici před nabytím právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby.

Ostatní účastníci řízení neuplatnili návrhy a námitky a k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy podáním u zdejšího správního orgánu. Rozhodnutí o odstranění stavby je vykonatelné den následující po dni nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je právní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Upozornění:

Vlastník stavby, popřípadě jiná osoba, která odstranila stavbu, oznámí tuto skutečnost do 30dnů po odstranění stavby příslušnému stavebnímu úřadu.

Ing. Tomáš Círús v.r.
vedoucí odboru stavebního

Za správnost vyhotovení: Jaroslav Werner

Poplatek:

Správní poplatek ve výši 500,- Kč podle položky 18 odst. 12 sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky, v platném znění, byl zaplacen dne 29.8.2018.

Obdrží:

Účastníci řízení:

1. MS architekti s.r.o., IDDS: wvprhem
sídlo: U Nikolajky č.p. 1085/15, 150 00 Praha 5-Smíchov
zastoupení pro Trigema Projekt Stodůlky s.r.o., Bucharova 2641/14, 158 00 Praha 5
2. Trigema Stodůlky a.s., IDDS: hkz75a2
sídlo: Bucharova č.p. 2641/14, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
3. Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, jednotka Dopravní cesta Metro, IDDS: fhidrk6
sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany
4. Kolektory Praha, a.s., IDDS: pybesya
sídlo: Pešlova č.p. 341/3, Vysočany, 190 00 Praha 9
5. PREDistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Na Hroudě č.p. 1492/4, 100 00 Praha 10-Vršovice
6. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
sídlo: Pařížská č.p. 67/11, Josefov, 110 00 Praha 1
7. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Žatecká č.p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
8. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
9. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA zastoupené MHMP - EVM, MHMP podatelna IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
10. Veolia Energie Praha, a.s., IDDS: y7vt83i
sídlo: Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město
11. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
12. Městská část Praha 13, zastoupená OMBAI, Sluneční nám. č.p. 2580/13, Praha 13-Stodůlky, 158 00 Praha 58
13. Mgr. Vítězslav Dohnal, IDDS: gasv6rj
místo podnikání: Příběnická č.p. 1908/12, 390 01 Tábor 1
zastoupení pro PRAETOR FINANCE s.r.o., Hábova č.p. 2345/7, Praha 5-Stodůlky, 155 00

Dotčené orgány:

14. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j
sídlo: Sokolská č.p. 1595/62, Nové Město, 120 00 Praha 2
15. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
sídlo: Dukelských hrdinů č.p. 347/11, 170 00 Praha 7-Holešovice
16. ÚMČ Praha 13 - OŽP, Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58
17. ÚMČ Praha 13 - DOP, Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58
18. MHMP podatelna, IDDS: 48ia97h
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
- MHMP-RED, oddělení krizového managementu,
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
- MHMP - ODA,
sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
- MHMP - OCP, IDDS: 48ia97h
sídlo: Jungmannova č.p. 29/19, 110 00 Praha 1-Nové Město

Na vědomí:

19. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
sídlo: Řásnovka č.p. 770/8, 110 00 Praha 1-Staré Město.