





# Městská část Praha 13

Úřad městské části  
Odbor stavební

Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

SPIS. ZN.: STAV 16718/2020/Hu  
Č.J.: P13-16719/2020  
ARCHIV :  
VYŘIZUJE: Věra Hurajčiková  
TEL.: 235 011 294  
E-MAIL: Hurajcikovav@praha13.cz

V Praze 8.4.2020

## Rozhodnutí

**Úřad městské části Praha 13, odbor stavební** (dále jen „povinný subjekt“), jako věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), ve věci [REDAKCE] dále jen „žadatel“, o **informace**, která byla doručena dne 30. 3. 2020, **rozhodl** podle ustanovení § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), **takto**:

Podle ustanovení § 15 odst. 1, § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona se žádost **odmítá**, neboť se jedná o poskytnutí neexistujících informací, kterými povinný subjekt není povinen disponovat.

### Odůvodnění:

Dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona povinný subjekt v případě, že žádosti byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Dle závěrů Nejvyššího správního soudu uvedených v rozsudku č. j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008 lze poskytnutí informace „odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

V rozsudku č. j. 1 As 141/2011-67, ze dne 9. 2. 2012 Nejvyšší správní soud dále konstatoval, „že prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.“

Komentář k zákonu o svobodném přístupu k informacím (JELÍNKOVÁ, Jitka. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Praktický komentář. ISBN 978-80-7552-859-9) uvádí, že „[j]udikatura konstatovala, že poskytováním informací je především poskytování jejich obsahu. **Pokud určitý obsah** (např. telefonického hovoru) **nebyl zaznamenan na nosiči** nebo určitá skutečnost vůbec nenastala (jednání se nekonalo apod.), pak nutně takový "zaznamenaný obsah" nebo jeho část

**nelze poskytnout.** Jedná se o tzv. neexistující informaci, kterou judikatura chápe jako tzv. faktický důvod odmítnutí žádosti.“

Žadatel podal dne 30. 3. 2020 žádost o poskytnutí informací, v níž se dožadoval poskytnutí údajů z vyjmenovaných typů rozhodnutí, opatření a veřejnoprávních smluv povinného subjektu za období ode dne 1. 1. 2020 do dne 24. 3. 2020, a to pouze ve vztahu k pozemním stavbám (např. stavbám domů, skladů a hal).

Žadatel požádal o poskytnutí konkrétně těchto údajů:

1. Kolik správních řízení bylo zahájeno u stavebního úřadu od 1.1.2006 do 31.12.2015?
2. Kolik námitek podjatosti bylo účastníky uplatněno ve správních řízeních u stavebního úřadu zahájených v období od 1.1.2006 do 31.12.2015?
3. Kolika námitkám podjatosti ve správních řízeních u stavebního úřadu zahájených v období od 1.1.2006 do 31.12.2015 bylo vyhověno správním orgánem u kterého bylo správní řízení vedeno?
4. Kolika námitkám podjatosti ve správních řízeních u stavebního úřadu zahájených v období od 1.1.2006 do 31.12.2015 nebylo vyhověno správním orgánem u kterého bylo správní řízení vedeno?
5. Kolika námitkám podjatosti ve správních řízeních u stavebního úřadu zahájených v období od 1.1.2006 do 31.12.2015 bylo vyhověno nadřízeným správním orgánem?
6. Kolika námitkám podjatosti ve správních řízeních u stavebního úřadu zahájených v období od 1.1.2006 do 31.12.2015 nebylo vyhověno nadřízeným správním orgánem?

Z pohledu povinného subjektu tak žadatelova žádost obsahuje požadavek na **poskytnutí neexistujících informací**, tj. informací, které nebyly nikdy zaznamenány, a tedy nejsou informací ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona.

Povinný subjekt se ve světle výše uvedené soudní rozhodovací praxe zabýval otázkou, zda je povinen požadovanými informacemi disponovat:

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, se v každé věci zakládá spis, který tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Citovaný zákon ani jiný obecně závazný právní předpis však povinnému subjektu neukládá povinnost vést evidenci údajů obsažených v rozhodnutích, opatřeních či veřejnoprávních smlouvách (tedy v jednotlivých správních spisech), a to navíc pouze ve vztahu ke specificky vymezeným předmětům (tj. námitky podjatosti).

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nedisponuje informacemi, jejichž poskytnutí se žadatel dožaduje, a že povinný subjekt ani nemá povinnost těmito informacemi disponovat, povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona ve spojení s ustanovením § 81 a násl. správního řádu podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O odvolání rozhoduje **Hlavní město Praha, Magistrát hlavního města Prahy**.

**Ing. Tomáš Círus**  
vedoucí odboru stavebního

**Obdrží:**

