

Úřad městské části Praha 13

Sluneční náměstí 2580/13

158 00 Praha 5 - Stodůlky

Věc: Žádost o informace -- stavební činnosti v ul. Průhonek čp. 1218 a jejich dopady na spodní vody a životní prostředí

Vážení,

na adrese

<https://www.praha13.cz/file/fSn1/Zavazna-stanoviska-webove-stranky-2019-brezen-automaticky-ulozeno.pdf>

visí dokument nazvaný "Poskytování informací dle ustanovení § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Seznam žádostí evidovaných Odborem životního prostředí ÚMČ Praha 13 v roce 2019 (aktualizace k 31. 3. 2019):"

V dokumentu se nachází i údaje o žádosti zde dne

31.1.2019

s číslem jednacím

P13 – 05916/2019

podané osobami

[REDAKCE]

jejímž předmětem je

[REDAKCE]

a specifikace zdroje zní

"Stavební činnost - prašnost"

Vzhledem k předchozím problémům [REDAKCE] v místě jejich předchozího bydliště (např. probourání nosných zdí ve společném majetku SVJ na dvou místech domu bez stavebního povolení a bez potřebných souhlasů), ve snaze předcházet případným škodám (na základě např. § 2900 Nového Občanského zákoníku) a v rámci zásady předběžné opatrnosti proto žádám Úřad městské části Praha 13 o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím:

1) Která správní řízení a úřední úkony Úřadu městské části Praha 13 a jeho součástí se týkala domu v ul. [REDAKCE]
[REDAKCE]

2) Která správní řízení a úřední úkony Magistrátu hl.m. Prahy a jeho součástí se týkala domu [REDAKCE]
[REDAKCE]

[REDAKCE]

3) Kde a jak je možno nahlédnout do spisů týkajících se těchto
správních řízení a úředních úkonů?

S pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Přeji hezké dopoledne,

dovoluji si žádost o informace doplnit a prosím o poskytnutí informací, o které žádám:

- Pokud by nebylo z nějakého důvodu možné informace poskytnout nahlédnutím do spisu, žádám o jejich poskytnutí ve formě oskenovaných dokumentů nebo oxeroxovaných papírových kopií.

- Dámy na stavebním úřadě se mě ptaly, zda bych nemohl uvést i své telefonní číslo, zde je:

[REDACTED]

- Pro názornost si dovolím ocitovat některé relevantní judikáty:

Cituji z rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 3/2006-70:

"Obecně je právo na informace zaručeno článkem 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, ve speciálním ustanovení odst. 5 jsou pak státní orgány a orgány územní samosprávy zavázány přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. Obdobně dle čl. 35 odst. 2 Listiny má každý právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů, jež bylo blíže upraveno zákonem č. 123/1998 Sb. o právu na informace o životním prostředí.

Právo na přístup k informacím o činnosti veřejné správy a povinnost orgánů veřejné správy poskytovat přístup k těmto informacím je explicitně vyjádřena v rezoluci a Doporučení Poradního shromáždění Rady Evropy č. 428/1970 ze dne 23. 1. 1970 o masmédiích a lidských právech. Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy č. R/81/19 ze dne 25. 11. 1981 o přístupu k informacím veřejných orgánů obsahuje následující principy: každá osoba má právo obdržet informace uschovávané státními orgány, informace nemají být odmítnuty, i když žadatel nemůže prokázat oprávněný zájem, přístup k informacím má být uplatňován na principu rovnosti, informace mají být poskytnuty v přiměřené lhůtě, příslušný orgán musí sdělit důvody odmítnutí žádosti, zamítnutí žádosti musí být přezkoumatelné, přístup k informacím se nevztahuje na zákonodárné a soudní orgány."

Dále cituji rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 5 Ca 126/2006-28:

"Soud však má za to, že § 133 stavebního zákona není ani ustanovením, které by omezovalo poskytnutí informací postupem podle zákona č. 106/1999 Sb. na jejich poskytnutí pouze osobám, jejichž požadavek je „požadavkem odůvodněným“ ve smyslu § 133 stavebního zákona.

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zajišťuje provedení práva za-ručeného Listinou základních práv a svobod v čl. 17 (práva na informace); toto právo lze omezit pouze zákonem, a to pouze tehdy, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti (čl. 17 odst. 4 Listiny). Potřebné informace přitom jednak jsou nástrojem kontroly veřejnosti vůči orgánům spravujícím věci veřejné, jednak slouží jako podklad pro volbu každého jednotlivého občana při správě věcí veřejných. Zákon č. 106/1999 Sb. tak představuje normu obecnou, což nevylučuje, aby určité otázky byly, avšak pouze pro vymezený okruh právních vztahů a vymezený okruh subjektů, řešeny v jiných právních předpisech; např. v § 133 stavebního zákona.

[REDACTED]

Ustanovení § 133 stavebního zákona uvádělo, že osoby, které prokáží odůvodněnost svého požadavku, mají právo nahlížet do územně plánovací dokumentace a dokumentace staveb a pořizovat si z ní výpisky (příslušný správní orgán je při tom povinen učinit taková opatření, aby nebylo porušeno státní, hospodářské či služební tajemství, jakož i zákonem uložená či uznaná povinnost mlčenlivosti). Zda odůvodněnost požadavku byla či nebyla žalobcem prokázána, bylo na úvaze a rozhodnutí správního orgánu. S informacemi obsaženými v územně plánovací dokumentaci a dokumentaci staveb se tedy za podmínek stanovených § 133 stavebního zákona mohla seznamovat (a pořádit si výpisky) pouze osoba, o níž správní orgán uznal, že „prokázala odůvodněnost“ svého požadavku. Toto ustanovení tedy představovalo právo osob, které měly „vztah k věci“ (vybrané skupiny osob), na přímý přístup k informacím obsaženým v územně plánovací dokumentaci a dokumentaci staveb. Orgán územního plánování a stavební úřad musel sice učinit opatření, aby nedošlo k porušení státního, hospodářského či služebního tajemství a zákonem stanovené či uložené povinnosti mlčenlivosti, postupem podle § 133 stavebního zákona však mohly být žalobci zpřístupněny některé údaje, které jinak byly chráněny zákonem č. 106/1999 Sb. a jejichž poskytnutí by postupem podle zákona č. 106/1999 Sb. muselo být odepřeno [např. § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., ve znění platném do 22. 3. 2006, stanovilo, že povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana duševního vlastnictví stanovená zvláštním předpisem, např. zákon č. 35/1965 Sb., o dílech literárních, vědeckých a uměleckých (autorský zákon)].

Od práva náležejícího vybrané skupině osob ve smyslu § 133 stavebního zákona je podle názoru soudu třeba odlišit obecné právo vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., tj. obecné právo na informace, které přísluší všem a podléhá omezením stanoveným pouze a jedině zákonem.

Poskytnutí informace požadované podle zákona č. 106/1999 Sb. lze odepřít pouze z důvodu stanoveného v zákoně. Má-li být jakékoli omezení tohoto práva provedeno pouze zákonem, a to pouze v nejmenším nutném rozsahu a jen z důvodu nezbytnosti pro ochranu práva a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti, pak odepření informací proto, že žalobce neměl „vztah k věci“, resp. správnímu orgánu odůvodněnost svého požadavku neprokázal, by z podmínek pro omezení základního práva na informace vybočovalo. Z hlediska práva na informace zakotveného zákonem č. 106/1999 Sb. by takové omezení bylo podle mínění soudu nepřipustné.

Soud tedy dospěl k závěru, že § 133 stavebního zákona upravující možnost přístupu k informacím obsaženým v územně plánovací dokumentaci a dokumentaci staveb pouze pro osoby, které správnímu orgánu prokáží odůvodněnost svého požadavku, nelze chápat jako ustanovení omezující možnosti obecného poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Soud tedy má za to, že odepřením kopie předmětného stavebního povolení žalobci o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb. z důvodu, že správnímu orgánu neprokázal odůvodněnost svého požadavku ve smyslu § 133 stavebního zákona, došlo k porušení zákona č. 106/1999 Sb. Jiné důvody odepření správní orgán neuvedl. Pouze obecně tedy soud poukazuje na § 12 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, o nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření. Obsahuje-li tedy rozhodnutí žádané podle zákona č. 106/1999 Sb. informace, jejichž poskytnutí je vyloučeno

zákonem, je na správním orgánu učinit opatření nutná k jejich ochraně, např. znečistěním."

A ještě si dovoluji ocitovat rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 52/2007-80:

"V daném případě se stěžovatel domáhá poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, mělo tedy být o jeho žádosti rozhodováno podle uvedeného zákona, byť se jednalo o poskytnutí informací ze správního spisu, a nebylo možné jeho žádost odmítnout s poukazem na speciální právní úpravu tehdy účinného § 23 správního řádu. Žalovaný měl pouze posoudit, zda se stěžovatel domáhal poskytnutí takových informací, které povinný subjekt není ve smyslu příslušných ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím povinen poskytnout."

S pozdravem

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

po 1. 7. 2019 v 15:19 [REDACTED]

[REDACTED]

Úřad městské části Praha 13

>

> Sluneční náměstí 2580/13

>

> 158 00 Praha 5 - Stodůlky

>

> Věc: Žádost o informace -- stavební činnosti v ul. Průhonek čp. 1218 a

> jejich dopady na spodní vody a životní prostředí

>

>

> Vážení,

>

>

> na adrese

> <https://www.praha13.cz/file/fSn1/Zavazna-stanoviska-webove-stranky-2019-brezen-automaticky-ulozeno.pdf>

> visí dokument nazvaný "Poskytování informací dle ustanovení § 30 odst.

> 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Seznam žádostí

> evidovaných Odborem životního prostředí ÚMČ Praha 13 v roce 2019

> (aktualizace k 31. 3. 2019):"

>

> V dokumentu se nachází i údaje o žádosti zde dne

>

> 31.1.2019

>

> s číslem jednacím

>

> P13 – 05916/2019

>

> podané osobami

>

[REDACTED]

> [REDACTED]
>
> jejímž předmětem je
> [REDACTED]

> a specifikace zdroje zní

> "Stavební činnost - prašnost"

> Vzhledem k předchozím problémům [REDACTED] v místě
> jejich předchozího bydliště (např. probourání nosných zdí ve společném
> majetku SVJ na dvou místech domu bez stavebního povolení a bez
> potřebných souhlasů), ve snaze předcházet případným škodám (na základě
> např. § 2900 Nového Občanského zákoníku) a v rámci zásady předběžné
> opatrnosti proto žádám Úřad městské části Praha 13 o poskytnutí
> informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k
> informacím:

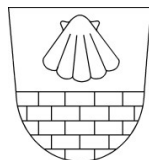
> 1) Která správní řízení a úřední úkony Úřadu městské části Praha 13 a
> jeho součástí se týkala domu v ul. [REDACTED]
[REDACTED]

> 2) Která správní řízení a úřední úkony Magistrátu hl.m. Prahy a jeho
> součástí se týkala domu v ul. [REDACTED]
[REDACTED]

> 3) Kde a jak je možno nahlédnout do spisů týkajících se těchto
> správních řízení a úředních úkonů?

> S pozdravem

> [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Městská část Praha 13

Úřad městské části

Odbor stavební

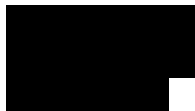
Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

SPIS. ZN.: STAV 33839/2019/Sek

Č.J.: P13-33840/2019

VYŘIZUJE: **Klára Sekotová**

TEL.: 235 011 268



V Praze 9.7.2019

Věc: Sdělení o odložení poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Městská část Praha 13, stavební odbor a odbor územního rozhodování (dále jen „povinný subjekt“), jako věcně a místně příslušný orgán podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), ve věci žádosti [redacted] dále jen „žadatel“, o informace, která byla doručena dne 3.7.2019 ve znění jejího doplnění ze dne 5.7.2019,

odkládá částečně žádost

v rozsahu bodu 2 žádosti, podle ust. § 14 odst. 5 písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 3.7.2019 Vaši žádost o poskytnutí informací s tím, že dne 5.7.2019 bylo povinnému subjektu doručeno doplnění této žádosti.

V bodě 2 žádosti žádáte o sdělení, která správní řízení a úřední úkony Magistrátu hl.m.Prahy se týkaly domu v ul. [redacted]

Dle ustanovení § 2 odst. 1 citovaného zákona, jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Vzhledem k tomu, že Vaše žádost se vztahuje k poskytnutí informací o řízeních vedených Magistrátem hlavního města Prahy, nenáleží vyřízení této žádosti do působnosti povinného orgánu.

Z tohoto důvodu povinný subjekt Vaši žádost o poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. c) citovaného zákona v rozsahu bodu 2 žádosti odkládá.

Poučení o opravných prostředcích:

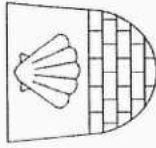
Pokud s uvedeným způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete na postup povinného subjektu podat stížnost dle § 16a citovaného zákona, a to u povinného subjektu

ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. O stížnosti bude rozhodovat Magistrát hlavního města Prahy.

Ing. Tomáš Círus
Vedoucí odboru stavebního

Obdrží:





Městská část Praha 13

Úřad městské části

Odbor stavební

oddělení výstavby

Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

VYPRAVENO DNE: 10. 6.

SPIS. ZN.:

Č.J.:

ARCHIV :

VYŘIZUJE:

TEL.:

FAX:

E-MAIL:

VYS 25763/2016/KK

P13-30800/2016

S 1218

Ing. Klára Kováčová

235 011 290

235 011 438

kovacovak@p13.mepnet.cz

PŘÁVNÍ ÚČINKY DNE: 8. 6. 2016

Městská část Praha 13

Úřad městské části

odbor stavební

Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

V Praze 7.6.2016

SOUHLAS

S PROVEDENÍM OHLÁŠENÉHO STAVEBNÍHO ZÁMĚRU

Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, jako stavební úřad příslušný podle § 13, odst. 1, písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), podle § 32 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb. a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn a doplňků, posoudil ohlášení stavebního záměru podle § 105 a § 106 odst. 1 stavebního zákona, které dne 10.5.2016 podali

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto posouzení podle § 106 stavebního zákona

vydává souhlas

s provedením ohlášeného stavebního záměru:

sjednocení vikýř

(dále jen "stavební záměr")

Stavební záměr obsahuje:

- na severní straně domu budou propojeny 3 stávající valbové vikýře v jeden průběžný vikýř
- v domě bude vybudován osobní výtah o půdorysném rozměru 900 x 1200mm
- nové podlahové vytápění bude mít 3 zdroje tepla:
 1. kondenzační kotel Geminox o výkonu 16,9kW s koaxiálním odvodem spalin
 2. teplovodní výměník, který bude součástí krbové vložky Regulus o výkonu 12kW
 3. 2 solární trubcové panely Regulus o ploše 2x2,66m²

Popis stavby:

Jedná se o stavební úpravy rodinného domu. Zastavěná plocha domu je 128,5m². Objekt má jedno podzemní a dvě nadzemní podlaží. Střecha je valbová.

V 1.PP bude v technické místnosti osazen nový plynový kondenzační kotel s koaxiálním odvodem spalin a s oběhovým čerpadlem. Bude zde umístěna také akumulací nádrž. Místnost kotelny bude provětrávána větracím otvorem do prostoru garáže, se kterým je propojena dveřmi. Na tomto podlaží dojde k dispoziční změně spočívající v posunu koupelny směrem k obvodové stěně.

Obdrželi:

1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.

14. ÚMČ Praha 13 - OŽP, Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58
15. Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Oddělení pro Prahu 5, 13, 16 a 17, IDDS: jm9aa6j
sídlo: Sokolská č.p. 1595/62, Nové Město, 120 00 Praha 2

Městská část Praha 13		Čís. dop.
Úřad městské části		
PODATELNA - 4 -		
Dodala dne:	10. 06. 2016	Čís. zprávy
Č.j.		
Přílohy:		

osobní převzetí dne 8.6.2016

V 1.NP nedochází ke stavebním změnám.

Ve 2.NP vznikne přepažením pokoje na jižní straně prostor šatny. Úpravou vikýřů dojde k navýšení prostoru v severní části domu. Jinak je dispozice beze změn.

Ve stropěch nad 1.PP a 1.NP bude vybourán otvor o velikosti 1375 x 1595mm pro instalaci osobního výtahu.

Předložené doklady:

- projektová dokumentace vypracovaná autorizovaným stavitel 
- souhlasy sousedů na situačních výkresech
- souhlas ÚMČ Praha 13, odbor stavební, oddělení územního rozhodování se vzhledem stavby ze dne 10.5.2016, vyznačený na výkresu pohledu
- stanovisko HZS hl. m. Prahy č.j. HSAA – 5000 – 3/2016 ze dne 25.4.2016
- stanovisko ÚMČ Praha 13 – OŽP/P13 – 19055/2016/Nep ze dne 25.4.2016

Poučení:

- Souhlas se doručuje stavebníkovi spolu s ověřenou projektovou dokumentací a štítkem obsahujícím identifikační údaje o ohlášeném stavebním záměru.
- Současně se souhlas doručí osobám uvedeným v § 105 odst. 1 písm. f) stavebního zákona.
- Souhlas nabývá právních účinků dnem doručení stavebníkovi. Platí po dobu 2 let ode dne vydání. Nepozbývá však platnosti, pokud v této době bylo s ohlášeným stavebním záměrem započato. Platnost souhlasu nelze prodloužit.
- Stavebník je povinen štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby.
- Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval autorizovaný stavitel 
- Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
- Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména, a dbát o ochranu zdraví osob na staveništi.
- Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/1009 Sb. hl. m. Prahy, o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, která upravuje požadavky na provádění staveb a příslušné technické normy.
- Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
- Stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu záměr započít s užíváním stavby nejméně 30 dnů předem. S užíváním stavby pro účel, k němuž byla stavba povolena, může být započato, pokud do 30 dnů od oznámení stavební úřad rozhodnutím, které je prvním úkonem v řízení, užívání stavby nezakáže.
- Odpady ze stavby budou zařazeny podle druhu a kategorií, tříděny a odstraněny způsobem stanoveným zákonem č. č. 185/2001 Sb., o odpadech.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 odst. 3 ve výši 500 Kč byl zaplacen.

Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace vypracované oprávněnou osobou inženýrství, [redacted] autorizovaným inženýrem v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, [redacted] držitelem osvědčení o odborné způsobilosti Báňský projektant, č.j. 00860/2008/02/001 ověřené v tomto řízení, která bude po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí doručena stavebníkům.
2. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem právníkou osobou nebo fyzickou osobou oprávněnou k provádění stavebních nebo montážních prací a jako předmětu své činnosti podle schválených předpisů. Doklad o oprávnění stavebního podnikatele k výše uvedenému předloží stavebník vodoprávnímu úřadu nejmeně 15 dní před zahájením stavebních prací, včetně jména a telefonního spojení odpovědné osoby za vedení realizace stavby.
3. Kolem studny v okruhu min. 1,4 m od manipulační šachty bude zřízena dlážděná nepropustná plocha s vyspádováním směrem od studny ve sklonu nejmeně 2%. Plocha kolem studny do vzdálenosti 5 m nesmí být znečišťována a nejsou na ní dovoleny činnosti, které by mohly zhoršovat jakost podzemní vody.
4. Při provádění stavby musí být případná manipulace se závadnými látkami prováděna tak, aby bylo zabráněno nežádoucímu úniku závadných látek do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.
5. Při provádění stavby budou splněny podmínky závazného stanoviska dotčeného orgánu vydaného ÚMČ Praha 13 odborem životního prostředí dne 20.2.2019 pod spis. zn.: OŽO/P13-05916/2019: na úseku ochrany životního prostředí – ovzduší:
 - veškeré pojezdové trasy během stavby budou zpevněny,
 - před výjezdem vozidel ze staveniště bude zajištěno odstraňování nečistot z pneumatik a podběhů,
 - na staveništi musí být zařízení umožňující skrápění možných zdrojů prašnosti,
 - mezideponie prašného materiálu musejí být zajištěny před úniky tuhých látek hrazením nebo jiným účinným způsobem (překrytím fólií, sítí, plachtou), příp. budou průběžně zvlhčovány tak, aby jejich povrch zůstal vlhký,
 - nákladní prostor automobilů musí být zajištěn proti jakémukoliv úniku převážného materiálu, např. plachtou,
 - pojezdová rychlost techniky na staveništi bude omezena na 20 km/h,
 - u manipulační techniky a technologických zařízení budou použita zařízení, která splňují emisní normu EURO 4 a vyšší, resp. normu STAGE III B a lepší.na úseku ochrany přírody a krajiny:
 - z důvodu zajištění funkčního a estetického významu dřevin rostoucích v blízkosti stavby, které s ní nejsou v kolizi a zůstanou zachovány, budou tyto chráněny proti poškození v souladu s SPPK A01 002 Ochrana dřevin při stavební činnosti a v souladu s ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
6. Stavebník oznámí vodoprávnímu úřadu tuto fázi výstavby pro kontrolní prohlídku stavby:
 - provedení závěrečné kontrolní prohlídky stavby a při ní předloží tyto doklady:
 - Výpis z obchodního rejstříku společnosti, která prováděla stavbu studny
 - Prohlášení o shodě materiálů použitých při stavbě (§ 156 stavebního zákona)
 - Doklad o tom, jak bylo naloženo s odpady vzniklými při provádění vrtných prací a stavby studny
7. Stavba bude dokončena nejpozději do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Účastníci řízení podle ust. § 94k odst. a) stavebního zákona, v souladu s ust. § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, vše ve aktuálním znění (výrok I.):

II. Vydává podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) č. 1 a ust. § 9 odst. 1 a 5 vodního zákona

p o v o l e n í

k odběru podzemních vod z vrtané studny hluboké 30,50 m o průměru 160 mm na pozemku číslo parcelní 152/7 v katastrálním území Stodůlky pro individuální zásobování rodinného domu čp. 1218 v ulici Průhonek 13 v Praze 5 – Stodůlkách.

další údaje o místě a předmětu rozhodnutí:

Název vodního útvaru	Vltava od toku Berounka po ústí do Labe
Orientační určení polohy studny (souřadnice X, Y)	1047402, 751423

v tomto rozsahu:

Původ (odebírané) vody (Č 01)	podzemní voda
-------------------------------	---------------

Účel užití vody	individuální zásobování domácnosti
-----------------	------------------------------------

Související vodní dílo	vrtaná studna
------------------------	---------------

Údaje o povoleném množství odběru

Průměrný povolený odběr	0,05 l/s
-------------------------	----------

Maximální povolený odběr	0,05 l/s
--------------------------	----------

Maximální měsíční povolený odběr	50 m ³ /měs.
----------------------------------	-------------------------

Maximální roční povolený odběr	600 m ³ /rok
--------------------------------	-------------------------

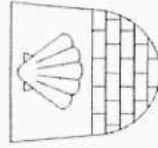
Časové omezení platnosti povolení odebíraných vod	po dobu životnosti stavby studny
---	----------------------------------

Počet měsíců v roce, kdy se odebírá	12
-------------------------------------	----

Stanoví podmínku pro nakládání s vodami:

1. Doba povoleného nakládání je stanovena po dobu životnosti stavby studny.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu (výrok II.) podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:



Městská část Praha 13

Úřad městské části

Odbor stavební

Oddělení výstavby

Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

SPIS. ZN.: VYS 61544/2018/Ho

Č.J.: P13-22820/2019

ARCHIV : R1218

VYŘIZUJE: Dáša Horecká

TEL.: 235 011 293

E-MAIL:

HoreckaD@P13.mepnet.cz

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Úřad městské části Praha 13 – odbor stavební, jako vodoprávní úřad a speciální stavební úřad místně příslušný podle ust. § 11, odstavec 1 písmeno b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších změn a dodatků, věcně příslušný podle ustanovení § 32 odstavce 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn a doplňků ve spojení s vyhl. č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 104 odst. 2 písmeno c) a ust. § 106 odstavce 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů a jako speciální stavební úřad podle ust. § 15 odst. 5 vodního zákona a ust. § 15 odst. 1 písmeno d) stavebního zákona, ve společném územním a vodoprávním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 27.12.2018 (doplněno 15.3.2019) podali

(dále jen "žadatelé"), a na základě tohoto posouzení:

- I.** Podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r

Odůvodnění:

Dne 27.12.2018 podali žadatelé žádost o vydání společného povolení (dále jen „společného rozhodnutí“) na stavbu vodního díla vrtané studny a žádost o povolení k nakládání s vodami o povolení k odběru podzemních vod z ní. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení a vodoprávní řízení. Společné rozhodnutí a povolení k nakládání s vodami úřad v souladu s ustanovením § 94j, odst. 1 stavebního zákona, ust. § 15 odstavec 6 vodního zákona, ust. § 115 odstavec 12 ve vztahu k ust. § 9 odstavec 5 vodního zákona projednal ve společném řízení. Protože žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a závaznými stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byli žadatelé opatření č.j.: P13-00295/2019 ze dne 2.1.2019 vyzváni k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna dne 15.3.2019. Poté bylo v řízení pokračováno.

Popis stavby:

Studna bude provedena z realizovaného průzkumného vrtu ST-1 hloubky 30,50 m vystrojeném pažnicemi PVC průměru 160 mm kombinace plné a perforované. Zhlaví vrtu bude ukončeno min. 200 mm nade dnem manipulační šachty. Manipulační šachta bude osazená na betonovou podkladní desku, navržená je ze čtyř betonových skruží o průměru 1,0 m a bude vyvedena 0,5 m nad okolní upravený terén. Zakrytí studny bude provedeno dělenou zákrytovou železobetonovou deskou. Vnější stěna šachty bude po obvodu těsněna nepropustnou jílovou zeminou o mocnosti 0,5 m. Toto těsnění bude provedeno i za plášťem výstroje studny a pode dnem manipulační šachty, kde naváže na těsnění pažnice. Okolí studny bude vyspádováno ve sklonu 2% směrem od studny a okruhu min. 1,4 m od manipulační šachty bude zřízena dlážděná nepropustná plocha. Voda ze studny bude čerpána ponorným čerpadlem. Studna je navržena za účelem individuálního zásobování rodinného domu a zalévání zahrady. V podrobnostech se odkazuje na projektovou dokumentaci.

Okruh účastníků byl stanoven v souladu s ustanovením § 94k stavebního zákona, ust. § 27 odst. 1, 2 a 3 správního řádu a ust. § 115 odst. 4 vodního zákona, vše v platném znění s ohledem na velikost pozemku, na kterém se stavební záměr umísťuje a povoluje a s ohledem na závěry posouzení osoby s odbornou způsobilostí ve smyslu ust. § 9 odst. 1 vodního zákona.

Účastníci řízení pro výrok I.:

podle § 94k písm. a) stavebního zákona ve smyslu § 27 odst. 1 správního řádu, jsou stavebníci MUDr.

opravňuje vybudovat vrtanou studnu pro individuální zásobování.

a toto rozhodnutí je

podle § 94k písm. b) stavebního zákona ve smyslu § 27 odst. 3 správního řádu, je účastníkem řízení obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn: hl. m. Praha zastoupená Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy,

Zákon č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, v § 18, odst. 1 písm. h) obsahuje oprávnění městské části vystupovat jako účastník územního řízení v těch řízeních, v nichž se vydává územní rozhodnutí podle zvláštního předpisu v území této městské části. Proto, kromě oprávnění z titulu vlastníka je účastníkem ve smyslu ust. § 27 odst. 3 správního řádu MČ Praha 13 zastoupená starostou.

Vzhledem k velikosti pozemku a velkým odstupům stavby studny od hranice se sousedními pozemky a stavbami na nich, jakož i závěrům hydrogeologického posouzení nebyli stanoveni další účastníci řízení.

Účastníci řízení pro výrok II.:

Žadatelé

_____ jsou hlavními účastníky řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu a tímto rozhodnutím jim vzniká právo odebrat podzemní vodu ze studny.

Hlavní město Praha zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl.m. Prahy je vedlejším účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 3 správního řádu a ust. § 115 odstavec 4 a 16 vodního zákona.

Průběh řízení:

Vodoprávní úřad opatřením č.j.: P13-15364/2019 ze dne 21.3.2019 oznámil zahájení řízení o vydání společného povolení, kterým se stavební záměr umístí a povoluje a vodoprávního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Vodoprávní úřad společně řízení a řízení o povolení k nakládání s vodami v souladu s ust. § 115 odstavec 12 vodního zákona projednal ve společném řízení ve vztahu k ust. § 9 odst. 5 vodního zákona. Vodoprávní úřad podle ustanovení § 94m odst.1 stavebního zákona a ust. § 115 odstavec 8 vodního zákona upustil od ústního jednání, neboť jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. Účastníci řízení neuplatnili žádné námítky. Dotčené orgány neuplatnily žádná další stanoviska.

Vodoprávní úřad posoudil stavební záměr podle ust. § 94o odst. 1 stavebního zákona a zjistil, že je v souladu se stavebním zákonem a s Nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (Pražské stavební předpisy-PSP), zejména §20 *Obecné požadavky na umístění staveb*, kdy se jedná se o stavbu podzemní, po jejíž realizaci nedojde k narušení koncepce pozemku rodinného domu. Dále s ust. § 36 *Zásobování pitnou vodou a studny*, kdy se jedná o studnu, v jejímž okolí se nenacházejí studny, což je zdokumentované ve vyjádření osoby s odbornou způsobilostí ve smyslu ust. § 9 odst. 1 vodního zákona. Proti vniknutí povrchové vody bude zajištěna vypsáváním okolního terénu, který bude v okruhu 1,40 m směrem od studny proveden jako nepropustný, vydlážděný a provedením těsnění jak manipulační šachty, tak zárubnice pod ní bude utěsněna zacementováním. Navržena je v dostatečné vzdálenosti od případných zdrojů znečištění, kterými by v tomto případě byly přípojka splaškové kanalizace a veřejná komunikace.

Posouzení z hlediska funkčního využití a souladu s Platným územním plánem SÚ hl.m.Prahy:

Záměr se nachází v území s funkčním využitím PZO, kde je v souladu s doplňkovým funkčním využitím této plochy, jelikož se jedná o liniové vedení nezbytného technického vybavení a umístění technického vybavení, které bude sloužit k zvláze zeleně a zásobování stávajícího objektu pitnou a užitkovou vodou. Z hlediska sledování cílů a úkolů územního plánování záměrem nedojde k žádnému narušení potřeb a vazeb, které jsou sledovány z hlediska cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona. Záměr svým charakterem neovlivní urbanistickou strukturu města. Na základě znalostí podmínek vodoprávní úřad konstatuje (ust. § 96b odst. 1 písmeno e) stavebního zákona), že předložený záměr v tomto rozsahu je možno z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, tj. dle ustanovení § 18 a 19 stavebního zákona akceptovat.

Dále je v souladu s ust. § 17 (studny) vyhl. č. 590/2002 Sb., o technických požadavcích na vodní díla.

Z předložených podkladů vodoprávní úřad vyvozuje, že uvedený záměr je možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru, a že nebude mít za následek nedosažení jeho dobrého stavu.

Souhlasná závazná stanoviska a vyjádření vydal MHMP- odbor ochrany prostředí. Souhlasné vyjádření pak Obvodní báňský úřad pro území hl.m. Prahy a kraje Středočeského. ÚMČ Praha 13 – Odbor

životního prostředí vydal závazné stanovisko s podmínkami, kterým bylo vyhověno podmínkou č. 5 výroku I. tohoto rozhodnutí.

Vodoprávní úřad v souladu s ust. § 94o odst. 2 stavebního zákona zejména ověřil, že dokumentace je úplná, přehledná a obecné požadavky na výstavbu jsou v odpovídající míře řešeny. K žádosti byla připojena dokumentace pro vydání společného rozhodnutí zpracovaná v souladu s požadavky vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky pozdějších předpisů.

Vodoprávní úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vodoprávní úřad stavebníkoví a stavebnímu podnikateli připomíná:

- Vodoprávní úřad po dni nabytí právní moci povolení stavebníkům zašle jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě.
- Stavebníci jsou povinni štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.
- Stavebníci jsou povinni zajistit, aby na stavbě nebo na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace stavby a všechny doklady týkající se prováděné stavby nebo její změny, popřípadě jejích kopie.
- Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.
- Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení vodoprávního úřadu.
- Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích.
- Při provádění stavby je nutno dbát na ochranu proti hluku dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů. Hluk ze stavební činnosti nesmí překročit hodnoty stanovené přílohou nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Odpady ze stavby budou zařazeny podle druhu a kategorií, tříděny a odstraněny způsobem stanoveným zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech.
- Pro stavbu mohou být navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní základní požadavky na stavby (ust. § 156 stavebního zákona)
- Osoba, která způsobí ztrátu podzemní vody, nebo podstatné snížení možnosti odběru ve zdroji podzemních vod, popř. zhoršení jakosti vody, je povinna nahradit škodu, která tím vznikne - § 29 vodního zákona.
- Povolení k odběru podzemní vody (výrok II) je vydáváno bez ohledu na jakost podzemní vody v místě tohoto povoleného nakládání. Práva a povinnosti vyplývající z povolení k odběru podzemních vod, které bylo vydáno pro účel spojený s vlastnictvím k pozemkům nebo stavbám přecházejí na její nabyvatele, pokud tyto pozemky a stavby budou nadále sloužit účelu uvedenému v povolení. Nabyvatelé těchto pozemků a staveb jsou povinni oznámit podle ust. § 11 vodního zákona vodoprávnímu úřadu, že došlo k převodu nebo přechodu pozemku nebo stavby, s nimiž je povolení k odběru vod spojeno a to do 2 měsíců ode dne jejich převodu nebo přechodu.

Poučení účastníků (výrok I. a II.):

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Magistrátu hl. m. Prahy podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

V případě povolení k nakládání s vodami (výrok II) současně s povolením k umístění a provedení vodního díla (výrok I) se výroký těchto povolení vzájemně podmiňují; pokud by bylo odvoláním napadeno rozhodnutí o umístění a povolení stavby studny, povede se nejdříve odvolací řízení o odvolání proti povolení k nakládání s vodami, přičemž odvolací řízení, jehož předmětem je umístění a povolení vodního díla, se přerušuje do dne, kdy nabude právní moci rozhodnutí odvolacího správního orgánu vydané v řízení o odvolání proti povolení k nakládání s vodami (ust. § 8 odst. 5 vodního zákona).

Účastník

Za správn

Poplatek:

Správní p
výši 300 Kč

Obdrží

Výrok I. rozhodnutí: Účastníci společného řízení podle ust. § 94k písmeno a, d) stavebního zákona v souladu s ust. § 27 odst. 1 písmeno a) správního řádu:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

Účastník společného řízení podle ust. § 94k písmeno b) stavebního zákona v souladu s ust. § 27 odst. 2 správního řádu:

3. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

Účastník společného řízení podle ust. § 27 odst. 3 správního řádu, osoba, o které tak stanoví zvláštní zákon a to ust. § 18 odst. 1 písmeno h) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů:

3. Městská část Praha 13, zastoupená starostou Ing. Davidem Vodrážkou, Sluneční nám. č.p. 2580/13, Praha 13-Stodůlky, 158 00 Praha 58

Výrok II rozhodnutí: Účastníci společného řízení podle ust. § 27 odst. 1 písmeno a) správního řádu a podle ust. § 115 odst. 4 vodního zákona:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

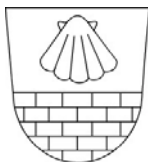
3. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

Dotčené orgány

5. Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, IDDS: ixaaduf
sídlo: Kozí č.p. 748/4, 110 00 Praha 1-Staré Město
6. ÚMČ Praha 13 - OŽP, Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58
7. Magistrát hlavního města Prahy, Odbor územního rozvoje, IDDS: 48ia97h
sídlo: Jungmannova č.p. 29/19, 110 00 Praha 1-Nové Město
8. Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí, IDDS: 48ia97h
sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1-Nové Město

Na vědomí

9. MHMP podatelna, IDDS: 48ia97h, sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město



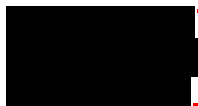
Městská část Praha 13

Úřad městské části
Odbor stavební

S luneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

SPIS. ZN.: STAV 34042/2019/Sek
Č.J.: P13-34043/2019

VYŘIZUJE: **Klára Sekotová**
TEL.: 235 011 268



V Praze 10.7.2019

Věc: Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Městská část Praha 13, stavební odbor a odbor územního rozhodování (dále jen „povinný subjekt“), jako věcně a místně příslušný orgán podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“), ve věci **žádosti** [redacted] (dále jen „žadatel“), o informace, která byla doručena dne 3.7.2019 ve znění jejího doplnění ze dne 5.7.2019, žadateli poskytuje v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona tyto informace:

K bodu 1 žádosti:

Ve vztahu k domu v ul. [redacted]

[redacted] byly vydány následující rozhodnutí a jiné úkony stavebního úřadu:

- ☐ spis.zn.: VYS 25763/2016 - souhlas s provedením ohlášené stavby, viz příloha č.1. Dne 6.2.2017 stavebník oznámil užívání stavby.
- ☐ spis.zn.: VYS 61544/2018/Ho – společné povolení pro stavbu vrtané studny a povolení k nakládání, viz příloha č.2

Bod 2 žádosti byl vyřízen samostatným úkonem. Zároveň s poskytnutím uvedených informací je žadateli doručováno sdělení o odložení části žádosti.

K bodu 3 žádosti

Bod 3 Vaší žádosti není svým obsahem žádostí o informace dle citovaného zákona, ale žádostí o nahlížení do spisu.

V souladu s ust. § 38 odst. 1 zák.č.: 500/2004 Sb., správní řád, mají právo nahlížet do spisu účastníci a jejich zástupci, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci. Jiným osobám správní orgán umožní na základě druhého odstavce citovaného ustanovení nahlédnout do spisu jen tehdy, prokáží-li právní zájem nebo jiný vážný důvod a současně nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejný zájem.

Ve své žádosti uvádíte, že o nahlížení do spisů žádáte z toho důvodu, že jste měli předchozí problémy s vlastníky předmětných nemovitých věcí v místě jejich předchozího bydliště. Z uvedeného důvodu žádáte o informace v rámci generální prevence tak, jak je upravena v ust. § 2900 zák.č.: 86/2012 Sb., občanského zákoníku. Princip generální prevence je založen na předpokladu, že každý je povinen

zachovávat takový stupeň pozornosti, který lze po něm vzhledem ke konkrétní časové a místní situaci rozumně požadovat a který je způsobilý zabránit či alespoň co nejvíce omezit riziko vzniku újmy na životě, zdraví či majetku. Platí však, že toto ustanovení neukládá povinnost předvídat každý v budoucnu možný vznik škody, a tedy že generální prevenční povinnost není bezbřehá.

Skutečnost, že jste s [redacted] spisů. Nahlížení do již pravomocně ukončených správních řízení, na základě kterých již byly v minulosti realizovány konkrétní stavební záměry, není možné z Vaší strany ani považovat za stupeň pozornosti, který lze vzhledem ke konkrétní časové a místní situaci rozumně požadovat a který je způsobilý zabránit či omezit riziko vzniku újmy na životě, zdraví či majetku.

Svoji žádost jste doplnil dne 5.7.2019 o žádost o poskytnutí kopií předmětných rozhodnutí a jiných úkonů. Z tohoto důvodu Vám tyto kopie zasíláme přílohou.

Ing. Tomáš Círus
Vedoucí odboru stavebního

Obdrží:

1. [redacted]

Přílohy: priloha_c_1_souhlas.pdf
priloha_c_2_rozhodnuti.pdf