

Věc: Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážené dámy a pánové,

na základě zákona o svobodném přístupu k informacím bych Vás ráda požádala o sdělení v následujících otázkách:

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1 obdrželo několik trestní oznámení na státního zástupce při KSZ v Praze, který se trestné činnosti dle všeho dopouštěl tedy na Praze 1 a který mimo jiného prokazatelně **opakovaně lhal, podváděl a falšoval ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Případně zločineckým způsobem za využívání lhaní, podvodů a falšování zneužíval prostředků státní moci proti oponentům organizované zločinecké skupiny nebo naopak trestnou činnost této skupiny programově nestíhal a kryl.**

Z1)

Státní zastupitelství má dle platné právní úpravy povinnost stíhat všechny trestné činy o kterých se dozví. (§ 2 odst. 3 Zákon č. 141/1961 Sb. - Trestní řád). Tedy i trestné činy, kterých se dopustil státní zástupce Martin Suska.

Několik státních zástupců a soudců z České republiky odpovědělo pochopitelně, že orgány činné v trestním řízení mají povinnost trestnou činnost stíhat, zamezit trestné činnosti a zároveň chránit oběti trestné činnosti. **A že toto platí i v případě, že pachatelem by byl státní zástupce, který by zneužíval státní moc !!!**

Jelikož očekávám arogantní odpovědi, a to jak od povinného subjektu, tak pak hlavně i od odvolacího orgánu, tak bych ráda zdůraznila následující fakta, přičemž připomínám, že mi také vedeme složky a máme sloní paměť. Stejně tak očekávám oblíbené nezákonné výmluvy, proč otázky nemohou být pochopitelně v takovém případě v rozporu se zákonem zodpovězeny.

I.

Chtěla bych tedy upozornit na zřejmý fakt, že trestné činy spáchané za zneužívání státní moci nepodléhají pochopitelně žádnému promlčení a můžou být v souladu se všeobecně uznávanými mezinárodními právními normami i za použití zdravého rozumu pochopitelně postiženy kdykoliv, a to i za využití **retroaktivních spravedlivých trestů**, kdy mohou být postiženi jednak pochopitelně pachatelé, jednak i profitanti takové trestné činnosti. Aby se pak nyní „všemocní“ a nekonečně arogantní nedivili.

II.

Kopii mých otázek na Vás, stejně tak Vaše odpovědi, případně Vaše vyhýbání se odpovědím, rozešlu po celé republice, na všechny orgány a úřady, do poslanecké sněmovny, senátu, na ústředí politických stran, do dalších institucí a do všech médií.

Nad to všechno zdůrazňuji, že se ptám následujícími otázkami podle zákona pouze na činnost OSZ pro Prahu 1 a na odpovědi mám nárok v souladu se zákonem platným v České republice. Žádné slaboduché výmluvy na nějaké „vytváření nových informací“ atd. nemohou v právním státě obstát. Přibližlé uvádění judikátů vždy v naprosto odlišném kontextu nemá žádnou

právní relevanci. Pokud OSZ pro Prahu 1 něco koná, musí přesně vědět proč a státní orgány nejsou nějaké soukromé podniky, kde si mohou lidé dělat svévolně, co se jim zlíbí, tedy musí být připraveni i odpovědět na nepříjemné otázky, možná by je zamyšlení nad odpovědí mohlo přivést k nápravě. Navíc zaměstnanci těchto institucí musí být připraveni i takzvaně skládat účty nebo nést za své jednání zodpovědnost.

Otázky pro povinný subjekt OSZ pro Prahu 1:

1. Můžete potvrdit nebo popřít, že Vám byla doručena trestní oznámení na státního zástupce Martina Susku působícího a páchajícího trestnou činností při KSZ v Praze?
2. Žádám Vás o podkladové materiály, tedy přeposlání kompletních trestních oznámení i s důkazy a přílohami, které jste obdrželi od podatelů [REDAKCE] a kde byl označený jako pachatel státní zástupce [REDAKCE] v Praze.
3. Zahájili jste úkony trestního řízení proti pachateli [REDAKCE] působícího a páchajícího trestnou činností při KSZ v Praze?
4. Vyšetřovala se trestná činnost [REDAKCE] Vyslýchání svědků? Byl vyzván i sám [REDAKCE] aby se ke své trestné činnosti mohl vyjádřit? Jak může státní zástupce OSZ pro Prahu 1 vědět, zdali k trestné činnosti došlo či nikoliv, když ani nezahájí vyšetřování?
5. Popírá povinný subjekt platnost ustanovení zákona uvedeného v této žádosti pod Z1, tedy § 2 odst. 3 Zákon č. 141/1961 Sb. - Trestní řád ?
6. Proč tedy nebylo zahájeno trestní řízení, když byla OSZ pro Prahu 1 doručena **nikoliv pouze důvodná podezření, ale přímo usvědčující důkazy, že státní zástupce [REDAKCE] opakovaně ve více než tuctu případů lhal, podváděl a falšoval dokumenty, například i naschvál lživou interpretační metodou.** Podle jakého zákona, nařízení či pokynu jste postupovali, když jste ani nezahájili trestní řízení?
7. **Bylo či nebylo OSZ pro Prahu 1 doručeno trestní oznámení na státního zástupce [REDAKCE] který v rozporu se zákonem ve zjevně zločinném spolčení nekonal například v případě prokazatelné trestné činnosti [REDAKCE] tak naplnil nepochybně skutkovou podstatu trestného činu, kde důkazní situace je přímo více jak dokonalá, kdy:**

„Záznam byl přečten schválen a podepsán“ a to přímo notářstvím a samotnou pachatelkou:)

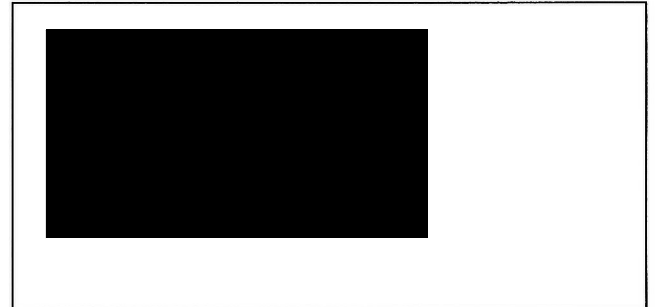
Děkuji mnohokrát za pečlivé vyřízení





Městská část Praha 13

Úřad městské části
Odbor kancelář starosty




VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
2/OTI/2021

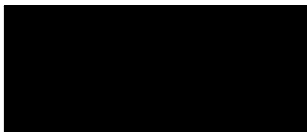
VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. Lucie Steinerová
odd. tisku a informací

PRAHA
11. 6. 2021

Vážená paní 

dne 11. 6. 2021 jsme obdrželi do datové schránky Vaši žádost podle zákona č.106/1999 Sb., datovanou 17.2.2021.

Požadované informace se nevztahují k působnosti městské části Praha 13 a městská část Praha 13 se na uvedené činnosti žádným způsobem nepodílí. Z tohoto důvodu Vaši žádost dle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. odkládáme.

S pozdravem 

Mgr. Lucie Steinerová
Úřad městské části Praha 13
Vedoucí oddělení tisku a informací
tel. 235 011 227, 737 172 674