

Dobrý den ,

přeposílám Vám můj mail .adresovaný ing Marešovi. Protože se ale jedná v převážné většině o dotazy na Vás (obzvláště to 17 bodové memorandum) požaduji s použitím zákona 106/1999sb §2a §3 a s použitím zákona 500/2004sb. §175 kompletní a odborné odpovědi , pěkně bod po bodu, aby se to dalo lépe přečíst.

Příjemný den

Původní zpráva: _____

> Od: [redacted]
> Komu: „epodatelna@praha13.cz“ <epodatelna@praha13.cz>, „Mares@praha13.cz“ <Mares@praha13.cz>
> Datum: 12.08.2021 11:34
> Předmět: Dotaz -stížnost Do vlastních rukou ing. Mareše
>

Vážený pane tajemníku ing. Mareši,

využívám práva daného zákonem 106/1999 sb.§2 a §3 a s použitím zákona 500/2004 sb. §175 a očekávám v brzké době od Vás odpověď na mé podání ohledně nepřijetí inzerátu v periodiku STOP. Dále očekávám vysvětlení incidentu na správním oddělení, kd bylo nevybíravým způsobem odmítnuto mé podání a následně ani paní Mgr. Kalčíková nechtěla mi svůj postoj dát písemně. Takto se jistě chová běžně i jiným občanům ,mě nevyjímaje.Viz stížnost u JUDr. Baumrukové

Ve svém mailu se zminujete o dopisuz MHMP ze 15.7.2021. V něm se mimo jiné říká:“ stavební úřad provedl dne8.1.2021 kontrolní prohlídku bytu č. 24. Celý staveb.úřad,nebo kdo? Jmenovitě a jak jí ti dotyční prováděli ,s jakým výsledkem ap. Tyto zatajované skutečnosti ,opět s použitím zákona 106/1999 sb. bych rád viděl. V opačném případě je to opět jen „Jedna paní povídala“.Nikdo o žádné prohlídce nic neví, jak tedy byla provedena,nejedná se o údajnou prohlídku?

Dále požaduji a opět s použitím zákona 500/2004 sb.§175 a zákona 106/1999sb. §2 a §3 zodpovězení všech, zdůraznuji všech,17 bodů mého memoranda a to písemně a bod po bodu(to by měl provézt pan Cirus). Upozornuji dopředu , že odpovědi,tak jak je formuluje pan ing. Cirus,typu: „už jsme Vám odpověděli“neberu, neboť je považuji za odpověď žáka 5. třídy ZŠ. Očekávám fundované odpovědi odborníka!Prosím o odpovědi pěkně bod po bodu a ne smotané do jediné nic neříkající věty.Když jste již odpověděli, zopakujte písemně tu odpověď.

Vrátím se ještě k dopisu z MHMP.Jak dospěl staveb.úřad MČ Praha13 k tvrzení , že požadujeme(já a manželka) odstanění stavdy. Pokud se nepletu, bylo požadováno již v roce 2014 umožnění provedení zkoušky na kročejovou neprůzvučnost dle ČSN 730532 2010.Již v roce 2014 zabránil staveb.úřad MČPraha 13 v čele s ing Cirusem, jejímu provedení,přesto, že jsem chtěl tuto zkoušku plně hradit(tehdy cca 27 000 Kč). I na tuto zkutečnost požaduji od pana Ciruse -s použitím zákona 106/1999sb §2a §3 písemně a úplně vyjádření

Na včerejší návštěvě na MHMP jsme byl ubezpečen, že žádost o písemnou odpověď z Vaší strany nemusím

prosit ,ale že je to z Vaší strany povinnost odpovědět.

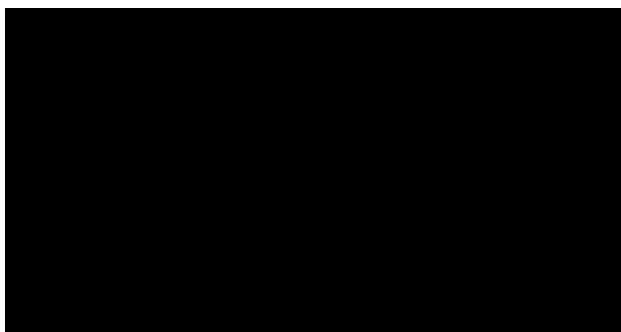
Děkuji za brzkou odpověď.

S pozdravem





Městská část Praha 13
Úřad městské části Praha 13
Odbor legislativně-právní



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA
OLP/56/2021

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. Prošek, 235011246

PRAHA
17. 8. 2021

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, odbor legislativně právní jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), **rozhodl** podle ustanovení § 15 odst. 1 „InfZ“ o šesti žádostech [redacted] 155 00 Praha 5, (dále jen „žadatel“), ze dne 12. 8. 2021 a 17.8.2021, o poskytnutí informací dle „InfZ“, vedené pod spis. zn. P13-38456/2021, P13-38518/2021, P13-38558/2021, P13-38559/2021, P13-39055/2021, P13-39090/2021.

takto:

Žádosti o poskytnutí informace sp. zn. P13-38456/2021 ze dne 12.8.2021, sp. zn. P13-38518/2021 ze dne 12.8.2021, P13-38558/2021 ze dne 13.8.2021, P1338559/2021 ze dne 13.8.2021, P13-39055/2021 ze dne 17.8.2021, P13-39090/2021 ze dne 17.8.2021.

se podle §15 odst.1 „InfZ“

odmítají

Odůvodnění:

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, obdržela dne 12. 8. 2021 a 17.8.2021 celkem šest žádostí žadatele o poskytnutí informací podle „InfZ“. Tyto žádosti jsou v meritu věci de facto

obsahově stejné, či podobné. Ve všech šesti žádostech se žadatel dotazuje na různé názory, vyjádření, odůvodnění, reakce úředníků apod., dále rozvíjí své úvahy a vede polemiku se zvolenými postupy úředníků, vznáší stížnosti na některé úředníky atd. Takto žadatelem formulované požadované informace však nejsou „informací“ podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kdy ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se **informací** rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinnost poskytovat informace se tak netýká ani dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací dle § 2 odst. 4 „InfZ“, neboť podle „InfZ“ povinný subjekt nemá povinnost sdělovat žadatelům své názory na konkrétní záležitosti.

Žadatelem požadované informace svým obsahem mají charakter stížnosti na konkrétní úřední osoby a budou řešeny na odboru kontroly MČ Praha 13 dle přísl. interního předpisu.

Na základě shora uvedeného povinný subjekt všechny žadatelem podané žádosti o poskytnutí informace sp. zn. P13-38456/2021 ze dne 12.8.2021, sp. zn. P13-38518/2021 ze dne 12.8.2021, P13-38558/2021 ze dne 13.8.2021, P1338559/2021 ze dne 13.8.2021, P13-39055/2021 ze dne 17.8.2021, P13-39090/2021 ze dne 17.8.2021 **odmítá** jako nedůvodné, neboť požadované informace nespadají obsahově pod režim zákona č. 106/1999 Sb.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., „InfZ“ ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání. Odvolání se podává Magistrátu hl. města Prahy prostřednictvím podatelny Úřadu městské části Praha 13 do 15 dnů ode dne jeho doručení.

Mgr. 

vedoucí legislativně právního odboru ÚMČ Praha 13

Městská část Praha 13
Úřad městské části
odbor legislativně právní
Městské náměstí 2580/13, 158 00 Praha 58
- 51 -