

Vážené dámy a pane Ing. T. Círusi, pane starosto Ing.D.Vodrážko, pane [REDACTED]
s použitím zákona č. 106/1999Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č. 500/2004Sb. §175 Vás žádám o odpověď ve lhůtě dané zákonem tj. 15 dnů.

ŽÁDÁM PÍSEMNOU INFORMACI PROČ JSME NEBYLI PŘIZVÁNI NA PRVNÍ KONTROLNÍ PROHLÍDKU I KDYŽ JSME O TO OPAKOVANĚ POŽÁDALI PÍSEMNĚ. ASI SE TO PANU [REDACTED] za SVJ Hábova 1565-1568 i Ing. K. Vorlové nehodilo, protože potřebovali napsat DO kontrolního protokolu z 10.7.2014 datum dokončení podlahy ROK 2008, KTERÝ DO PROTOKOLU TAKY PODEPSALI VČETNĚ [REDACTED] V té době v bytě č. 24 ještě ani paní [REDACTED] nebydlela, protože se nastěhovala až v 12/2010 a ihned začala rekonstrukci v bytě vybourání ještě v prosinci 2010 bytového jádra./měli jsme fekálie ve sprchovám koutě asi 3 dny před vánocemi/ V roce 2012 vybourala příčku mezi kuchyní a obývacím pokojem. To je asi ta příčina proč jsme nebyli pozváni, protože se nejedná pozeze o udržovací práce, jak uvádí protokol z 10.7.2014. Paní [REDACTED] se z bytu odstěhovala na podzim roku 2010. Dne 14.4.2009 nás paní [REDACTED] vytopila a já i manžel jsme v bytě č. 24 osobně byli a byt č. 24 byl ještě v původním stavu, tak jak ho paní [REDACTED] převzala od družstva STAVBAŘ v roce 1983. Děkuji za odpověď do 15 dní.

_____ Původní zpráva: _____

> Od: [REDACTED]
> Komu: "cirust" <cirust@p13.mepnet.cz>, "filipcovad" <filipcovad@p13.mepnet.cz>, "vorlovak" <vorlovak@p13.mepnet.cz>
> Datum: 18.10.2014 08:43
> Předmět: podlaha hluk č 10
>

Městská část Prahy 13

Odbor stavební
k rukám Ing. Kateřina Vorlová
k rukám Ing. Daniela Filipcová
k rukám Ing. Tomáš Círús
Sluneční náměstí 2580/13
158 00 Praha 5

SPIS. ZN.: VYS 32642/2014/VO Č.J.: P13-48292/2014

Věc: Stížnost č 10 NA NEVHODNÉ CHOVÁNÍ a na HLUK z bytové jednotky
č.1566/24 v bytovém domě Praha 5,

Stodůlky č.p. 1566/12, ul. Hábova z důvodu, že chybí při pokládce
nové krytiny - linolea KROČEJOVÁ IZOLACE
Doklad: PROTOKOL ze dne 10.7.2014. Při kontrolní prohlídce, zjištěno, že
chybí KROČEJOVÁ IZOLACE

Na tuto prohlídku dne 10.7.2014 jsme nebyli ani náš právní
zástupce přizváni i když jsme o účast Ing. Vorlovou žádali.

Žádáme Ing. Vorlovou o písemnou odpověď proč jsme nebyli
přizváni na první kontrolní prohlídku.

Žádáme o IČO firmy, která pokládku linolea + vyrovnání stěrkou prováděla
včetně přesný datum nové pokládky (podle nás z jara 2014 a p[REDACTED] mi v
lednu 2014, řekla,

že už brzo stavební práce dokončí což je v rozporu s protokolem z
10.7.2014, že práce byly dokončené v roce 2008) V únoru 2008 byt pouze
zakoupili a nastěhovali se až v roce 2010

V roce 2009 jsem osobně byla v bytě pí [REDAKCE] která nás z koupelny nechtěně vytopila. Byt byl ještě v původním stavu včetně bytového jádra.

Opakovaně žádáme stavební úřad o ZAHÁJENÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ. Tvrzení, pí [REDAKCE] že mají podlahu v pořádku bez kročejové izolace nám nestačí, z důvodu, že pokud se po podlaze jen chodí a dělá majitelům bytu pod nimi silný hluk a přesně víte kudy osoba chodí po bytě jistě i v panelovém domě není v pořádku. Proto trváme, aby stavitelé po rekonstrukci podlahové krytiny doložili zkoušku měření kročejové neprůzvučnosti, z důvodu, že hluk šířící se z jejich bytu silně obtěžuje majitele bytu pod nimi.

Udržovací práce bytové jednotky č.1566/24 v bytovém domě Praha 5, Stodůlky č.p. 1566/12, ul. Hábova na pozemku parc. č. 155/10 v katastrálním území Stodůlky, jejímž stavebníkem je [REDAKCE]

Oznámení:

Středa dne 17.9.2014

v 7,15 hod. silné dupání převážně dospělou osobou
v 8,45 hod. silné dupání převážně dospělou osobou
v 8,55 hod. asi 38 minut luxuje byt a je slyšet jak jezdí po podlaze hubicí v celém bytě

(pokud luxuje a jezdí v místnosti po podlaze hubicí nelze pro hluk v místnosti poslouchat rádio a nebo sledovat televizi)

Čtvrtek dne 18.9.10.2014 velmi zvláštní chování pí [REDAKCE] obdobné viz ukázka z flešky ze dne 13.10.2014 na kontrolním oddělení

Pravděpodobně paní [REDAKCE] nám chtěla ukázat co dovede jejich neodborně svépomocí položená podlaha a proto

od 13 hod. do 14.hod. HODNĚ SILNÉ DUPÁNÍ DOSPĚLÉ OSOBY na místě v neurčitém rytmu viz ukázka z flešky na kontrolním oddělení dne 13.10.2014

Večer stěhování stolu asi příprava na pokládání koberce v kuchyni v místech u okna, kde v pátek 19.10. 2014 pan [REDAKCE] pokládal od 20,10 hod. do 1,25 hod. po půlnoci koberec.

Pátek dne 19.9.2014

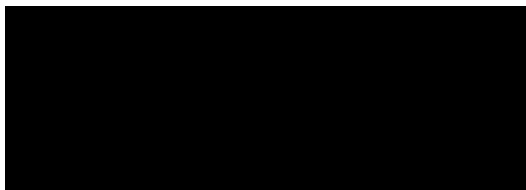
v 16,30 hod. až 18,35 hod. hodně silné dupání převážně dospělou osobou
v 18,35 hod. až 20,10 hod. silné dupání dospělou osobou + silné rány
v od 20,15 hod. až do 01,25 hod. (po půlnoci) silné dupání dospělou osobou a mnohokrát chůze přes kuchyň do předsíně a zpět až do 01,25 hod. V tuto dobu bylo slyšet neustále silné dupání

dospělou osobou, klepání asi přitloukání kladívkem. Jednalo se pravděpodobně před kontrolou dne 23.9.2014 o opožděnou pokládku koberce, která byla dle dopisu pí [REDAKCE] už dne 26.8.2014

dokončena. Nejednalo-li se o pokládku koberce, žádáme o vysvětlení o jakou HLUČNOU činnost v době nočního klidu se jednalo.

Stavební úřad nebere v potaz, že pokládka koberce je NEÚČINNÁ. Hodně hlučná podlaha pokud se po ní chodí je proto, že chybí KROČEJOVÁ IZOLACE, jak uvedli v PROTOKOLU ze dne 10.7.2014.

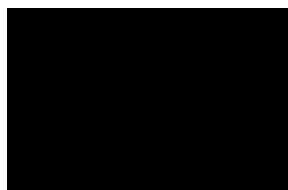
Zatím náprava žádná a náš zdravotní stav touto skutečností jenom trpí. Stresem přerušovaný spánek, každodenní silné dupání, silné rány má za následek zvyšování krevního tlaku a celkové zhoršení zdravotního stavu.



Městská část Praha 13
Úřad městské části Praha 13
Odbor stavební

Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

SPIS. ZN.: S/P13-42939/2021/2
Č.J.: P13-42939/2021
ARCHIV :
VYŘIZUJE: Mgr. Gabriela Strejčková
TEL.: 235 011 232
E-MAIL: StrejckovaG@praha13.cz



v Praze dne 20.9.2021

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, odbor stavební jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 o žádosti [redacted] [redacted] dále jen „žadatelka“), o poskytnutí informace dle „InfZ“, vedené pod spis. zn. P13-42939/2021 takto:

Žádost o poskytnutí informace spis. zn. S/P13-42939/2021 ze dne 9.9.2021 se podle § 15 odst. 1 „InfZ“

o d m í t á

Odůvodnění:

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, obdržel dne 9.9.2021 žádost o poskytnutí informace podle „InfZ“, ve které se žadatelka dotazuje na informaci: „Proč jsme nebyli přizváni na kontrolní prohlídku i když jsme o to opakovaně požádali písemně.“ Z dalšího textu žádosti vyplývá, že dotaz se vztahuje k udržovacím pracem (pokládka podlahy) v bytě nacházejícím se nad bytem manželů [redacted] [redacted] které byly vlastníkem bytu realizovány v r. 2008.

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné "dotazů na budoucí rozhodnutí" a "vytváření nových informací". Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se pro účely tohoto zákona informací "rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního." Rovněž unijní právo definuje pro účely práva na informace informaci jako obsah nebo část obsahu na jakémkoli nosiči (čl. 2 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru). Z toho vyplývá, že informační povinnost

nastává pouze v případě informací reálně existujících. Zákon se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu, nikoli jakýkoli myslitelný údaj. V daném případě však žadatelka po povinném subjektu požaduje vyjádření názoru a nikoliv poskytnutí informace ve smyslu InfZ.

Z uvedené právní úpravy a jejího výkladu pak vyplývá, že žadatel musí žádat takovou informaci, která splňuje definiční znaky informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou tedy již existující informace zaznamenané na hmotném nosiči, které jsou v dispozici povinného subjektu v okamžiku doručení žádosti o poskytnutí informace povinnému subjektu.

Povinný subjekt na základě shora uvedeného žádost o poskytnutí informace odmítá, neboť požadovaná informace obsahově nespadá pod režim zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů, správní řád, podat odvolání. Odvolání se podává Magistrátu hl. m. Prahy prostřednictvím Úřadu Městské části Praha 13 do 15 dnů ode dne jeho doručení.

Ing. Tomáš Círus
vedoucí odboru stavebního