

Vážená paní JUDr. Baumruková,

chtěl bych Vám položit dva dotazy na podání informací, obě s použitím zákona 106/1999 sb. §2 a §3.
O co se jedná.

S použitím zákona 106/1999sb. §2 a §3 požaduji informaci:

informacemi
byla tak pracovně
pro Vás?

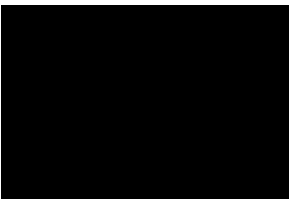
1) Jak je možné ,že paní Mgr. Kalčíková mě při mém vstupu ,k ní do kanceláře, zahrnula z rozhovoru(podání stížnosti) ,který jsme vedli jen my dva a to u Vás v kanceláři? To vytížená , že mohla poslouchat náš rozhovor, jehož obsah byl určen jen a jen pro mě a

použila obsah
šení onoho

2) Dále s použitím zákona 500/2004 §175 požaduji informaci : Jak to ,že Mgr. Kalčíková našeho rozhovoru z předchozího dne proti mé osobě? To je ,dle mého úsudku, porušení onoho zákona 500/2004 sb. §175.

Děkuji za urychlenou odpověď (do 15 dnů).

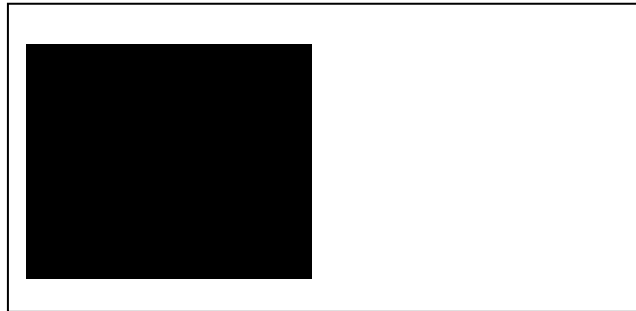
S pozdravem





Městská část Praha 13

Úřad městské části
Odbor občansko - správní



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
10.9.2021

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE/LINKA
JUDr. Šárka Mašková

PRAHA
24.9.2021

Rozhodnutí

Městská část Praha 13, Úřad městské části, odbor občansko-správní jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zák.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl podle ust. § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“) ze dne 10.9.2021 o poskytnutí informace dle InfZ vedené pod spis. zn. P1-43070/2021 takto:

Žádosti o poskytnutí informace sp.zn. P13-43070/2021 a P13-43069 (obsahově totožné) ze dne 10.9.2021 se podle ust. § 15 odst. 1 InfZ **odmítají**.

Odůvodnění:

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, obdržela dne 10.9.2021 žádosti žadatele o poskytnutí informace dle InfZ.

Žadatel požaduje informace:

1. Jak je možné, že paní Mgr. Kalčíková ho při jeho vstupu k ní do kanceláře, zahrnula informacemi z rozhovoru (podání stížnosti), který vedl spolu s JUDr. Baumrukovou u ní v kanceláři. To byla tak pracovně vytížená, že mohla poslouchat rozhovor, jehož obsah byl určen pouze pro něho a JUDr. Baumrukovou?
2. Jak to, že Mgr. Kalčíková použila obsah tohoto rozhovoru z předchozího dne proti jeho osobě?

Po posouzení obsahu žádostí povinný subjekt konstatuje, že žadatel se dotazuje na reakci úředníka při jednání s ním, rozvíjí úvahu o jeho pracovní vytíženosti a vede vlastně polemiku o správnosti úředního postupu. Takto žadatelem formulovaná požadovaná informace není informací podle InfZ, neboť dle ust. § 3 odst. 3 InfZ se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Současně dle ust. § 2 odst. 4 InfZ nemá povinný subjekt povinnost sdělovat žadateli své názory na konkrétní záležitosti.

Na základě shora uvedeného se žádosti sp.zn. sp.zn. P13-43070/2021 a P13-43069 ze dne 10.9.2021 jako nedůvodné odmítají, neboť požadovaná informace nespadá obsahově pod režim zák.č. 106/1999 Sb..

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 81 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat odvolání k Odboru živnostenskému a občanskosprávnímu Magistrátu hl.m.Prahy prostřednictvím povinného subjektu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení.

JUDr. Šárka Mašková
vedoucí odboru občansko-správního