

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavebního řádu
Jungmannova 35/29
110 Praha 1

Městská část Praha 13
Ing. Tomáš Círus do vlastních rukou
JUDr. Z. Baumruková do vlastních rukou
JUDr. Šárka Mašková
Sluneční náměstí 2580/13
158 00 Praha 5
Vážený pane Ombudsmane,

OMBUDSMAN JUDr. Stanislav Křeček
Sp. zn. K106 69/2021
Naše značka č.j.KVOP-39094/2021 z 13.9.2021

ODVOLÁNÍ O ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ mé žádosti s použitím zákona č. 106/1999 sb.§2 a § ve spojení se zákonem č 500/2004 Sb.§175 a stavební zákon č. 183/2006 stavební řád § 103 a další § i §152 odst. 1. STAVEBNÍ ÚŘAD STAVEBNÍ ZÁKON Č. 183/2006-stavební řád úplně v našem případě IGNORUJE VE VŠECH OPRÁVNĚNÝCH 20 STÍŽNOSTECH.

ODVOLÁNÍ PROTI DOKONČENÝM PRACEM POLOŽENÍ PODLAHOVÉ KRYTINY UŽ V ROCE 2008, JAK MYLNĚ a vědomě ING. T.CÍRUS A ZÁMĚRNĚ UVÁDÍ ING. K. VORLOVÁ

KTERÁ VYPRACOVALA ZPRÁVU PRO OMBUDSMANA JUDR. Stanislava , ve které uvádí rok dokončení 2008 což není pravda a je to v rozporu.

Šetřící zpráva JUDr. S.KŘEČKA V BRNĚ DNE 1.3.2016 Sp. zn. 3322/2015/VOP/TM V této zprávě pane ombudsmane uvádíte, že SU chybějící kročejovou izolaci měl řešit jejím doplněním nikoliv

položení koberce, jak navrhla Ing. Vorlová. S vaší šetřící zprávou S POUŽITÍM ZÁKONA Č. 106/1999 sB.§2 A §3 VE SPOJENÍ ZÁKON Č. 500/2004 Sb.§175 ROZHODNĚ NESOUHLASÍM.

A stavební zákon č. 183/2006 stavební řád §103 a další i §152 odst.1)

Vážené dámy, Vážený pane starosto, Vážený Ing. T. Círusi, Vážený pane Ombudsmane,

spis. MHMPPPP08XEZMV ZE DNE 22.4.2021 VE 13,38 POSLANÝ NA baumrukova@praha 13 a vodrazka@praha @praha13.cz

a podaný spis MHMPP08XEZMV POČET LISTŮ 8 NA hlavní PODATELNU v Jungmannova 35/29, v Praze 1 dne 7.6.2021

VYHROŽOVÁNÍ MI SMRTÍ - TJ. FYZICKOU LIKVIDACÍ A Mgr. A. Kalčíková podle mého úsudku nejednala správně, když případ odložila. R483,484/2016. Moje doplnění o podání vysvětlení

=====

=====

V PŘESTUPKOVÉ VĚCI SEPSANÝ ZÁPIS ze dne 7.7.2016 na občansko-správním odboru Městské části Praha 13, Úřadu MČ za přítomnosti Mgr. A. Kalčíkové a zapisovatelky p. Čadové.

=====

=====

PANEM [REDAKCE] narozeným dne 24.12.1979. Vyhrožování mi smrtí panem [REDAKCE] [REDAKCE] a fyzickou likvidací v 15,23 hod. DNE 2.6.2016 STÍŽNOST Č. 20. MHMPP08XEZMV

=====

=====

S použitím zákona č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č. 500/2004 Sb. §175 a stavební zákon č. 183/2006 stavební řád §103 a další § i §152 odst 1)

PODANÝ NA PODATELNU DNE 7.6.2021. RODINA paní [REDAKCE] se PO TOMTO INCIDENTU i dalším incidentu jejím otcem i její matkou, která mi vyhrožovala ve výtahu, že mi ještě

=====

=====

předvede co JEJICH PODLAHA DOKONČENÁ V LEDNU 2014 V BYTĚ [REDAKCE] SE MUSELA URYCHLENĚ ODSTĚHOVAT V LÉTE 2016.

=====

=====

nyní SE O moji fyzickou likvidaci s použitím zákona č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č. 500/2004 sb. §175 a stavební zákon č. 183/2006, stavební řád § 103 a další a § 152 odst. 1)

=====

=====

Stavební zákon ukládá novým majitelům po NEKVALITNÍ OPRAVĚ NUTNOST POKUD SI STĚŽUJEME, ABY BYLO NAŘÍZENO STAVEBNÍ ÚŘADEM MĚŘENÍ KROČEJOVÉ

=====

=====

NEPRŮZVUČNOSTI, Z DŮVODU, ŽE KAŽDODENNÍ Hluk šířící se z jejich bytu hodně, hodně silné dupání, HÁZENÍ TĚŽKÝCH PŘEDMĚTÁ Z VÝŠKY SKORO KAŽDŽ DEN a někdy i několikrát

=====

=====

za den a také pravidelné SKÁKÁNÍ NA PODLAZE 100 KG. ŽIVÉ VÁHY NĚKOLIK MINUT A ČASTO I VE VEČERNÍCH HODINÁCH A PROKAZATELNĚ NÁM ZPŮSOBUJE VELKÉ ZDRAVOTNÍ

=====

=====

PROBLÉMY.V PONDĚLI DNE dne 23.8.2021 po víkendu jsem byla nucena navštívit Rtg. Po návratu paní [REDAKCE] s dcerkou ve čtvrtek dne 19.8.2021 z venkovního pobytu jsem měla z pátku na

=====

=====

sobotu potíže s dechem, necitelnou levou ruku a bolest pod lopatkou.A V MĚSÍCI ZÁŘÍ JSEM ZASE PO JEJICH NEDOKONALÉ OPRAVĚ PODLAHOVÉ KRYTINY JSEM v pátek 16.9.2021

=====

=====

DOPOLEDNE jsem musela navštívit Sonno na kardiologii. TRVÁM NA OKAMŽITÉM ŘEŠENÍ NAŠEHO UTRPENÍ S POUŽITÍM ZÁKONA Č. 106/1999 sb. §2 A § 3 VE SPOJENÍ ZÁKON Č.

=====

=====

500/2004 Sb. § 175 a stavební zákon č. 183/2006 stavební řád §103 a další § 152 odst. 1 žádám o odpověď ve

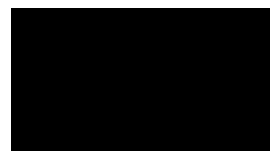
stanovené lhůtě. PROHLAŠUJI S POUŽITÍM ZÁKONA Č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve

=====

spojení zákon č. 500/2004 sb.175, že podlahová krytina v roce 2008 nemohla být dokončena / PANÍ [REDAKCE] NÁS V DUBNU 2009 VYTOPILA A JÁ I MANŽEL JSME OSOBNĚ V BYTĚ BYLI A BYT BYL V DUBNU 2009 V POVODNÍM STAVU VČETNĚ UMAKARTOVÉHO JÁDRA I VYBBOURANÉ STĚNY V ROCE 2012/, TAK JAK BYT Č. 24 PANÍ [REDAKCE] V ROCE 1983 s manželem PŘEVZALI.Paní [REDAKCE] se z bytu [REDAKCE] odstěhovala na podzim 2016. V kontrolním protokolu z 10.7.2014, kam jsme nebyli záměrně pozváni i když jsme o to písemně žádali MYLNĚ A ZÁMĚRNĚ uvádí kontrolní protokol z 10.7.2014 podepsaný Ing.Flipcovou a panem [REDAKCE] záměrně bez naší účasti o kterou jsme písemně. Stavební úpravy byly provedeny již v roce 2008. Což je NEPRAVDIVÝ ÚDAJ A S POUŽITÍM ZÁKONA Č. 106/1999 Sb.§2 a§3ve spojení zákon 500/2004 sb.175 Vás žádám o odpověď ve lhůtě dané zákonem.

=====

OPAKOVANĚ jsme ŽÁDALI [REDAKCE] a vědomě nám Kontrola za naší účasti nebylo umožněna, protože by jsme ihned viděli, že se nejedná o pouze UDRŽOVACÍ PRÁCE. V ROCE 2014.V roce 2012 BYLA ZBOURANÁ BEZ STAVEBNÍHO POVOLENÍ STĚNA MEZI OBÝVACÍM POKOJEM A KUCHYNÍ na které je vedeno el. vedení. Pan [REDAKCE] vyhotovil plánek bytu č. 24, který nekvalitně opravil /neodstranil původní vrstvu a položil velmi levnou plastovou plovoucí podlahovou krytinu. Nedoložil fakturu a pouze pod část bytu položil kročejovou izolaci pouze 33m2 a byt má celkem 67 m2. Ale i jeho položení kročejové izolace pouze v obývacím pokoji je NEÚČINNÉ. V BYTĚ SE NEDÁ BYDLET BEZ ZÁVAŽNÝCH ZDRAVOTNÍCH PROBLÉMŮ Nemám žádné právní vzdělání pouze ekonomické, ale budu požadovat, aby podlahová krytina odpovídala stavebnímu zákonu č. 183/2006. Nadále trváme na zahájení správního řízení a po nekvalitní OPRAVĚ podlahové krytiny požaduji měření kročejové neprůzvučnosti, tak jak to ukládá stavební zákon č.183/2006 stavební řád §103 a další § a §152 odst. 1) S použitím zákona 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č.500/2004 Sb.§175 vás žádám o odpověď ve lhůtě dané zákonem do 15 dnů.



_____ Původní zpráva: _____

> Od: „Městská část Praha 13“ <epodatelna@praha13.cz>

> Komu: [REDAKCE]

> Datum: 21.09.2021 11:10

> Předmět: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

>

Dobrý den,

v příloze Vám zasílám rozhodnutí o odmítnutí žádosti (zák. č. 106/1999 Sb. v platném znění o svobodném přístupu k informacím)

Úřad městské části Praha 13

Sluneční náměstí 13/2580

158 00 Praha 58

tel.: +420 235 011 111

e-mail: epodatelna@praha13.cz

web: www.praha13.cz

Městská část Praha 13

Úřad městské části

Odbor stavební

Oddělení výstavby

Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

SPIS. ZN.: P13-50664/2021
C.J.: S/P13-50664/2021/2
ARCHIV :
VYRIZUJE: Mgr. Gabriela Strejčková
TEL.: 235 011 232
E-MAIL: strejckovag@praha13.cz

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor stavebního řádu
Jungmanova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze 18.11.2021

Věc: Doplnění předání odvolání nadřízenému orgánu

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, vrátil odboru stavebnímu Úřadu městské části Praha 13 spisový materiál ve věci odvolání paní [REDAKCE] proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“)

Odbor stavební sděluje, že žádost i odvolání proti rozhodnutí byla žadatelkou zaslána elektronicky prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu (§ 14 odst. 3 InfZ), rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo žadatelce zasláno na její e-mailovou adresu. V příloze proto zasíláme doklad o odeslání rozhodnutí z e podatelny ze dne 21.9.2021, což je při tomto způsobu doručování jediný možný doklad o tom, že dokument byl vypraven.

Mgr. Gabriela Strejčková
právník odboru stavebního

Přílohy:

- žádost podle zák. č. 106/1999 Sb. v platném znění
- rozhodnutí o odmítnutí žádosti P13-42939/2021 (včetně dokladu o vypravení e-mailem)
- odvolání SP13-46679/2021
- předání odvolání nadřízenému orgánu P13-49222/2021

Obdrží:

1. Magistrát hl. m. Prahy, Odbor stavebního řádu, Jungmanova 35/29 11000 Praha 1