

Úřad městské části Praha 13
JUDr. Šárka Mašková
vedoucí odboru občansko-správního
Sluneční náměstí 2580/13
158 00 Praha 5

Vážená JUDr. Š. Mašková,

S použitím zákona č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č. 500/ 2004 sb. § 175 a Stavební zákon č.183/2006 stavební řád § 103 a další § a § 152 odst.1)

Vám znovu posílám přes epodatelnu Předmět: stížnost č. 19 -Podlaha hluk stížnost č 19, která v roce 2015 dne 19.10.2015 v 02:03 byla adresována na Mgr. A. Kalčíkovou.

Z důvodu, že mě vyhrožování smrtí-fyzickou likvidací dne 2.6.2016 panem [REDAKCE]
Mgr. A. Kalčíková ve vyrozumění ze dne 17.3.2017 odložila a nepostupovala správně.

Spisová ZN. OOS

R 483/2016

483/2016/AK

Č.j. P-13-15800/2017 ze 17.3.2017

Po nekvalitní OPRAVĚ panem [REDAKCE] V LISTOPADU 2020 JSME S MANŽELEM PROKAZATELNĚ V OHROŽENÍ ŽIVOTA Z NEKVALITNĚ POLOŽENÉ PLASTOVÉ PLOVOUCÍ PODLAHY. Já mám potíže s dechem a i srdcem. Žádám proto o okamžité řešení. OKAMŽITÉ ZAHÁJENÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ PO 7 A PŮL ROCE.

A okamžité NAŘÍZENÉ MĚŘENÍ KROČEJOVÉ NEPRŮZVUČNOSTI AUTORIZOVANOU FIRMOU ČSN 73 0532-ZÁKON č. 183 Sb. stavební řád § 103 a další § a § 152 odst.)

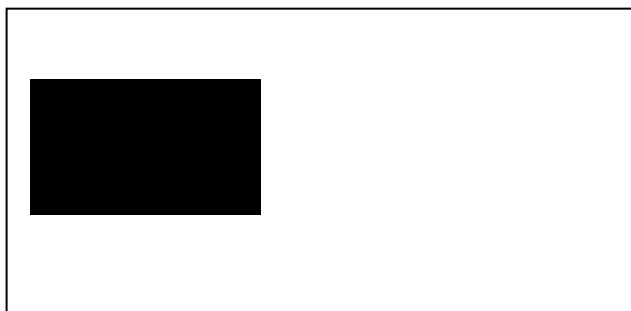
Stavební úřad tuto situaci zavínil, tak ať také urychleně zajistí OPRAVU AUTORIZOVANOU FIRMOU, KTERÁ MÁ NA TUTO ČINNOST OPRAVNĚNÍ. Pan [REDAKCE] TO ROZHODNĚ NENÍ.

STAVEBNÍ ZÁKON č. 183/2006 stavební řád § 103 a další § UKLÁDÁ PO OPRAVĚ NUTNÉ MĚŘENÍ KROČEJOVÉ NEPRŮZVUČNOSTI A NÁSLEDNOU OPRAVU PODLAHOVÉ KRYTINY.

[REDAKCE]

Městská část Praha 13

Úřad městské části
Odbor občansko - správní



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
1.10.2021

NAŠE ZNAČKA
P13-46547/2021

VYŘIZUJE/LINKA
JUDr. Šárka Mašková

PRAHA
15.10.2021

Výzva k upřesnění žádosti podle §14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, odbor obdržel dne 1.10.2021 Vaší žádost o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Vzhledem k tomu, že Vaše žádost je nesrozumitelná a ze žádosti není zřejmé, jaká informace je požadovaná, brání tento nedostatek dalšímu postupu vyřízení Vaší žádosti.

Vyzýváme Vás k upřesnění žádosti o poskytnutí informací podle §14 odst. 5 písm. b) „InfZ“ – jaké konkrétní informace požadujete. Upřesnění je možné provést stejnou formou, kterou zákon o svobodném přístupu k informacím stanoví pro podání žádosti – podáním přes e-podatelnu Úřadu MČ Praha 13.

Pokud žádost neupřesníte do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Poučení:


Informací, kterou lze požadovat, se rozumí **jakýkoliv obsah** nebo **jeho část** v jakékoliv podobě, **zaznamenaný** na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

JUDr. Šárka Mašková
vedoucí odboru občansko-správního

podepsáno elektronicky

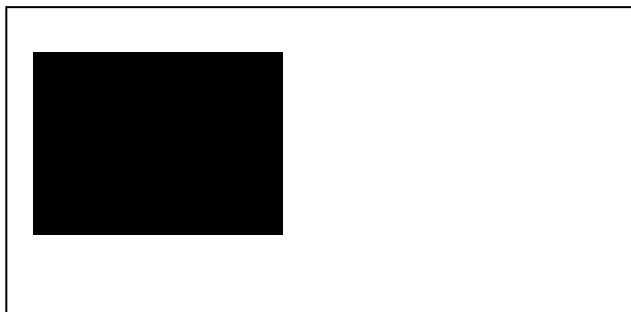
Vážená JUDr. Šárka Mašková do vlastních rukou,
výzva k upřesnění žádosti

Elektronický podpis nevlastním, protože má omezenou platnost a já jsem SD a musím platit za léky z důvodu nečinnosti SÚ - Ing. K. Vorlová a MHMP a MČ Praha mi el. podpis zatím neuhradila. Pokud mi elektronický podpis uhradí, tak ho budu používat 



Městská část Praha 13

Úřad městské části Praha 13



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
žádost ze dne 27.9.2021

NAŠE ZNAČKA
P13-46547/2021

VYŘIZUJE/LINKA
JUDr. Šárka Mašková

PRAHA
6.12.2021

Sdělení o odložení žádosti o poskytnutí informace podle §14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 13 (dále povinný subjekt) obdržela dne 27.9.2021 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“).

Žádost ze dne 27.9.2021:

„S použitím zákona č 106/1999 Sb. §2 a§3 ve spojení zákon č. 500/2004 Sb.§175 a Stavební zákon č. 183/2006 stavební řád §103 a další§ i § 152 odst.1)

posílám Vám Velkou moji stížnost na paní [REDAKCE] a jejich malou dcerku a na pana [REDAKCE] a jeho 12-ti letého syna, kteří v bytě silně dupou, skáčou 100kg. živé váhy a navíc házejí z výšky těžké předměty na podlahu většinou po 20 hodině. OKAMŽITĚ TO ŘEŠTE.“

Výzvu ze dne 15.10.2021 jste byla v souladu s ust. §14 odst. 5 písm. a) „InfZ“ vyrozuměna o tom, že Vaše žádost je nesrozumitelná a že ze žádosti není zřejmé, jaká informace je z Vaší strany požadována. Současně jste byla vyzvána k doplnění údajů, tj. **konkretizování informace**, kterou požadujete od povinného subjektu poskytnout.

Dne 18.10.2021 obdržel povinný subjekt Vaše odpověď na výzvu:

a) sp.zn. p13-49203/2021

„Varování, v případě, že nebudete urychleně naše stížnosti SÚ řešit, tak v případě případné mozkové mrtvice a nebo infarktu bude Stavební úřad za nečinnost a ignorování stavebního zákona č.

řešeno soudní cestou. Žádám Vás, aby Ing. Vorlová, Ing. Círús a Mgr. A. Kalčíková za **NEŘEŠENÍ NAŠÍ TĚŽKÉ ŽIVOTNÍ SITUACE, KTEROU JSME NEZAVINILI, ABY BYLI ODVOLÁNI ZA NEČESTNÉ PRACOVNÍ POSTUPY. ROZHODNĚ SE NEJEDNALO O POUZE UDRŽOVACÍ PRÁCE.** Ing. Tomáš Círús ani **NEODPOVÍDÁ NA NAŠE STÍŽNOSTI.**

Moje oprávněná stížnost na postup Mgr. Andreu Kalčíkovou, která **moji stížnost vyhrožování mi smrtí-fyzickou likvidací nepředala** v souladu s ustanovením § na pana [REDAKCE] který mi zákon č./vyhrožoval smrtí klidně odložila místo, aby moji oprávněnou stížnost předala k projednání

Výzvou ze dne 15.10.2021 jste byla v souladu s ust. §14 odst. 5 písm. a) „InfZ“ vyrozuměna o tom, že Vaše žádost je nesrozumitelná a že ze žádosti není zřejmé, jaká informace je z Vaší strany požadována. Současně jste byla vyzvána k doplnění údajů, tj. **konkretizování informace**, kterou požadujete od povinného subjektu poskytnout.

Dne 18.10.2021 obdržel povinný subjekt Vaše odpovědi na výzvu:

a) sp.zn. p13-49200/2021

„Výzva k upřesnění žádosti ze dne níže uvedené Vaše značka

Varování, v případě, že nebudete urychleně naše stížnosti SÚ řešit, tak v případě případné mozkové mrtvice a nebo infarktu bude Stavební úřad za nečinnost a ignorování stavebního zákona č.

řešeno soudní cestou. Žádám Vás, aby Ing. Vorlová, Ing. Círús a Mgr. A. Kalčíková za **NEŘEŠENÍ NAŠÍ TĚŽKÉ ŽIVOTNÍ SITUACE, KTEROU JSME NEZAVINILI, ABY BYLI ODVOLÁNI ZA NEČESTNÉ PRACOVNÍ POSTUPY. ROZHODNĚ SE NEJEDNALO O POUZE UDRŽOVACÍ PRÁCE.** Ing. Tomáš Círús ani **NEODPOVÍDÁ NA NAŠE STÍŽNOSTI.**

Moje oprávněná stížnost na postup Mgr. Andreu Kalčíkovou, která moji stížnost vyhrožování mi smrtí-fyzickou likvidací nepředala v souladu s ustanovením § na pana [REDAKCE] který mi zákon č./vyhrožoval smrtí klidně odložila místo, aby moji oprávněnou stížnost předala k projednání orgánům v trestní věci. Nekvalitně zhotovená podlahová krytina panem [REDAKCE] má přímou souvislost s utrpením které už trvá od ledna, kdy dokončil svoji rekonstrukci v bytě i svépomocí bez stavebního ohlášení nebo stav. povolení v bytě v sedmém patře. A po vyhrožování mi smrtí se rodina urychleně z bytu v srpnu odstěhovala pravděpodobně na RADU Mgr. A. Kalčíkové která mi taky radila, aby jsme se odstěhovali.

Vyhrožování mi smrtí- fyzickou likvidací má přímou souvislost na nekvalitně zhotovenou podlahovou krytinu panem [REDAKCE] který **NEODBORNĚ BEZ POTŘEBNÉ KVALIFIKACE,**

=====
BEZ POVOLENÍ SÚ SI KLIDNĚ V PROSINCI PO NASTĚHOVÁNÍ VYBOURAL UM.AKARTOVÉ JÁDRO a o dva roky později VYBOURAL BEZ POVOLENÍ PŘÍČKU MEZI KUCHYNÍ A .OBÝVACÍM POKOJEM /viz plánek, který pořídil pan [REDAKCE] JAK UVÁDÍ V PROTOKOLU pouze ÚPRAVĚ PODLAHOVÉ KRYTINY V listopadu, nikoliv o OPRAVĚ JAK UVÁDÍ Ing. Vorlová v dopise z ledna. Podlahovou krytinu v žádném případě PAN [REDAKCE] NEOPRAVIL TÍM, ŽE POLOŽIL PLOVOUCÍ LAMINÁTOVOU PODLAHU Maestro Smrk Aspen. Neodstranil původní nekvalitně položenou podlahovou krytinu bez kročejové izolace v celém bytě i koupelně a WC. Kročejová izolace chybí po celém bytě i v koupelně a WC. Trvám na okamžité opravě vybranou AUTORIZOVANOU FIRMOU A NE POUZE panem [REDAKCE] NEDOLOŽIL FAKTURU Z LISTOPADU A ANI SVÉ IČO FIRMY, ŽE MA K OPRAVĚ POTŘEBNOU KVALIFIKACI - ŽE SE JEDNÁ O AUTORIZOVANOU FIRMU, KTERÁ ZA NEKVALITNÍ PRÁCI PONESE DŮSLEDKY. Nutná okamžitá NOVÁ OPRAVA. Úprava /oprava dle ing. Vorlové dle dopisu z ledna je neúčinná. Trvám buď na vystěhování rodiny na nezbytně nutnou dobu

než bude provedena AUTORIZOVANOU FIRMOU NOVÁ OPRAVA PODLAHOVÉ KRYTINY A TATO FIRMA ZA OPRAVU BUDE MUSET RUČIT. Panu [REDAKCE] se úprava nepovedla.

Po jeho zásahu se hluk z bytu pana [REDAKCE] VÝRAZNĚ ZHORŠIL. TVÁM NA OKAMŽITÉM MĚŘENÍ KROČEJOVÉ NEPRŮZVUČNOSTI. Dupání jejich dcery často i po dvaadvacáté hodině až do třidvacáté hodiny i její maminky a hlavně samé rány, hazení těžkých předmětů z výšky téměř každý den a také skákání sto kg živé váhy./včera večer ve dvacetdvacát hod. skákání v obývacím pokoji/. Navrhují pokud podlahovou krytinu neopraví dávejte rodině pokutu za skákání a házení předmětů z výšky. Mám potíže s dechem a se srdcem a manžel zase s vysokým krevním tlakem. hod. Elektronický podpis nemám, protože je to časově omezená záležitost a dost drahá a já jsem SD a Městská část Praha třináct ani MHMP mi elektonický podpis zatím neuhradila. Pokud mi el. podpis uhradí budu ho používat.“

b) sp.zn. p13-49198/2021

„výzva k upřesnění žádosti

Elektronický podpis nevlastním, protože má omezenou platnost a já jsem SD a musím platit za léky z důvodu nečinnosti SÚ - Ing. K. Vorlová a MHMP a MČ Praha mi el. podpis zatím neuhradila. Pokud mi elektronický podpis uhradí, tak ho budu používat.“

Vzhledem k tomu, že jste ve stanovené lhůtě nedoplnila požadované údaje, tj. nesdělila jste povinnému subjektu konkrétní informace, které požadujete poskytnout, byť jste na výzvu písemně reagovala, Vaše žádost se v souladu s §14 odst. 5 písm. a) „InfZ“ odkládá.

Proti odložení žádostí můžete podat stížnost podle §16a odst. 1 písm. b) „InfZ“. Lhůta pro podání stížnosti činí 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. Stížnost se podává Úřadu městské části Praha 13. O stížnosti bude rozhodovat Magistrát hlavního města Prahy.

JUDr. Šárka Mašková
vedoucí odboru občansko-správního

podepsáno elektronicky