

Vážená paní JUDr. Mašková, vážený pane Mgr. Prošku,

na podatelně ÚMČ Praha 13 jsem podal v srpnu a dnes dvě odvolání proti zamítnutí mých podání. Ale jednou mi byl vrácen potvrzený originál a dnes pouze potvrzená kopie. Proto s použitím výše uvedených zákonů požaduji tuto informaci:

Komu a s použitím jakého zákona nebo předpisu náleží originál a komu zůstane v ruce kopie?

P.S. Musíte si to nějak ujednotit, nevrhá to na věrohodnost úřadu MČ Praha 13 dobré světlo.

S pozdravem

Přílohy: 1) 20211001 095307 1x

2) 20211001 095246 1x



Mgr. PROŠEK
ÚMČ PRAHA 13

Rozhodnutí o ODVOLÁNÍ

V odpovědi na Vaš dopis ze dne 17.8.2021
vedeného pod značkou OHP/56/2021 jako
rozhodnutí o zamítnutí žádosti se proti
tomuto zamítnutí

ODVOLÁVÁM

Odůvodnění: Jednalo se o 6 (šest) podání
jako reakce na různé události na
různých pracovištích ÚMČ Praha 13.
Přesto byly jednou jedinou větou
zamítnuty všechny, jakožto
nedůvodně a to všechny společně.

Městská část Praha 13	Číslo jedn.
Úřad městské části	
PODATELNA - 3	
Dobro dat:	23-08-2021
Čl.	Číslo jedn.
Právník:	

Městská část Praha 13 Úřad městské části PODATELNA -1-	Čís. dop.
Dělo čis. 1. 10. 2021	Zpracová
Čj. přilož	Ukl. znak

JUDr. MAŠKOVÁ
ÚMČ Praha 13

Rozhodnutí o ODVOLÁNÍ

V odpovědi na Vaš e-mail ze dne 24. 9. 2021 14:10 hod
vedeného pod spis. zn.: P13-43070/2021 a P13-43069
se proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti

ODVOLAVAM

ODŮVODNĚNÍ:

1) Nedotazoval jsem se na CHOVÁNÍ, ale na
způsob jednání úřední osoby s občanem

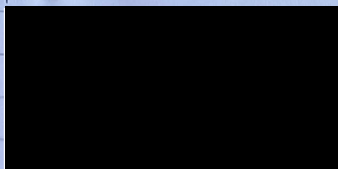
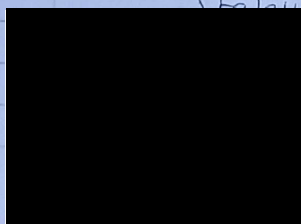
2) žádnou polemiku s nikým nevedu.

To je pouze Vaše interpretace.

3) Nedotazoval jsem se na NAŽOR povinného
subjektu ale na výklad zákona. To je
opět jen Vaše interpretace mého podání.

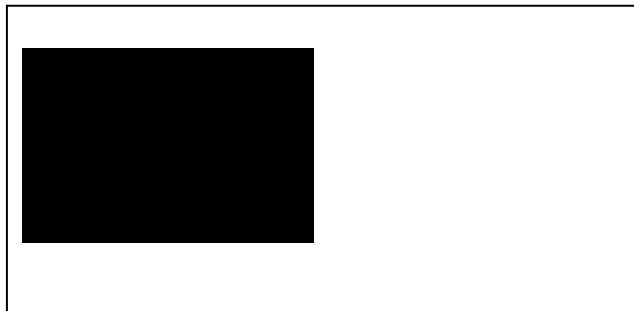
4) Podání jsou DVE na různá pracoviště
a osoby, tudíž schází ještě jedna
Vaše vyjádření. Nehledě k tomu,
že moje podání nesměřovalo na
Vaši osoby.

Závěr: NEZABÝVÁTE se vůbe skutkovou podstatou
podání, ale hledáte pouze formální
chyby, a byste problém nemusela řešit.
Proto považuji Vaše Rozhodnutí za
italský.



Městská část Praha 13

Úřad městské části
Odbor občansko - správní



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
1.10.2021

NAŠE ZNAČKA
P13-46644/2021

VYŘIZUJE/LINKA
JUDr. Šárka Mašková

PRAHA
18.10.2021

Rozhodnutí

Městská část Praha 13, Úřad městské části, odbor občansko-správní jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zák.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl podle ust. § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“) ze dne 1.10.2021 o poskytnutí informace dle InfZ vedené pod spis. zn. P1-43070/2021 takto:

Žádost o poskytnutí informace sp.zn. P13-46644/2021 ze dne 1.10.2021 se podle ust. § 15 odst. 1 InfZ **odmítá**.

Odůvodnění:

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, obdržela dne 1.10.2021 žádost žadatele o poskytnutí informace dle InfZ.

Žadatel požaduje informace:

Komu a s použitím jakého zákona nebo předpisu náleží originál a komu zůstane v ruce kopie? Ve své žádosti uvádí, že na podatelně ÚMČ Praha 13 podal v srpnu a 1.10.2021 dvě odvolání proti zamítnutí jeho podání, ale jednou mu byl vrácen potvrzený originál a 1.10.2021 pouze potvrzená kopie.

Po posouzení obsahu žádostí povinný subjekt konstatuje, že žadatel se dotazuje na postup úřední osoby. Takto žadatelem formulovaná požadovaná informace není informací podle InfZ, neboť dle ust. § 3 odst. 3 InfZ se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině,

záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Současně dle ust. § 2 odst. 4 InfZ nemá povinný subjekt povinnost sdělovat žadateli své názory na konkrétní záležitosti.

Na základě shora uvedeného se žádosti sp.zn. P13-46644/2021ze dne 1.10.2021 jako nedůvodná odmítá, neboť požadovaná informace nespadá obsahově pod režim zák.č. 106/1999 Sb..

V této souvislosti povinný subjekt uvádí, že žadatel byl již o podobě informace, o kterou lze požádat dle InfZ, vyrozuměn v předchozím rozhodnutí (viz jím zmiňované odvolání), přesto však s odkazem na InfZ opět požaduje informace nespadající pod režim InfZ. Rovněž je na místě poznamenat, že pravidlem českého práva, a to i práva veřejného, je zákaz zneužití práva s tím, že výkon takového práva pak nepožívá právní ochrany. Právo na informace je významným politickým právem chráněným Ústavou ČR, avšak stejně jako každá ústavně chráněná hodnota, není bezbřehé. Podávání neopodstatněné žádosti, kdy žadatel postupuje způsobem, který nasvědčuje tomu, že mu vlastně nejde o rychlé a efektivní meritorní vyřešení věci (tj. poskytnutí informace), ale jen o samotné vedení řízení a tím o další zatížení povinného subjektu, lze s přihlédnutím ke všem okolnostem posoudit jako zneužití práva. Informaci, která je v tomto případě požadována, lze získat běžným dotazem (zásada poskytování pomoci a poučení dle ust. § 4 odst. 2 zák.č. 500/2004 Sb., správního řádu).

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 81 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat odvolání k Odboru živnostenskému a občanskosprávnímu Magistrátu hl.m.Prahy prostřednictvím povinného subjektu, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení.

JUDr. Šárka Mašková
vedoucí odboru občansko-správního