

Městská část Praha 13
Vedoucí stavebního odboru
Ing. Tomáš Círús do vlastních rukou
Sluneční náměstí 2580/13
158 00 Praha 5

Vážený pane Ing. Círusi,
s použitím zákona č. 106/1999 Sb. § 2 a § 3 ve spojení zákon č. 500/2004 Sb. §175 a stavební zákon č. 183/2006 stavební řád § 103 a další § a § 152 odst. 1)

se ODVOLÁVÁM PROTI ROZHODNUTÍ A ODMÍTNUTÍ MÉ ŽÁDOSTI SPIS Zn. S/P 13 - 42939/2021/2

ČJ P 13-42939/2021 ZE DNE 20.9.2021, KTERÝ VYŘIZUJE Mgr. Gabriela Strejčková

Paní [REDAKCE] až v prosinci 2010 a ihned ještě v prosinci 2010 započali, jak nám OSOBNĚ [REDAKCE] PRISLA s [REDAKCE] NAHLÁSIT, že BUDOU PROVADET ROZSÁHLOU REKONSTRUKCI V BYTĚ C. 24, KTERÝ BYL ZANECHÁN PO ODSTĚHOVÁNÍ PANÍ [REDAKCE] NA PODZIM 2010 ještě v původním stavu, tak jak byt pan [REDAKCE] v roce 1983 s manželem přebrali od Družstva Stavbař. To je odstraněné vestavěné bytové jádro a příčka mezi kuchyní a obývacím pokojem je nyní na plánu pana [REDAKCE] odstraněná. Rozhodně v roce 2012 byla stěna zbouraná a tudíž se nemůže jednat pouze o udržovací práce jak VĚDOMĚ A LŽIVĚ UVÁDÍ PANÍ ING. VORLOVÁ.

A PAN ING. CÍRUS JEJÍ DOPIS plný nepřesností a lži z 8.1.2021 PODEPSAL. Očekávám odpověď ve stanovené lhůtě tj. do 15 dnů.

Praha 5

Původní zpráva: _____

> Od: [REDAKCE]
> Komu: „epodatelna@praha13.cz“ <epodatelna@praha13.cz>
> Datum: 01.10.2021 11:06
> Předmět: Fwd: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti
>

Městská část Praha 13
Ing. Tomáš Círús do vlastních rukou
Sluneční náměstí 2580/13

Původní zpráva: _____

> Od: [REDAKCE]
> Komu: „epodatelna@praha13.cz“ <epodatelna@praha13.cz>
> Datum: 01.10.2021 07:27
> Předmět: Fwd: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti
>

Městská část Praha 13
Sluneční náměstí 2580/13
158 00 Praha 5
Ing. Tomáš Círús do vlastních rukou

ODVOLÁNÍ PROTI DOKONČENÝM PRACEM- pokládka podlahové krytiny v roce 2008 /podlahová krytina položená až v lednu 2014/

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ A ODMÍTNUTÍ MÉ ŽÁDOSTI.

S použitím zákona č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č. 500/2004 Sb. § 175 a Stavební zákon č 183/2006

stavební řád § 103 a další § a § 152 odst. 1)

SPIS Zn. S/P 13-42939/2021/2

Č.j.P13-42939/2021 ze dne 20.9.2021, Vyřizuje Mgr. Gabriela Strejčková

Původní zpráva: _____

> Od: _____

> Datum: 27.09.2021 13:29

> Předmět: Fwd: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

>

Původní zpráva: _____

> Od: _____

> Komu: „podatelna@ochrance.cz“ <podatelna@ochrance.cz>, „epodatelna@praha13.cz“ <epodatelna@praha13.cz>, „baumrukovaz@praha13.cz“ <baumrukovaz@praha13.cz>, „milada.huspekova@praha.eu“ <milada.huspekova@praha.eu>, „cirust“ <cirust@p13.mepnet.cz>, „plesnikovam@p13.mepnet.cz“ <plesnikovam@p13.mepnet.cz>, „vodrazkad@praha13.cz“ <vodrazkad@praha13.cz>, podatelna@praha.eu, „cirust“ <cirust@p13.mepnet.cz>, „zdenka.nejedla@praha.eu“ <zdenka.nejedla@praha.eu>, „marketa.vacinova@praha.eu“ <marketa.vacinova@praha.eu>

> Datum: 27.09.2021 13:13

> Předmět: Fwd: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

>

Magistrát hlavního města Prahy

Odbor stavebního řádu

Jungmannova 35/29

110 Praha 1

Městská část Praha 13

Ing. Tomáš Círús do vlastních rukou

JUDr. Z. Baumruková do vlastních rukou

JUDr. Šárka Mašková

Sluneční náměstí 2580/13

158 00 Praha 5

Vážený pane Ombudsmane,

OMBUDSMAN JUDr. Stanislav Křeček

Sp. zn. K106 69/2021

Naše značka č.j.KVOP-39094/2021 z 13.9.2021

ODVOLÁNÍ O ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ mé žádosti s použitím zákona č. 106/1999 sb. §2 a § ve spojení se zákonem č 500/2004 Sb. §175 a stavební zákon č. 183/2006 stavební řád § 103 a další § i §152 odst. 1. STAVEBNÍ ÚŘAD STAVEBNÍ ZÁKON Č. 183/2006-stavební řád úplně v našem případě IGNORUJE VE VŠECH OPRAVNĚNÝCH 20 STÍŽNOSTECH.

ODVOLÁNÍ PROTI DOKONČENÝM PRACEM POLOŽENÍ PODLAHOVÉ KRYTINY UŽ V ROCE 2008, JAK MYLNĚ a vědomě ING. T.CÍRUS A ZÁMĚRNĚ UVÁDÍ ING. K. VORLOVÁ

KTERÁ VYPRACOVALA ZPRÁVU PRO OMBUDSMANA JUDR. Stanislava , ve které uvádí rok dokončení 2008 což není pravda a je to v rozporu.

Šetřící zpráva JUDr. S.KŘEČKA V BRNĚ DNE 1.3.2016 Sp. zn. 3322/2015/VOP/TM V této zprávě pane ombudsmana uvádíte, že SU chybějící kročejovou izolaci měl řešit jejím doplněním nikoliv

položení koberce, jak navrhla Ing. Vorlová. S vaší šetřící zprávou S POUŽITÍM ZÁKONA Č. 106/1999 sB.§2 A §3 VE SPOJENÍ ZÁKON Č. 500/2004 Sb.§175 ROZHODNĚ NESOUHLASÍM.

A stavební zákon č. 183/2006 stavební řád §103 a další i §152 odst.1)

Vážené dámy, Vážený pane starosto, Vážený Ing. T. Círusi, Vážený pane Ombudsmane,

spis. MHMPPPP08XEZMV ZE DNE 22.4.2021 VE 13,38 POSLANÝ NA baumrukova@praha 13 a vodrazka@praha @praha13.cz

a podaný spis MHMPP08XEZMV POČET LISTŮ 8 NA hlavní PODATELNU v Jungmannova 35/29, v Praze 1 dne 7.6.2021

VYHROŽOVÁNÍ MI SMRTÍ - TJ. FYZICKOU LIKVIDACÍ A Mgr. A. Kalčíková podle mého úsudku nejednala správně, když případ odložila. R483,484/2016. Moje doplnění o podání vysvětlení

V PŘESTUPKOVÉ VĚCI SEPSANÝ ZÁPIS ze dne 7.7.2016 na občansko-správním odboru Městské části Praha 13, Úřadu MČ za přítomnosti Mgr. A. Kalčíkové a zapisovatelky p. Čadové.

PANEM [redacted] narozeným dne 24.12.1979. Vyhrůžování mi smrtí panem [redacted] a fyzickou likvidací v 15,23 hod. DNE 2.6.2016 STÍŽNOST Č. 20. MHMPP08XEZMV

S použitím zákona č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č. 500/2004 Sb.§175 a stavební zákon č. 183/2006 stavební řád §103 a další § i §152 odst 1)

PODANÝ NA PODATELNU DNE 7.6.2021. RODINA paní [redacted] se PO TOMTO INCIDENTU i dalším incidentu jejím otcem i její matkou, která mi vyhrožovala ve výtahu, že mi ještě

předvede co JEJICH PODLAHA DOKONČENÁ V LEDNU 2014 V BYTĚ [redacted] SE MUSELA URYCHLENĚ ODSTĚHOVAT V LÉTE 2016.

nyní SE O moji fyzickou likvidaci s použitím zákona č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č. 500/2004 sb. §175 a stavební zákon č. 183/2006, stavební řád § 103 a další a § 152 odst. 1)

Stavební zákon ukládá novým majitelům po NEKVALITNÍ OPRAVĚ NUTNOST POKUD SI STĚŽUJEME, ABY BYLO NAŘÍZENO STAVEBNÍ ÚŘADEM MĚŘENÍ KROČEJOVÉ

NEPRŮZVUČNOSTI, Z DŮVODU, ŽE KAŽDODENNÍ Hluk šířící se z jejich bytu hodně, hodně silné dupání, HÁZENÍ TĚŽKÝCH PŘEDMĚTŮ Z VÝŠKY SKORO KAŽDŽ DEN a někdy i několikrát

za den a také pravidelné SKÁKÁNÍ NA PODLAZE 100 KG. ŽIVÉ VÁHY NĚKOLIK MINUT A ČASTO I VE VEČERNÍCH HODINÁCH A PROKAZATELNĚ NÁM ZPŮSOBUJE VELKÉ ZDRAVOTNÍ

PROBLÉMY.V PONDĚLI DNE dne 23.8.2021 po víkendu jsem byla nucena navštívit Rtg. Po návratu paní Sulánové s dcerkou ve čtvrtek dne 19.8.2021 z venkovního pobytu jsem měla z pátku na

sobotu potíže s dechem, necitelnou levou ruku a bolest pod lopatkou.A V MĚSÍCI ZÁŘÍ JSEM ZASE PO JEJICH NEDOKONALÉ OPRAVĚ PODLAHOVÉ KRYTINY JSEM v pátek 16.9.2021

DOPOLEDNE jsem musela navštívit Sonno na kardiologii. TRVÁM NA OKAMŽITÉM ŘEŠENÍ NAŠEHO UTRPENÍ S POUŽITÍM ZÁKONA Č. 106/1999 sb. §2 A § 3 VE SPOJENÍ ZÁKON Č.

500/2004 Sb. § 175 a stavební zákon č. 183/2006 stavební řád §103 a další § 152 odst. 1 žádám o odpověď ve stanovené lhůtě. PROHLAŠUJI S POUŽITÍM ZÁKONA Č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve

spojení zákon č. 500/2004 sb.175, že podlahová krytina v roce 2008 nemohla být dokončena / PANÍ KOLÁŘOVÁ NÁS V DUBNU 2009 VYTOPILA A JÁ I MANŽEL JSME OSOBNĚ V BYTĚ BYLI A BYT BYL V DUBNU 2009 V POVODNÍM STAVU VČETNĚ UMAKARTOVÉHO JÁDRA I VYBBOURANÉ STĚNY V ROCE 2012/, TAK JAK BYT Č. 24 PANÍ [REDAKCE] V ROCE 1983 s manželem PŘEVZALI.Paní [REDAKCE] se z [REDAKCE] odstěhovala na podzim 2016. V kontrolním protokolu z 10.7.2014, kam jsme nebyli záměrně pozváni i když jsme o to písemně žádali MYLNĚ A ZÁMĚRNĚ uvádí kontrolní protokol z 10.7.2014 podepsaný Ing.Flipcovou a panem [REDAKCE] záměrně bez naší účasti o kterou jsme písemně. Stavební úpravy byly provedeny již v roce 2008. Což je NEPRAVDIVÝ ÚDAJ A S POUŽITÍM ZÁKONA Č. 106/1999 Sb.§2 a§3ve spojení zákon 500/2004 sb.175 Vás žádám o odpověď ve lhůtě dané zákonem.

OPAKOVANĚ jsme ŽÁDALI [REDAKCE] a vědomě nám Kontrola za naší účasti nebylo umožněna, protože by jsme ihned viděli, že se nejedná o pouze UDRŽOVACÍ PRÁCE. V ROCE 2014.V roce 2012 BYLA ZBOURANÁ BEZ STAVEBNÍHO POVOLENÍ STĚNA MEZI OBÝVACÍM POKOJEM A KUCHYNÍ na které je vedeno el. vedení. Pan [REDAKCE] vyhotovil plán bytu č. 24, který nekvalitně opravil /neodstranil původní vrstvu a položil velmi levnou plastovou plovoucí podlahovou krytinu. Nedoložil fakturu a pouze pod část bytu položil kročejovou izolaci pouze 33m2 a byt má celkem 67 m2. Ale i jeho položení kročejové izolace pouze v obývacím pokoji je NEÚČINNÉ. V BYTĚ SE NEDÁ BYDLET BEZ ZÁVAŽNÝCH ZDRAVOTNÍCH PROBLÉMŮ Nemám žádné právní vzdělání pouze ekonomické, ale budu požadovat, aby podlahová krytina odpovídala stavebnímu zákonu č. 183/2006. Nadále trváme na zahájení správního řízení a po nekvalitní OPRAVĚ podlahové krytiny požaduji měření kročejové neprůzvučnosti, tak jak to ukládá stavební zákon č.183/2006 stavební řád §103 a další § a §152 odst. 1) S použitím zákona 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č.500/2004 Sb.§175 vás žádám o odpověď ve lhůtě dané zákonem do 15 dnů.



Původní zpráva: _____

> Od: „Městská část Praha 13“ <epodatelna@praha13.cz>

> Komu: 

> Datum: 21.09.2021 11:10

> Předmět: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

>

Dobrý den,

v příloze Vám zasílám rozhodnutí o odmítnutí žádosti (zák. č. 106/1999 Sb. v platném znění o svobodném přístupu k informacím)

Úřad městské části Praha 13

Sluneční náměstí 13/2580

158 00 Praha 58

tel.: +420 235 011 111

e-mail: epodatelna@praha13.cz

web: www.praha13.cz

Městská část Praha 13
Ing. Tomáš Círus do vlastních rukou
Sluneční náměstí 2580/13

Původní zpráva: _____

> Od: [REDACTED]
> Komu: „epodatelna@praha13.cz“ <epodatelna@praha13.cz>
> Datum: 01.10.2021 07:27
> Předmět: Fwd: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti
>

Městská část Praha 13
Sluneční náměstí 2580/13
158 00 Praha 5
Ing. Tomáš Círus do vlastních rukou

ODVOLÁNÍ PROTI DOKONČENÝM PRACEM- pokládka podlahové krytiny v roce 2008 /podlahová krytina položená až v lednu 2014/

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ A ODMÍTNUTÍ MÉ ŽÁDOSTI.

S použitím zákona č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č. 500/2004 Sb. § 175 a Stavební zákon č 183/2006 stavební řád § 103 a další § a § 152 odst. 1)

SPIS Zn. S/P 13-42939/2021/2

Č.j.P13-42939/2021 ze dne 20.9.2021, Vyřizuje Mgr. Gabriela Strejčková

Původní zpráva: _____

> Od: [REDACTED]
> Komu: [REDACTED]
> Datum: 27.09.2021 13:29
> Předmět: Fwd: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti
>

Původní zpráva: _____

> Od: [REDACTED]
> Komu: „podatelna@ochrance.cz“ <podatelna@ochrance.cz>, „epodatelna@praha13.cz“ <epodatelna@praha13.cz>, „baumrukovaz@praha13.cz“ <baumrukovaz@praha13.cz>, „milada.huspekova@praha.eu“ <milada.huspekova@praha.eu>, „cirust“ <cirust@p13.mepnet.cz>, „plesnikovam@p13.mepnet.cz“ <plesnikovam@p13.mepnet.cz>, „vodrazkad@praha13.cz“ <vodrazkad@praha13.cz>, podatelna@praha.eu, „cirust“ <cirust@p13.mepnet.cz>, „zdenka.nejedla@praha.eu“ <zdenka.nejedla@praha.eu>, „marketa.vacinova@praha.eu“ <marketa.vacinova@praha.eu>
> Datum: 27.09.2021 13:13
> Předmět: Fwd: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti
>

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor stavebního řádu
Jungmannova 35/29
110 Praha 1
Ing. Markéta Vacínová do vlastních rukou
Ing. Zdeňka. Nejedlá do vlastních rukou

Městská část Praha 13
Ing. Tomáš Círus do vlastních rukou

JUDr. Z. Baumruková do vlastních rukou
JUDr. Šárka Mašková
Sluneční náměstí 2580/13
158 00 Praha 5
Vážený pane Ombudsmane,

OMBUDSMAN JUDr. Stanislav Křeček
Sp. zn. K106 69/2021
Naše značka č.j.KVOP-39094/2021 z 13.9.2021

ODVOLÁNÍ O ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ mé žádosti s použitím zákona č. 106/1999 sb. §2 a § ve spojení se zákonem č 500/2004 Sb. §175 a stavební zákon č. 183/2006 stavební řád § 103 a další § i §152 odst. 1. STAVEBNÍ ÚŘAD STAVEBNÍ ZÁKON Č. 183/2006-stavební řád úplně v našem případě IGNORUJE VE VŠECH OPRÁVNĚNÝCH 20 STÍŽNOSTECH.

ODVOLÁNÍ PROTI DOKONČENÝM PRACEM POLOŽENÍ PODLAHOVÉ KRYTINY UŽ V ROCE 2008, JAK MYLNĚ a vědomě ING. T.CÍRUS A ZÁMĚRNĚ UVÁDÍ ING. K. VORLOVÁ

KTERÁ VYPRACOVALA ZPRÁVU PRO OMBUDSMANA JUDR. Stanislava , ve které uvádí rok dokončení 2008 což není pravda a je to v rozporu.

Šetřící zpráva JUDr. S.KŘEČKA V BRNĚ DNE 1.3.2016 Sp. zn. 3322/2015/VOP/TM V této zprávě pane ombudsmane uvádíte, že SU chybějící kročejovou izolaci měl řešit jejím doplněním nikoliv

položení koberce, jak navrhla Ing. Vorlová. S vaší šetřící zprávou S POUŽITÍM ZÁKONA Č. 106/1999 sB. §2 A §3 VE SPOJENÍ ZÁKON Č. 500/2004 Sb. §175 ROZHODNĚ NESOUHLASÍM.

A stavební zákon č. 183/2006 stavební řád §103 a další i §152 odst.1)

Vážené dámy, Vážený pane starosto, Vážený Ing. T. Círusi, Vážený pane Ombudsmane,

spis. MHMPPPP08XEZMV ZE DNE 22.4.2021 VE 13,38 POSLANÝ NA baumrukova@praha 13 a vodrazka@praha @praha13.cz

a podaný spis MHMPP08XEZMV POČET LISTŮ 8 NA hlavní PODATELNU v Jungmannova 35/29, v Praze 1 dne 7.6.2021

VYHROŽOVÁNÍ MI SMRTÍ - TJ. FYZICKOU LIKVIDACÍ A Mgr. A. Kalčíková podle mého úsudku nejednala správně, když případ odložila. R483,484/2016. Moje doplnění o podání vysvětlení

V PŘESTUPKOVÉ VĚCI SEPSANÝ ZÁPIS ze dne 7.7.2016 na občansko-správním odboru Městské části Praha 13, Úřadu MČ za přítomnosti Mgr. A. Kalčíkové a zapisovatelky p. Čadové.

PANEM [redacted] narozeným dne 24.12.1979. Vyhrůžování mi smrtí panem [redacted] [redacted] a fyzickou likvidací v 15,23 hod. DNE 2.6.2016 STÍŽNOST Č. 20. MHMPP08XEZMV

S použitím zákona č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č. 500/2004 Sb. §175 a stavební zákon č. 183/2006 stavební řád §103 a další § i §152 odst 1)

PODANÝ NA PODATELNU DNE 7.6.2021. RODINA paní [REDAKCE] se PO TOMTO INCIDENTU i dalším incidentu jejím otcem i její matkou, která mi vyhrožovala ve výtahu, že mi ještě

předvede co JEJICH PODLAHA DOKONČENÁ V LEDNU 2014 V BYTĚ [REDAKCE] MUSELA URYCHLENĚ Odstěhovat v léte 2016.

nyní SE O moji fyzickou likvidaci s použitím zákona č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č. 500/2004 sb. §175 a stavební zákon č. 183/2006, stavební řád § 103 a další a § 152 odst. 1)

Stavební zákon ukládá novým majitelům po NEKVALITNÍ OPRAVĚ NUTNOST POKUD SI STĚŽUJEME, ABY BYLO NAŘÍZENO STAVEBNÍ ÚRADEM MĚŘENÍ KROČEJOVÉ

NEPRŮZVUČNOSTI, Z DŮVODU, ŽE KAŽDODENNÍ Hluk šířící se z jejich bytu hodně, hodně silné dupání, HÁZENÍ TĚŽKÝCH PŘEDMĚTÁ Z VÝŠKY SKORO KAŽDŽ DEN a někdy i několikrát

za den a také pravidelné SKÁKÁNÍ NA PODLAZE 100 KG. ŽIVÉ VÁHY NĚKOLIK MINUT A ČASTO I VE VEČERNÍCH HODINÁCH A PROKAZATELNĚ NÁM ZPŮSOBUJE VELKÉ ZDRAVOTNÍ

PROBLÉMY.V PONDĚLI DNE dne 23.8.2021 po víkendu jsem byla nucena navštívit Rtg. Po návratu paní [REDAKCE] s dcerkou ve čtvrtek dne 19.8.2021 z venkovního pobytu jsem měla z pátku na

sobotu potíže s dechem, necitelnou levou ruku a bolest pod lopatkou.A V MĚSÍCI ZÁŘÍ JSEM ZASE PO JEJICH NEDOKONALÉ OPRAVĚ PODLAHOVÉ KRYTINY JSEM v pátek 16.9.2021

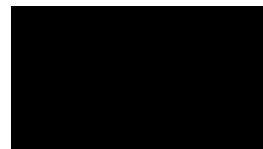
DOPOLEDNE jsem musela navštívit Sonno na kardiologii. TRVÁM NA OKAMŽITÉM ŘEŠENÍ NAŠEHO UTRPENÍ S POUŽITÍM ZÁKONA Č. 106/1999 sb. §2 A § 3 VE SPOJENÍ ZÁKON Č.

500/2004 Sb. § 175 a stavební zákon č. 183/2006 stavební řád §103 a další § 152 odst. 1 žádám o odpověď ve stanovené lhůtě. PROHLAŠUJI S POUŽITÍM ZÁKONA Č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve

spojení zákon č. 500/2004 sb.175, že podlahová krytina v roce 2008 nemohla být dokončena / PANÍ [REDAKCE] NÁS V DUBNU 2009 VYTOPILA A JÁ I MANŽEL JSME OSOBNĚ V BYTĚ BYLI A BYT BYL V DUBNU 2009 V POVODNÍM STAVU VČETNĚ UMAKARTOVÉHO JÁDRA I VYBBOURANÉ STĚNY V ROCE 2012/, TAK JAK BYT Č. 24 PANÍ [REDAKCE] V ROCE 1983 s manželem PŘEVZALI.Paní [REDAKCE] se z bytu č. 24 odstěhovala na podzim 2016. V kontrolním protokolu z 10.7.2014, kam jsme nebyli záměrně pozváni i když jsme o to písemně žádali MYLNĚ A ZÁMĚRNĚ uvádí kontrolní protokol z 10.7.2014 pode-

psaný Ing. Flipcovou a panem [REDACTED] bez naší účasti o kterou jsme písemně. Stavební úpravy byly provedeny již v roce 2008. Což je NEPRAVDIVÝ ÚDAJ A S POUŽITÍM ZÁKONA Č. 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon 500/2004 sb. 175 Vás žádám o odpověď ve lhůtě dané zákonem.

OPAKOVANĚ jsme ŽÁDALI [REDACTED] a vědomě nám Kontrola za naší účasti nebylo umožněna, protože by jsme ihned viděli, že se nejedná o pouze UDRŽOVACÍ PRÁCE. V ROCE 2014. V roce 2012 BYLA ZBOURANÁ BEZ STAVEBNÍHO POVOLENÍ STĚNA MEZI OBÝVACÍM POKOJEM A KUCHYNÍ na které je vedeno el. vedení. Pan [REDACTED] vyhotovil plán bytu č. 24, který nekvalitně opravil / neodstranil původní vrstvu a položil velmi levnou plastovou plovoucí podlahovou krytinu. Nedoložil fakturu a pouze pod část bytu položil kročejovou izolaci pouze 33m2 a byt má celkem 67 m2. Ale i jeho položení kročejové izolace pouze v obývacím pokoji je NEÚČINNÉ. V BYTĚ SE NEDÁ BYDLET BEZ ZÁVAŽNÝCH ZDRAVOTNÍCH PROBLÉMŮ Nemám žádné právní vzdělání pouze ekonomické, ale budu požadovat, aby podlahová krytina odpovídala stavebnímu zákonu č. 183/2006. Nadále trváme na zahájení správního řízení a po nekvalitní OPRAVĚ podlahové krytiny požaduji měření kročejové neprůzvučnosti, tak jak to ukládá stavební zákon č. 183/2006 stavební řád §103 a další § a §152 odst. 1) S použitím zákona 106/1999 Sb. §2 a §3 ve spojení zákon č. 500/2004 Sb. §175 vás žádám o odpověď ve lhůtě dané zákonem do 15 dnů.



Původní zpráva: _____

- > Od: „Městská část Praha 13“ <epodatelna@praha13.cz>
- > Komu: [REDACTED]
- > Datum: 21.09.2021 11:10
- > Předmět: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti
- >

Dobrý den,

v příloze Vám zasílám rozhodnutí o odmítnutí žádosti (zák. č. 106/1999 Sb. v platném znění o svobodném přístupu k informacím)

Úřad městské části Praha 13
Sluneční náměstí 13/2580
158 00 Praha 58
tel.: +420 235 011 111

e-mail: epodatelna@praha13.cz
web: www.praha13.cz

Městská část Praha 13

Úřad městské části

Odbor stavební

Oddělení výstavby

Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 5

SPIS. ZN.: P13-50664/2021

Č.J.: S/P13-50664/2021/2

ARCHIV :

VYŘIZUJE: Mgr. Gabriela Strejčková

TEL.: 235 011 232

E-MAIL: strejckovag@praha13.cz

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor stavebního řádu
Jungmanova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze 18.11.2021

Věc: Doplnění předání odvolání nadřízenému orgánu

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu, vrátil odboru stavebnímu Úřadu městské části Praha 13 spisový materiál ve věci odvolání paní [REDAKCE] 5 proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“)

Odbor stavební sděluje, že žádost i odvolání proti rozhodnutí byla žadatelkou zaslána elektronicky prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu (§ 14 odst. 3 InfZ), rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo žadatelce zasláno na její e-mailovou adresu. V příloze proto zasíláme doklad o odeslání rozhodnutí z e podatelny ze dne 21.9.2021, což je při tomto způsobu doručování jediný možný doklad o tom, že dokument byl vypraven.

Mgr. Gabriela Strejčková
právník odboru stavebního

Přílohy:

- žádost podle zák. č. 106/1999 Sb. v platném znění
- rozhodnutí o odmítnutí žádosti P13-42939/2021 (včetně dokladu o vypravení e-mailem)
- odvolání SP13-46679/2021
- předání odvolání nadřízenému orgánu P13-49222/2021

Obdrží:

1. Magistrát hl. m. Prahy, Odbor stavebního řádu, Jungmanova 35/29 11000 Praha 1