

Vážený pane tajemníku ing. Mareši,

dne 23.10.2021 jsem obdržel Váš dopis napsaný dne 22.10.2021 a vedený pod spis.zn.: P 13-47707/2021, P 13- 47721/2021
a P13- 47722/2021.

Dle Vašeho sdělení se nejedná o žádost o informaci podle zákona 106/1999 Sb. Sice nemohu souhlasit , ale dobrá.

Ovšem Vy dále zcela ignorujete zákon 500/2004 Sb. a to § 4 odst. 2 a odst. 4.

Není-li Vám jasné ,jak sám píšete, o jakou stížnost- NE NAPADÁNÍ - se jedná, mohu Vám sdělit toto:

1) stěžuji si (podle Vás napadám) na postup tajemníka

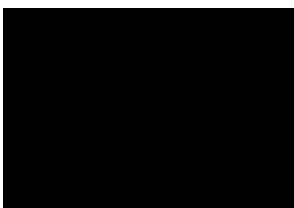
2) stěžuji si (podle Vás napadám) na postup jiných úředních osob.

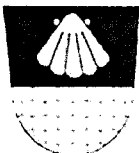
Toto podání stížnosti podávám s použitím zákona 106/1999 sb. §2 a §4. Dále požaduji odpověď podle zákona 500/2004Sb. § 4
a podle §175 odst. 2,a odst. 3.

Není-li Vám ani tak vše jasné, jsem ochoten Vám chybějící informace podat na osobním setkání u Vás v kanceláři ÚMČ Praha 13,
na termínu schůzky bychom se domluvili, pokud byste ovšem měl zájem na vyřešení této kauzy.

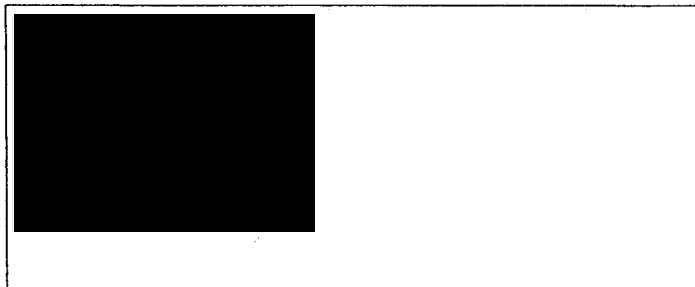
Fascinuje mě, jak vehementně obhajujete, zametení podání na trestný čin pod koberec!

S veškerou úctou





Městská část Praha 13
Úřad městské části
Tajemník



VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE
/29.10.2021

NAŠE ZNAČKA
P13-51276/2021

VYŘIZUJE/LINKA

PRAHA
8.11.2021



obdržel jsem Vaši reakci na dopis ze dne 22.10.2021 sp.zn. P13-47717/2021, P13-47721/2021 a P13-47722/2021.

K obsahu Vašeho dopisu si dovoluji uvést následující:

- Váš dopis vzhledem k obsahu evidujeme jako stížnost ve smyslu ust. § 175 zák.č. 500/2004 Sb.,
- pro vyřízení stížnosti je však nutné přesně určit
 1. osobu, na jejíž postup si stěžujete a
 2. postup, který je předmětem stížnosti.

Vaše vyjádření, že si stěžujete na postup tajemníka a jiných úředních osob (není vůbec uvedeno, kterých osob se to konkrétně týká) není dostačující pro řádné prošetření všech skutečností a vyřízení Vaši stížnosti.

Vzhledem k tomu, že Vaše korespondence je více než četná, kdy se navíc obracíte postupně na více osob, a situace se tak díky Vám stává nepřehledná, není možné dohledávat ve Vaší předchozí korespondenci chybějící údaje podstatné pro vyřízení této stížnosti.

Pro vyřízení stížnosti proto Vaši stížnost upřesněte.

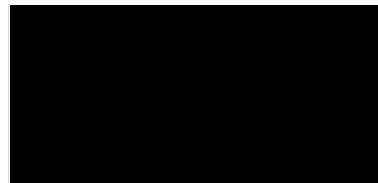
Současně si dovoluji v obecné rovině poznamenat, že pro jednoznačný postup je vždy vhodné zcela jasně vymezit, zda se podává stížnost dle ust. § 175 zák. č. 500/2004 Sb., či zda se žádá o informace zák. č. 106/1999 Sb..

Jedná se totiž o dva zcela rozdílné instituty s jiným postupem a s jiným výsledkem pro toho, kdo toto zákonné právo využije.

Vaše vyjádření v dopise „podání stížnosti podávám s použitím zákona 106/1999 Sb. § 2 a § 4. Dále požaduji odpověď podle zákona 500/2004 Sb. § 4 a podle § 175 odst. 2 a odst. 3“ je zcela zmatečné a bohužel i na úkor řádného vyřízení věci.

Na závěr si dovoluji požádat, aby Vaše další korespondence byla věcná bez jakýchkoliv invektiv či zcela osobních názorů, neboť pro řádné vyřízení jakékoliv věci je kromě jiného velmi důležitá i přehlednost a srozumitelnost podání.

S pozdravem



Ing. Jaroslav Mareš
tajemník ÚMČ Praha 13