

Úřad městské části Praha 13

Oprávněná úřední osoba

Praha 13

**Věc: opakované odmítnutí nezákonně nařízeného výsledku svědků a žádost o informace**

Ve věci **OOS 530/2022/VK**, tímto sděluji správnímu orgánu, že bez ohledu na tvrzení absolventa policajtské školy, úředníka Krále, že nejen tento ale také celý úřad je zjevně podjatý, neboť při posledním výsledku přímo na kamerový záznam, úředník Král sdělil, že již zná výsledek rozhodnutí o mé právě podávané námitce podjatosti, a to ve chvíli, kdy jsem ještě ani nestačil dokončit své sdělení do úředního záznamu tím, že tedy klidně může nařídit další řízení za týden, neboť to vyhlásí na místě, za mé přítomnosti.

Já osobně chápu frustraci tohoto úředníka, kterému je od samotného počátku znám obsah mnou a policií poskytnutého videozáznamu, kdy se oba křiví policisté Majda a Kešelák dopustili úmyslného trestného činu, kdy mne vědomě a záměrně (neboť dle opakovaných sdělení dvou ředitelů obvodu Praha II a také dvou ředitelů krajského ředitelství PČR Praha, se na ulici, tedy do řádného výkonu služby, nemůže dostat policista, který není řádně znalý a vycvičený) nepoučili o mých právech a také o mém právu nevypovídat. Toto nezákonné jednání opakovali o chvíli později opakovali při nezákonném výsledku obou pracovníků České pošty, které také nepoučili o jejich právech, viz. video policie, případně výslech těchto stejným trestným činem poškozených vyslýchaných pracovníků ČP).

Dále oba křiví policisté pokračovali v páchání trestné činnosti tím, že mi opakovaně odmítali vydat potvrzení o provedeném úkonu dle zákona o PČR.

Z celého kontextu taktéž vyplývá, že moje jednání není ANI PŘESTUPKEM, ale vysvětluje to absolventovi policajtské školy, úředníku Králi.

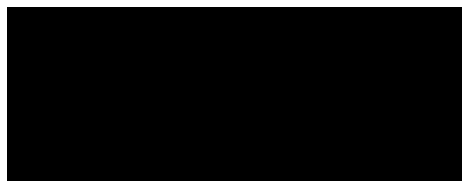
Současně úředník Král se dopustil zjevného trestného činu vyzývání ke spáchání trestného činu, kdy nabádal svědky – úřední osoby Majdu a Kešeláka k podání křivého obvinění, za mou údajnou pomluvu. Vysvětlení, proč mám právo oba policisty nazývat křivými policisty, jsem sdělil výše.

Opět i v jeho případě mi bylo vedením MČ P13 sděleno, že tento je plně kvalifikovaný, pak musí být společně s celým úřadem VĚDOMĚ SYSTÉMOVĚ PODJATÝ, neboť znal výsledek ještě nedokončeného podání námitky podjatosti.

**Současně žádám správní orgán, aby mi v souladu se zákonem 106/1999Sb. poskytnul z velice rozsáhlého spisu pouze dva dokumenty a to:**

1. Kopii originálu nezákonně vyslýchaného svědka Majdy a svědka Kešeláka, ze dne 29.3.2023

V Praze 29.3.2023



110 00 Praha 1

V Praze 27.1.2023



**Městská část Praha 13**  
Úřad městské části  
Odbor občansko - správní

prostřednictvím datové schránky

VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE  
P13-2330/2023/ 29.5.2023

NAŠE ZNAČKA  
A106/020/2023  
P13-23577/2023

VYŘIZUJE/LINKA  
JUDr. Šárka Mašková/I. 313

PRAHA  
30.3.2023

**Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Městská část Praha 13, Úřad městské části Praha 13, odbor občansko-správní obdržel dne 29.3.2023 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), v níž se domáháte poskytnutí informace – kopie originálu nezákonně vyslychaného svědka Majdy a svědka Kešeláka ze dne 29.3.2023.

V souladu s ustanovením § 14 „InfZ“ a ustálenou judikaturou Vám poskytujeme:

- protokol o svědecké výpovědi svědka Majdy ze dne 29.3.2023
- protokol o svědecké výpovědi svědka Kešeláka ze dne 23.3.2023.

JUDr. Šárka Mašková  
vedoucí odboru občansko-správního

Příloha: dle textu

Dokument je podepsán elektronickým podpisem  
Podepisující: JUDr. Šárka Mašková  
Organizace: Městská část Praha 13  
Sériové č. cert.: 12032067  
Vydavatel cert.: I.CA Qualified 2 CA/RSA-02/2016  
Datum a čas: 29.03.2023 17:35:05  
Důvod:  
Místo:

Městská část Praha 13  
Sluneční nám. 2580/13  
158 00 Praha 5

IČ: 00241687  
DIČ: CZ00241687

Tel. ústředna:  
235 011 111

epodatelna@praha13.cz  
ID datové schránky: zv6bsur  
www.praha13.cz

R 530/2022/VK

V Praze dne 29.3.2023

Městská část Praha 13  
Úřad městské části - odbor občansko správní  
Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 58

**PROTOKOL**  
O POKRAČOVÁNÍ ÚSTNÍHO JEDNÁNÍ

provedení důkazu svědeckou výpovědí dle §55 Správního řádu.

Oprávněná úřední osoba – přestupkář: [REDAKCE]  
Zapisovatelka: [REDAKCE]  
Jednání započato v 9:00 hod.

**Dostavil/a se:**

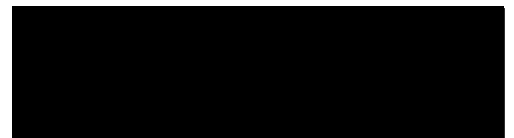
- Jméno a příjmení: [REDAKCE] Majda, nar. [REDAKCE]
- Bytem trvale: xxx [REDAKCE]
- doručovací adresa [REDAKCE]
- Totožnost dle dokladu: [REDAKCE]

**Přítomni:** [REDAKCE], nar. [REDAKCE]  
Obviněný se k jednání, o kterém byl včas a řádně vyrozuměn, nedostavil.

Svědek/svědkyně byl(a) poučen/a o svých právech a povinnostech dle ust. §55 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, o právních důsledcích nepravdivé nebo neúplné výpovědi (ust. §2 odst. 2 písm. e) zák.č. 251/2016 Sb., ) a o právu uplatnit nárok na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělků (ust. §79 odst. 4 správního řádu a vyhl.č. 520/2005 Sb., ve znění pozdějších právních předpisů)

Bylo to někdy v dubnu, přesné datum si již nepamatuji, jezdili jsme autohlídku v rámci našeho rajonu a dostali jsme oznámení o tom, že na pobočce České pošty Archeologická, Praha 5 došlo k incidentu mezi zákazníkem a pracovníci pošty, kdy tento je měl na místě urážet a byla kvůli němu i uzavřena pošta.

Po příjezdu na místo jsme zjistili, že na místě je již dvoučlenná hlídka strážníků Hl. m. Prahy a na místě byl i pan [REDAKCE]. Uvedený se na místě choval tak, že se mi zdálo, že je organizátorem nějaké akce, na všechny hulákal a určoval, kdo co bude dělat. My jsme přišli na místo, představili jsme se mu, vyzvali jsme ho k prokázání totožnosti, na což on reagoval tím, že se ptal, co to znamená. Znovu jsme mu řekli, aby prokázal svou totožnost. On na místě nechtěl a tak jsme vyšli společně před pobočku, kde nám nadiktoval údaje a já jsem je ověřil přes mobilní platformu. Chtěl jsem uvedeného poučit, ale pan [REDAKCE] sám spustil a víceméně nás celou dobu nepustil ke slovu. Vyslechli jsme, co nám řekl, on po nás neustále požadoval potvrzení o provedení úkonu. To jsme mu nemohli dát, neboť jsme na místě prováděli další úkony pro prověření věci. On toto nechtěl pochopit, když jsme mu vysvětlovali, že to v daném okamžiku nejde a že dle v té době zavedené praxe byl poučen, že mu toto bude vydáno na místním odd. nebo zasláno. S tím on nesouhlasil, během hovoru nás urážel, co si pamatují tím, že jsme hloupí, nepřilíš inteligentní a podobně. Já jsem ho několikrát na to, aby toho zanechal, upozorňoval, čehož on neuposlechl. Jmenovaný volal na linky 158, kde nás stejným způsobem označoval za hloupé a nepřilíš inteligentní. Při hovoru taktéž vyhrožoval tím, že celou věc

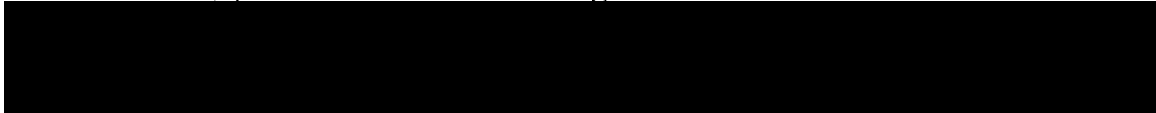


si nahrává a umístí ji na veřejný kanál youtube a že si bude na náš postup stěžovat. Obojí se nakonec stalo. Video bylo umístěno na kanál youtube a jmenovaný na nás podal stížnost.

Já osobně věc nechci řešit, i přesto, že se mě dotkla. Myslím, že jednáním uvedeného byla poškozena zejména PČR poté, co video bylo uveřejněno na kanálu youtube.

To je vše, co mohu k věci uvést.

Hlasitě diktováno, po přečtení skončeno a podepsáno 29.3.2023 v 9:17 hod.



.....  
[redacted]  
oprávněná úřední osoba

.....  
[redacted]  
zapisovatelka

.....  
[redacted] Majda  
.....  
nedostavil se

.....  
[redacted]

R 530/2022/VK

V Praze dne 29.3.2023

## Městská část Praha 13

Úřad městské části - odbor občansko správní  
Sluneční náměstí 2580/13, 158 00 Praha 58**PROTOKOL**  
O POKRAČOVÁNÍ ÚSTNÍHO JEDNÁNÍ

provedení důkazu svědeckou výpovědí dle §55 Správního řádu.

Oprávněná úřední osoba – přestupkář: [REDAKCE]

Zapisovatelka: [REDAKCE]

Jednání započato v 9:19 hod.

**Dostavil/a se:**

- Jméno a příjmení: [REDAKCE] Kešelák, nar. [REDAKCE]
- Bytem trvale: xxx
- doručovací adresa: MOP Zličín, Strojírenská 386/12, Praha 5 – Zličín - [REDAKCE]
- Totožnost dle dokladu: [REDAKCE]

**Přítomni:** [REDAKCE], nar. [REDAKCE]

Obviněný se k jednání, o kterém byl včas a řádně vyrozuměn, nedostavil.

Svědek/svědkyně byl(a) poučen/a o svých právech a povinnostech dle ust. §55 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, o právních důsledcích nepravdivé nebo neúplné výpovědi (ust. §2 odst. 2 písm. e) zák.č. 251/2016 Sb., ) a o právu uplatnit nárok na náhradu hotových výdajů a ušlého výdělku (ust. §79 odst. 4 správního řádu a vyhl.č. 520/2005 Sb., ve znění pozdějších právních předpisů)

Už je to skoro rok zpátky, přesně datum si nepamatuji, vzpomínám si na to už jen částečně. Jeli jsme na oznámení o skutečnosti, že nějaký muž má na pobočce České pošty na Stodůlkách slovně urážet pracovnice pošty. Přijeli jsme na místo, ztotožnili jsme přítomného muže, ve kterém byl zjištěn pan [REDAKCE]. Občanský průkaz nám nepředložil, pouze nám nadiktoval údaje, které kolega ověřil v mobilním telefonu. Vytěžili jsme muže k věci. Během jednání nás pan [REDAKCE] opakovaně slovně urážel, kdy nás mimo jiné nazýval „hloupými policisty“ a kolega jej opakovaně upozorňoval na to, aby tohoto zanechal, že my s ním jednáme slušně. Na závěr po nás požadoval potvrzení o provedeném úkonu, které jsme mu na místě v daném okamžiku podle stanovené praxe nemohli vydat, neboť jsme prováděli další úkony v rámci prověřování jeho oznámení. Toto on nechtěl pochopit a trval na svém. Při rozhovoru opětovně použil slova, že jsme hloupí, že si věc nahrává a umístí ji na veřejný kanál youtube. Potvrzení o provedeném úkonu bylo vypracováno následně na oddělení po našem příjezdu, neboť [REDAKCE] na místě do doby, kdy byly dokončeny všechny prováděné úkony, nezůstal.


Jednání pana [REDAKCE] které nás na veřejnosti dehonestovalo se mě osobně dotklo, ale věc nechci řešit, neboť si myslím, že jeho jednáním byla poškozena pouze pověst Policie ČR a to zejména tím, že to bylo uveřejněno na kanálu youtube.

Dotaz správního orgánu: Zaregistroval jste, kolik cca lidí se pohybovalo v místě při projednávání věci?


Odpověď: Na místě, před pobočkou pošty, byl normální provoz a pohybovali se zde lidé. Během jednání se mohlo pohybovat na místě maximálně do deseti osob.

To je vše, co mohu k věci uvést.

Hlasitě diktováno, po přečtení skončeno a podepsáno 29.3.2023 v 9:35 hod.

  
oprávněná úřední osoba

  
zapisovatelka

 Kešelák  
nedostavil se