

Praha

26.2.2024

Podávám odvolání dle zákona 500/2004sb. hlava VIII, §81 odst. 1) a dále dle zákona 500/2004sb. hlava VIII, §82 odst. 1).

Odvolání podáván na znění celého Vašeho dopisu ze dne 14.2.2024, ve kterém ignorujete moje podání stížnosti dle 500/2004sb.

Hlava III § 37 odst.1 + odst. 3. a § 175 odst. 1), odst.2), odst.3) a odst.4! Zejména u § 175 zcela úmyslně vynecháváte odst. 2) a 3).

Dále zcela opomíjíte OBSAH mých žádostí. Ten Vás vůbec nezajímá.

Součástí tohoto odvolání jsou mnou mnohokrát opakované a Vámi zcela ignorované žádosti

o informace dle 106/1999sb. Rád Vám je tedy zopakuji a doufám, že se dočkám jiné odpovědi,

než je Vaše obvyklá a jediná odpověď, cituji: JIŽ JSEM VÁM ODPOVĚDĚL. Nic víc a nic mén jste neuměl dosud odpovědět. Zde jsou ty mnou opakované žádosti o informaci:

1) Kdo(jmenovitě), kdy a na základě jakých argumentů rozhodl o NEEXISTENCI bezpečného přechodu pro chodce v Hábově ulici.

2) Kdo(jmenovitě) kdy a na základě čeho rozhodl o tom, že Vámi navržená OBCHOZÍ trasa je bezpečná?

Jelikož na tyto, pro Vás, asi příliš složité otázky NEUMÍTE řádně odpovědět a tvrdíte nadřízenému orgánu, že mě cituji Vaše tvrzení(viz příloha1+2): "Jsme MNOHOKRÁT OPAKOVANĚ ODPOVĚĎELI", vkrádá se další otázka.

S použitím zákona 106/1999sb. žádám o tuto informaci:

3) Kdy si mohu přijít pro přesné a doslovné znění oněch mnoha opakovaných odpovědí. Ne tedy souhrn nějakých čísel(zřejmě se jedná o čísla spisových značek), ve kterých stejně ŽÁDNÁ konkrétní odpověď na moje žádosti o informace dle 106/1999sb. není.

Obávám se, že něco takového asi nebudete mít k dispozici okamžitě. Jelikož se jedná o podání ze ZÁŘÍ 2023, tak Vám lhůta na odpověď již dávno vypršela. Budu na Vás velmi

laskavý a pro PÍSEMNÉ přesné a doslovné odpovědi si přijdu AŽ v pátek 8.3.2024. Pokud

takovou informaci NEUMÍTE podat mě, podejte jí nadřízenému orgánu, tj. MHMP.

P.S. Předkládám i můj způsob řešení neexistujícího bezpečného přechodu v Hábově ulici.

Přílohy: 1) [redacted] z 14.2.2024 1x  
2) [redacted] 2. část 1x  
3) Návrh řešení přechodu... 1x  
4) Detail návrhu přechodu 1x

Na vědomí: 1) [redacted] - MHMP

2) [REDACTED] Veřejný ochránce práv  
3) [REDACTED] starosta MČ Praha 13

S pozdravem

Vážený pane Šmíde,  
odpovídám na Váš dopis ze dne 14.2.2024 který je u Vás veden pod : Naše značka P13-10065/2024.

Již první věta(tučně vytištěna) vyloudila na mé tváři úsměv a zároveň údiv, cituji:

"E- MAILOVÁ reakce na již vyřízené předchozí stížnosti a nevyřízené žádosti o informace."

Proti znění této věty, ale i proti celkovému tzv. VYŘÍZENÍ mých podání podávám:

STÍŽNOST NA NEČINOST ÚMČ PRAHA 13 DLE ZNĚNÍ ZÁKONA 500/2004SB. § 175.

1) Dostal jsem Českou poštou DOPIS, ne žádný Vámi zminovaný mail ! Inu chybička

a ne jediná se vloudí , že?

2) O ŽÁDNÝCH vyřízených předchozích stížnostech jinak než, cituji Vás: "Již jsme Vám

odpověděli " , nevím. Asi se v tom fofru požadované informace nějak vytratili. Již dříve jsem Vás žádal

(opět marně) o zopakování oněch odpovědí na konkrétní žádosti o informace- každá se týkala něčeho jiného- a opět, světe div se,

MARNĚ. Pouze Vaše oblíbené: Již jsme

Vám odpověděli. Kdo, jak a na základě čeho ,tak zněla žádost o informaci dle 106/1999sb.,

jsem se dodnes nedověděl!!!!Proto jsem tuto žádost zopakoval ve svém odvolání(viz nahoře).

Dále se odvolávám proti vašemu tvrzení cituji: "postupu správního orgánu, který je uveden v §175 zákona 500/2004sb,ve znění pozdějších předpisů , odst. 7)! Pečlivě jsem si onen, Vámi zmínovaný odstavec prostudoval a ŽÁDNÁ zmínka o řešení nevhodného chování úředníků ,se zde NENACHÁZÍ. To byste mohl pochopit, při Vašem B.c. vzdělání!

Zavádíte také polemiku o mých mailech, tu zavádíte Vy, ne já. místo toho abyste PODAL

požadované informace ,jen jak kolovrátek melete : už jsme Vám odpověděli!

Ve svém dopise ze dne 14.2.2024 se zaštitujete takzvanou odpovědí v dopise ze dne

3.10.2023 spis .zn. P13-60067/2023/Vy. Vyhledal jsem jej/nemám sekretářku) a pozorně několikrát přečetl, ale YÁDNÁ odpověď na mé žádosti o informace dle zákona 106/1999 sb.

se v dopise NENACHÁZÍ. a to ani krátké, ani jak píšete OBŠÍRNÉ.

Navíc jste zcela ignoroval existenci dopisu ing. Círuse ze dne 31.8.2023 vedeného pod

sp. zn. P13-51570/2023/VY. DŮVODY v něm uváděné jsem rozmetal na padrt ve svém mailu

(račte si jej vyhledat, nemám sekretářku).

Pan Jan Werich vás musel znát, neboť jinak by nevyslovil pravdivý citát, na Vás jak ulitý:

KOD CHCE,HLEDÝ ZPŮSOB, KDO NECHCE, HLEDÁ DŮVOD.

A ty takzvané DŮVODY v dopise od Círuse jsou mylné ,psané zřejmě z NEZNALOSTI situace v Hábově ulici.

Z toho vyplívá nová žádost o informaci dle 106/1999sb. Povšimněte si, že se jedná o JINOU žádost, novelizaci ž o takovou, na kterou jste mi již MNOHOKRÁT OBŠÍRNĚ ODPOVĚĎELI.

Zde je:

Jste pro zhotovení BEZPEČNÉHO přechodu pro chodce v Hábově ulici ANO, nebo NE?

Odpovězte jen ano ,nebo ne, žádné dlouhé DŮVODY psát není třeba.

Za vrchol arogance moci považuji Vaší výhrůžku nějakou nejapnou vnitřní směrnicí starosty.

Dovoluji si Vás upozornit, že já nejsem ZAMĚSTNANEC ÚMČ Praha 13 a tudíž mě nějaká

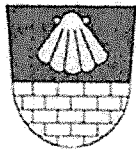
Vaše vymyšlenost se vnitřní směrnicí VŮBEC nezajímá.

Navíc to zcela odporuje vnitřní směrnici mojí rodiny č. 487/1977 a její č. 487/1990 a dále

487/2012 a ještě poslední novelizaci č.487/2023.V ní se mimo jiné praví: "blbostma " se nezabývej!

S pozdravem

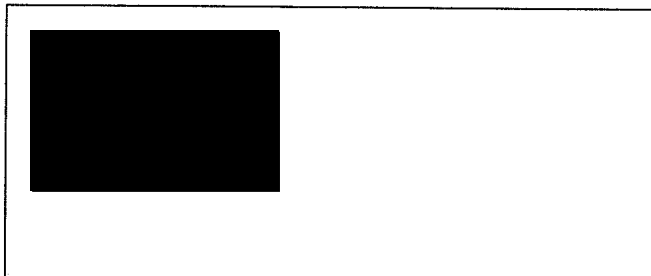




## Městská část Praha 13

Úřad městské části

Tajemník




VÁŠ DOPIS ZN. / ZE DNE  
04.03.2024

NAŠE ZNAČKA  
P13-14213/2024

VYŘIZUJE/LINKA

PRAHA  
14.03.2024

Vážený pane 

níže zasílám odpovědi na tři dotazy zasláné dne 4.3.2024.

ad 1) O neexistenci bezpečného přechodu pro chodce nerozhodl nikdo.

ad 2) Bezpečnou obchodní trasu navrhuje žadatel (stavebník) a správnost návrhu potvrzuje příslušný orgán Policie ČR, v tomto případě kpt. Ing. Markéta Šebestová.

ad 3) Jiné odpovědi, než které jste již obdržel poštou, nemáme.

S pozdravem

Bc. Martin Šmíd  
tajemník ÚMČ Praha 13