



M ě s t s k á č á s t P r a h a 1 3

Zastupitelstvo městské části

Zápis

z 20. zasedání zastupitelstva MČ konaného dne 20.06.2018

od 10:00hodin v zasedací síni radnice MČ Praha 13

Zasedání v 10:00 hodin zahájil a dále vedl pan starosta, který v úvodu uvítal všechny členy zastupitelstva, hosty a pracovníky Úřadu MČ Praha 13.

Na začátku jednání bylo přítomno 29 členů a zastupitelstvo bylo tudíž usnášeníschopné ve smyslu § 90 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění.

Přítomni :

dle prezenční listiny, která je uložena u originálu zápisu v organizačně-administrativním oddělení

Ověřovatelé zápisu:

RNDr. Marcela Plesníková
David Zelený

Hlasování č. 1: pro: 28 , proti: 0 , zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

Návrhový výbor:

Ing. Vít Bobysud
Mgr. Antonín Krejčík
Miloš Drha

Hlasování č.2 : pro: 27 , proti: 0 , zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

Program

- | | |
|---|-----------------|
| 1. Volba přisedících Obvodního soudu pro Prahu 5 | BJ
0785/2018 |
| 2. Rozbor hospodaření MČ Praha 13 za 1. čtvrtletí 2018 a účetní závěrka MČ Praha 13 za 1. čtvrtletí 2018 | BJ
0777/2018 |
| 3. Rozpočtové změny za měsíce duben - květen 2018 | BJ
0789/2018 |
| 4. Informace o zhodnocení peněžních prostředků MČ Praha 13 | BJ
0792/2018 |
| 5. Informace o provedených kontrolách a auditu na ÚMČ Praha 13 za 1. pololetí roku 2018 | BJ
0817/2018 |
| 6. Změna účelu využití finančních prostředků z prodeje BJ | BJ
0821/2018 |
| 7. Žádosti o dotace na rozvoj sportu | BJ
0822/2018 |
| 8. Dotace ze státního rozpočtu na výkon sociální práce s výjimkou agendy sociálně-právní ochrany dětí pro rok 2018 | BJ
0820/2018 |
| 9. Připomínky MČ Praha 13 k návrhu metropolitního plánu | BJ
0780/2018 |
| 10. Prodej nebytové jednotky vč. spoluvlastnického podílu na společných částech budovy a zastavěných pozemcích podle seznamu NJ č. 11 | BJ
0783/2018 |
| 11. Uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene k pozemku parc. č. 2228/1 v k.ú. Stodůlky | BJ
0793/2018 |
| 12. Zásady pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva MČ Praha 13 | BJ
0759/2018 |
| 13. Stanovení volebního obvodu pro komunální volby konané v roce 2018 a stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 13 pro volební období let 2018 - 2022 | BJ
0779/2018 |
| 14. Zpráva o činnosti Střediska sociálních služeb Prahy 13 za rok 2017 | BJ
0816/2018 |
| 15. Koncepce rodinné politiky pro městskou část Praha 13 na období 2018 – 2024 | BJ
0827/2018 |
| 16. Informace o dosažení souladu ÚMČ Praha 13 s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) | BJ
0811/2018 |
| 17. Zpráva o plnění usnesení ZMČ Praha 13 | BJ
0641/2018 |
| 18. Dotazy a interpelace | |
| 19. Různé | |

O takto navrženém programu bylo hlasováno.

Hlasování č. 3: pro: 29 , proti: 0 , zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

V úvodu jednání informoval p. starosta přítomné o udělení ocenění Přívětivý úřad 2018, ve kterém jsme získali 3. místo v rámci hlavního města Prahy. Poděkoval všem pracovníkům úřadu za kvalitní práci.

Jednání

1. Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 5

Vypracoval: Mgr. Jana Dvořáková, vedoucí odboru občansko-správního

Předkládá: Rada MČ Praha 13, Ing. David Vodrážka, starosta

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 4 - pro: 29, proti: 0, zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0356/2018

2. Rozbor hospodaření MČ Praha 13 za 1. čtvrtletí 2018 a účetní závěrka MČ Praha 13 za 1. čtvrtletí 2018

Vypracoval: Ing. Světlá Džmuránová, vedoucí oddělení plánu a rozpočtu, Ing. Kamila

Nátrová, vedoucí oddělení zdaňované činnosti

Předkládá: Ing. David Vodrážka, starosta

V úvodu projednávání p. starosta uvedl, že předložený materiál byl projednán ve finančním výboru a zdůraznil, že čerpání za 1. čtvrtletí je nižší a bude docházet k jeho odčerpávání v průběhu dalších čtvrtletí.

Dotazy a připomínky:

J. Zeman přednesl své připomínky.

Pan Petříček se dotázal na akce pořádané kanceláří MS Jaroše, na dotaz odpověděl místostarosta Jaroš.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 5 - pro: 19, proti: 0, zdržel se: 9

Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0357/2018

3. Rozpočtové změny za měsíce duben - květen 2018

Vypracoval: Ing. Světlá Džmuráňová, vedoucí oddělení plánu a rozpočtu

Předkládá: Ing. David Vodrážka, starosta MČ Praha 13, Rada MČ Praha 13

Materiál uvedl pan starosta.

Dotazy a připomínky:

Paní Drhová se vyjádřila k rozpočtovým opatřením č. 58, 59 a 60. Vyjádřila názor, že aktivity pro seniory a matky s dětmi financované z veřejných finančních zdrojů během září jsou nevhodné (přes čáru). Navýšení financování z výherních hracích automatů na sportovní aktivity považuje za netransparentní. Dotázala se na termín schvalování dotací na volnočasové aktivity.

Reagoval MS Jaroš a sdělil, že zmíněné akce probíhají celoročně s výjimkou prázdnin, výnosy z výherních hracích automatů jsou standardně rozdělovány na třetiny pro sociální oblast, školství, sport a kulturu.

Do další diskuse přispěli zastupitelé Mareček, Drábek, Krejčík.

Občan městské části, který vystoupil jako člen klubu seniorů, vyjádřil svůj nesouhlas k postoji zastupitelů Petříčka a Drhové a vyzdvihl význam všech akcí pořádaných pro seniory.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 6 - pro: 20, proti: 0, zdržel se: 11

Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0358/2018

4. Informace o zhodnocení peněžních prostředků MČ Praha 13

Vypracoval: Ing. Jaroslav Mareš, tajemník úřadu
Předkládá: Ing. David Vodrážka, starosta

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 7 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0359/2018

5. Informace o provedených kontrolách a auditu na ÚMČ Praha 13 za 1. pololetí roku 2018

Vypracoval: Ing. Jaroslav Mareš, tajemník úřadu
Předkládá: Ing. David Vodrážka, starosta

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 8 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0360/2018

6. Změna účelu využití finančních prostředků z prodeje BJ

Vypracoval: Evžen Mošovský, odborný pracovník
Předkládá: Rada MČ Praha 13, RNDr. Marcela Plesníková, místostarostka

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 9 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0361/2018

7. Žádosti o dotace na rozvoj sportu

Vypracoval: Bohdan Pardubický, asistent místostarosty, Michala Králová, odborná asistentka

Předkládá: Rada MČ Praha 13, Ing. David Vodrážka

Dotazy a připomínky:

Paní Drhová vystoupila s připomínkami k předloženému materiálu a navrhla o navrženém usnesení hlasovat odděleně.

Pan Krejčík oznámil střet zájmů, pročez nebude hlasovat.

Hlasování o návrhu paní Drhové – oddělené hlasování:

Hlasování č. 10 - pro: 5, proti: 13, zdržel se: 12

Návrh nebyl přijat.

Hlasování o navrženém usnesení.

Hlasování č. 11 - pro: 25, proti: 0, zdržel se: 5

Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0362/2018

Zastupitelka Drhová dodatečně požádala o doslovný záznam jejích připomínek do zápisu.

My jsme chtěli požádat, jestli by v tomle tisku jsme mohli hlasovat odděleně o těch jednotlivých částkách a dopředu vlastně jsem chtěla oznámit, že máme poměrně problém s tou podporou Judo Davle Štěchovice ve výši dvě stě tisíc korun, kdy vlastně v něm aktivně je zapojeno pouze devět dětí z Prahy 13. Když se podíváme na to zdůvodnění na co je ta dotace určena, tak pomůže při zajišťování a zvyšování odborné způsobilosti a kvalifikace trenérů a závodníků formou různých odborných školení, seminářů a kurzů. Dovedete si představit, co se pod tím může a nemusí skrývat? Rozhodně nemám pocit, že to jsou peníze, které jdou na přímou podporu dětí. Dvě stě tisíc v rámci toho, co městská část je ochotná na aktivity na podporu dětí dávat, je vlastně enormní částka, protože řada organizací tady žije s podporou tři až pět tisíc, případně deset tisíc a tady najednou máme prostě dvě stě tisíc do Štěchovic na školení trenérů. Takže to je dost zásadní pro nás výhrada. Problém jsme měli i s tou podporou sportovního klubu Hala Lužiny, ne, že bychom jim to nepřáli, ale bereme to trochu jako znevýhodňování vopravdu jednoho subjektu, kdy my už jsme nás, kdo sportovního na posilovnu vlastně na dovybavení posilovny Haly Lužiny nějaké přímé peníze dávali, teď je to další částka ve výši dvě stě padesát tři tisíc a jenom se tak jako ptáme, proč vlastně dostává zrovna sportovní klub Hala Lužiny a proč nedostávají jiné posilovny, které tady taky jsou. To je prostě komerční aktivita, takže je to z našeho pohledu trochu znevýhodňování vlastně jednoho podnikatele

tady na Praze 13. Ale to zásadní, o co jsme tedy chtěli požádat je, jestli je možné opravdu o těch, o tom hlasovat zvlášť.

8. Dotace ze státního rozpočtu na výkon sociální práce s výjimkou agendy sociálně-právní ochrany dětí pro rok 2018

Vypracoval: Iva Dvořáková, vedoucí oddělení sociální péče
Předkládá: Ing. Pavel Jaroš, místostarosta

Materiál uvedl jeho předkladatel MS Jaroš a vysvětlil, že důvodem jeho předložení je včasné splnění formalit pro získání dotace.
Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 12 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0363/2018

9. Připomínky MČ Praha 13 k návrhu metropolitního plánu

Vypracoval: Věra Hurajčíková, odborný pracovník
Předkládá: Rada MČ Praha 13, Ing. David Vodrážka, starosta

Materiál uvedl pan starosta a vysvětlil, že vzhledem k tomu, že některé připomínky byly doručeny až po vyhotovení materiálu, došlo k jejich zapracování dodatečně a na stůl je předloženo nové znění návrhu usnesení. Pan starosta požádal, aby v úvodním odstavci usnesení bylo doplněno v poslední větě před slovo připomínky slovo *zásadní*.

Dotazy a připomínky:

J. Zeman uvedl, že se jedná o významný bod jednání a přednesl obsáhlý příspěvek, na jeho závěr uvedl konkrétní připomínky, požádal o jejich doplnění do usnesení a navrhl hlasovat o jednotlivých připomínkách odděleně.

Po připomínce pana Prause požádala paní Drhová o doslovný záznam svého příspěvku do zápisu.

Já jsem na začátek chtěla určitě poděkovat za nějakou vstřícnost, kterou my jsme vlastně oslovili před asi týdnem z našemi připomínkami vedení městské části, pana starostu, paní radní, místostarosty s tím, že jsme vlastně to uvedli přesně v tom duchu, že to považujeme za tak zásadní, že bysme měli jako nějaké naše politické půtky tady dát teď stranou a domluvit se. Myslím si, že to co tu zaznělo, on ten proces opravdu těchletěch dílčích jednání je to všechno dynamické, nebyl úplně optimální, takže myslím si, že opravdu tady chyběl určitý krok konkrétních jednání nad těma dílčíma připomínkami, nenechat to jenom na zastupitelstvu, jak se teď stalo, protože tady teď už je ten manévrovací prostor vlastně hrozně omezený. Tady bych řekla to co z toho vystoupení Jana Zemana. Není pravda, že tam byly výtky vůči Praze 6, my jsme konkrétně zmiňovali, jakým způsobem Praha 6 se právě snažila konsolidovat nebo zpracovat připomínky tak, aby k tomu mohli říct, co občané, jednotlivé politické kluby a byl to vlastně nějaký proces. Praha 3, která se tady, která říkala, že to probíhalo stejně jako na Praze 13, tak samozřejmě měla výbor, prostě výbor územního rozvoje, kde vím, že naši zástupci kteří jsou v opozici, tak měli možnost o tom debatovat s těmi ostatními a na těch připomínkách se dohodnout. Takže ten formát tady je právě strašně nešikovný. Nicméně jsem ráda, že se do toho materiálu, který jsme posílali, dostaly i některé z těch našich připomínek, my jsme posílali ještě vlastně minulý, včera odpoledne, takou nějakou konsolidovanou verzi těch obecných připomínek, protože to, co tady říkal Jan Zeman, já se s řadou věcí ztotožňuju, ale jak tady taky říkal dobře kolega Zeman Petr, byl to žánr novinového článku. To si tady můžeme prostě povídat, možná to otiskneme, ale nemá to fakticky žádnou váhu, protože teď se pohybujeme v podstatě v režimu stavebního zákona, nějakým zákonem daných prostě formy řízení, kdy i ty připomínky musí mít nějakou formu. Jo. Takže vlastně, aby se to mohlo vypořádat, tak rozhodně na ten článek, který postě tady vlastně Jan Zeman přečetl, tak to nemá žádnou váhu. Jo. No tím se nebude nikdo zabývat. A nám šlo o to, to vlastně dopracovat do podoby, aby opravdu městská část mohla se nějakým způsobem potom i odvolávat v případě, že to prostě někdo nezohlední. To samozřejmě je jako na hraně, já jsem i zvažovala a to nevím, jestli je zase možné se k těm připomínkám musí vyjádřit zastupitelstvo nebo jestli jako zastupitelstvo můžeme třeba zmocnit komisi rozvoje, která by za účasti všech politických klubů ještě ty připomínky dopracovala. Tím si nejsem právě jako jistá, že to je možné. K tomu co máme na stole, tak mám, chtěla jsem říct ještě vlastně k těm obecným připomínkám. Ta základní, ten základní problém, kterej jako my spatřujeme v metropolitním plánu je, že vlastně se zabývá pouze nějakou urbanistickou kompozicí jako tím, jak to město, tak jako urbanisticky vypadá, ale neřeší dostatečně ty jednotlivé funkce jakoby ten život v tom městě. Je to opravdu je na tom vidět, že je to pohled architekta, výtvarníka, kterej si jako s tímhlectím obrázkem trochu hraje. A vlastně považujeme za důležitý dát nějaké ty obecné připomínky, které by vyjasnily zásadní terminologii, který by vlastně požadovaly ještě doplnění té metodologie, jak byl ten metropolitní plán zpracovaný. K tomu se vážou ty obecné připomínky, já jsem to posílala ano včera odpoledne, takže asi by bylo korektní to projít a říct si jestli s některými připomínkami problém máme, s některými ne.

A dokonce si nemyslím, že by městská část musela trvat na všech těch připomínkách. Jo. Ale k tomu teď právě jako není prostor. Čili k tomu co jsme dostali na stůl, tak my máme opravdu jako zásadní připomínku, nebo nesouhlasíme s tím bodem devět. Nevím, kde se tam tedy vzal, nebo kdo ho navrhnul, ale navržené monofunkční plochy občanské vybavenosti požadujeme řešit jako plochy se smíšeným využitím s možností umístění funkce bydlení. Jo. Já, problém toho metropolitního plánu je, že vlastně on dostatečně nechrání veřejnou vybavenost a občanskou vybavenost. On tam má vlastně jenom tu obecnou, rozděluje vlastně území na produkční obytné a rekreační, jo a vůbec právě ten náš jako

jeden z těch našich námitek je, že dostatečně nechrání veřejnou a občanskou vybavenost a je to tam právě v těch připomínkách i v našich, která se týká, pardon, je to bod čtrnáct, jo, který budou jasně vymezené plochy občanské vybavenosti nikoliv pouze tečky. Protože právě tím, že tam teďkon tam, kde ta občanská vybavenost je jsou pouze tečky a není úplně jasné to území, tak je tam riziko, že se to bude využívat k jiným účelům. A na rozdíl od toho materiálu, který tu je tak, si myslíme, že by měla být nějaká multifunkční multifunkčnost na Praze 13 prostě zachována, a že bychom neměli se upínat jenom tu bytovou výstavbu, že by to mělo být nějak doplněné. Takže náš požadavek nebo náš vlastně protinávrh je navrhnout vypustit ten bod číslo devět v těch zásadních připomínek, protože to vlastně není vopravdu není to ani, není to ani jako správné v tom, že vlastně monofunkční plochy občanské vybavenosti vůbec v tom metropolitním plánu nejsou.

Do následující obsáhlé diskuse se zapojili pan starosta a zastupitelé Praus, J. Zeman, Drhová, Murňák, MS Zeman, Pastrňák. Paní Todlová vyzvala pana starostu, aby dal hlasovat o ukončení diskuse.

Hlasování o ukončení diskuse:

Hlasování č. 13 - pro: 22, proti: 3, zdržel se: 4
Návrh byl přijat.

Hlasování o návrhu paní Drhové o vypuštění připomínky č. 9 z návrhu usnesení:

Navržené monofunkční plochy občanské vybavenosti požadujeme řešit jako plochy se smíšeným využitím, s možností umístění funkce bydlení.

Hlasování č. 14 - pro: 7, proti: 15, zdržel se: 7
Návrh nebyl přijat.

Hlasování o návrhu odděleného hlasování po jednotlivých bodech návrhu usnesení:

Hlasování č. 15 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

Hlasování o jednotlivých bodech:

MČ Praha 13 zásadně nesouhlasí s koncepcí tvorby metropolitního plánu, způsobem načasování a formou připomínkového řízení, což téměř znemožňuje občanům, aby se v problematice zorientovali. Přípravu a návrh Územního plánu hl.m.Prahy považujeme za skandální. Požadujeme vrátit MPP do fáze zadání, případně zásadně dopracovat. Pokud by i tak, přes odpor většiny účastníků došlo ke schválení, MČ Praha 13 uplatňuje níže uvedené zásadní připomínky

Hlasování č. 16 - pro: 30, proti: 0, zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

- 1. Zachovat urbanistickou a architektonickou koncepci stávající zástavby a v žádném případě nezahušťovat zastavěná (v současném územním plánu, stabilizovaná) území, zejména v oblasti navržených transformačních území.*

Hlasování č. 17 - pro: 30, proti: 0, zdržel se: 1

Návrh byl přijat.

P. Vondrovic prohlásil, že hlasoval pro.

2. *Jasně definovat výškové limity, vycházející z výškového uspořádání stávající zástavby, kterou by neměly přesáhnout (tzn. nepřekročitelná maximální výška hladiny zástavby).*

Hlasování č. 18 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

3. *Zachovat plochy stávající veřejné zeleně včetně parků a revitalizovaných území bez možnosti zástavby těchto ploch.*

Hlasování č. 19 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

4. *Zachovat stávající parkovací plochy s možností výjimky zástavby těchto ploch pouze za účelem navyšování kapacity PS (výstavba parkovacích domů).*

Hlasování č. 20 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

5. *Zachovat obytnou funkci na území MČ Praha 13, prioritou by měla být výstavba bytových domů s plochami veřejné zeleně a služeb pro obyvatele. Výstavba jiných druhů zástavby by měla být důsledně regulována v souvislosti s potřebami a požadavky daného území. Nová obytná i jiná zástavba by měla být regulována v závazných územních studiích, navazujících na Metropolitní plán a doplňující stávající urbanistickou strukturu. Výstavba solitérů bez vazby na urbanistickou strukturu území by měla být vyloučena.*

Hlasování č. 21 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

6. *MČ Praha 13 požaduje, aby bylo v MPP jasně definováno umístění velkokapacitního záchytného parkoviště při ulici Řevnická (přemostění Rozvadovské spojky) mezi areály AVION Shopping Park Praha a OC Metropole Zličín.*

Hlasování č. 22 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

7. *MČ Praha 13 nesouhlasí s umístěním jakéhokoliv zařízení sloužícího k nakládání s odpady (Multifunkční recyklační centrum, příp. kogenerační zdroj) na území MČ Řeporyje a MČ Praha 13.*

Hlasování č. 23 - pro: 26, proti: 0, zdržel se: 5

Návrh byl přijat.

8. *MČ Praha 13 podporuje umístění základní umělecké školy na území MČ Praha 13*

Hlasování č. 24 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

9. Navržené monofunkční plochy občanské vybavenosti požadujeme řešit jako plochy se smíšeným využitím, s možností umístění funkce bydlení.

Hlasování č. 25 - pro: 21, proti: 7, zdržel se: 1
Návrh byl přijat.

10. Nová výstavba v transformačních územích na Praze 13 bude podmíněna územními studiemi či regulačními plány.

Hlasování č. 26 - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 17
Návrh nebyl přijat.

11. Do MPP bude doplněna funkce izolační zeleně.

Hlasování č. 27 - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 18
Návrh nebyl přijat.

12. Centrální park bude vymezen jako nezastavitelné území.

Hlasování č. 28 - pro: 8, proti: 0, zdržel se: 17
Návrh nebyl přijat.

13. Nebude rozšiřováno zastavitelné území v Nové vsi (lokalita č.405) oproti stávajícímu územnímu plánu a bude zařazeno do stabilizovaných území (aktuálně je označeno jako transformační a rozvojové).

Hlasování č. 29 - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 17
Návrh nebyl přijat.

14. Budou jasně vymezeny plochy občanské vybavenosti (nikoliv pouze tečky).

Hlasování č. 30 - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 18
Návrh nebyl přijat.

15. Bude upravena výšková regulace tak, aby odpovídala stávající zástavbě. Zrušit koeficient 21, který se ve stabilizovaném území na Lužinách objevuje.

Hlasování č. 31 - pro: 7, proti: 0, zdržel se: 14
Návrh nebyl přijat.

16. Bude doplněna perspektiva rozvoje metropolitního regionu a s tím potřebné občanské a veřejné vybavenosti s přesahem do Středočeského kraje.

Hlasování č. 32 - pro: 5, proti: 1, zdržel se: 18
Návrh nebyl přijat.

17. místo navrhovaných čtyř barev použil opět 24 barev (ploch s různým odlišným účelem využití).

Hlasování č. 33 - pro: 5, proti: 1, zdržel se: 17
Návrh nebyl přijat.

18. opustil návrh řešení území po 100 x 100 m a vrátil se k řešení území podle jednotlivých parcel.

Hlasování č. 34 - pro: 5, proti: 7, zdržel se: 14
Návrh nebyl přijat.

19. v zásadě zachoval způsob využití jednotlivých pozemků na Praze 13, obsažený ve stávajícím územním plánu Prahy.

Hlasování č. 35 - pro: 3, proti: 4, zdržel se: 16
Návrh nebyl přijat.

20. nerušil regionální centrum Nové Butovice.

Hlasování č. 36 - pro: 2, proti: 3, zdržel se: 17
Návrh nebyl přijat.

21. zachoval na Praze 13 stávající památkové zóny a památky.

Hlasování č. 37 - pro: 2, proti: 0, zdržel se: 19
Návrh nebyl přijat.

22. hlavní výkres metropolitního plánu Prahy stejně jako současný územní plán Prahy uváděl hranice přírodních parků a maloplošných zvlášť chráněných území.

Hlasování č. 38 - pro: 4, proti: 0, zdržel se: 17
Návrh nebyl přijat.

23. neřeší dostatečně problém parkování aut, resp. použitý normativ vážně zaostává za rozsahem automobilizace Prahy.

Hlasování č. 39 - pro: 3, proti: 1, zdržel se: 17
Návrh nebyl přijat.

24. zahrnul jako územní rezervu trasu možného horkovodu z Elektrárny Holešovice do Teplárny Veleslavín a dál do Motola s pokračováním na Prahu 13 (a do Řep).

Hlasování č. 40 - pro: 2, proti: 6, zdržel se: 17
Návrh nebyl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0364/2018

10. Prodej nebytové jednotky vč.spoluvlastnického podílu na společných částech budovy a zastavěných pozemcích podle seznamu NJ č. 11

Vypracoval: Mgr. Iva Mesterová, vedoucí oddělení majetkového
Předkládá: Rada MČ Praha 13, Petr Zeman, místostarosta

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 41 - pro: 19, proti: 0, zdržel se: 8
Návrh byl přijat.
P. Ludvík prohlásil, že hlasoval pro.

USNESENÍ č. UZ 0365/2018

11. Uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene k pozemku parc. č. 2228/1 v k.ú. Stodůlky

Vypracoval: Libuše Všianská, oddělení majetku
Předkládá: Rada MČ Praha 13, Petr Zeman, místostarosta

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 42 - pro: 32, proti: 0, zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0366/2018

12. Zásady pro poskytování cestovních náhrad členům zastupitelstva MČ Praha 13

Vypracoval: Alena Doležalová, odborný pracovník
Předkládá: Rada MČ Praha 13, Ing. D. Vodrážka, starosta

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 43 - pro: 32, proti: 0, zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0367/2018

13. Stanovení volebního obvodu pro komunální volby konané v roce 2018 a stanovení počtu členů Zastupitelstva městské části Praha 13 pro volební období let 2018 - 2022

Vypracoval: Mgr. Jana Dvořáková, vedoucí odboru občansko-správního
Předkládá: Rada MČ Praha 13, Ing. David Vodrážka, starosta

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 44 - pro: 32, proti: 0, zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0368/2018

14. Zpráva o činnosti Střediska sociálních služeb Prahy 13 za rok 2017

Vypracoval: Alena Houšková, sekretářka
Předkládá: Ing. Pavel Jaroš, místostarosta

Dotazy a připomínky:

J. Zeman ocenil kvalitní práci střediska.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 45 - pro: 30, proti: 0, zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0369/2018

15. Koncepce rodinné politiky pro městskou část Praha 13 na období 2018 – 2024

Vypracoval: Bc. Petr Syrový, vedoucí oddělení sociální prevence
Předkládá: Ing. Pavel Jaroš, místostarosta

Dotazy a připomínky:

Pan Murňák požádal o doslovný záznam svého příspěvku do zápisu:

Tuto koncepci podporujeme a jsme moc rádi, že jsme mohli se na ní vlastně trošku podprojektama podílet, že jsme vlastně, že jsem byl navržen do pracovní skupiny sociální, ohledně sociálních věcí a že se vám líbily i naše projekty Pocitová mapa bezpečnosti, Podpora pro setkávání mezi generacemi a Zdravá 13. Děkuji.

K vystoupení p. Murňáka se vyjádřili MS Jaroš a J. Zeman. MS Jaroš upozornil, že přednesený příspěvek se bohužel nevztahuje k projednávané koncepci, zastupitel Murňák má patrně na mysli své členství v pracovní skupině pro tvorbu strategického plánu.

Paní Helikarová ocenila kvalitu zpracovaného materiálu a charakter informací, které obsahuje.

Paní Drnová její sdělení podpořila.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 46 - pro: 30, proti: 0, zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

USNESENÍ č. UZ 0370/2018

16. Informace o dosažení souladu ÚMČ Praha 13 s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)

Vypracoval: Bc. Martin Šmíd, vedoucí odboru kancelář tajemníka
Předkládá: Ing. David Vodrážka, starosta

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 47 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0

Návrh byl přijat.

17. Zpráva o plnění usnesení ZMČ Praha 13

Vypracoval: Jana Krákorová, odborný pracovník - sekretariát
Předkládá: Ing. Zeman Jan, CSc., předseda Kontrolního výboru

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 48 - pro: 32, proti: 0, zdržel se: 0
Návrh byl přijat.

18. Dotazy a interpelace

Interpelace J. Zemana na pana starostu

- 1) Stále zatéká do tělocvičny ZŠ Janského. Kdy bude zjednána náprava (oprava)?
- 2) Někteří občané tvrdí, že kácení stromů pro parkoviště Bellušova nebylo zcela v pořádku, protože vydané povolení před 7 lety nezohlednilo, že některé stromy mezi tím dorostly do velikosti vyžadující povolení ke kácení. Prosím prověřit.
- 3) Co písemný rozsudek ve věci Key Investments. Je už k dispozici? Kdy ho dostaneme?

Odpověděl p. starosta, že na body 1) a 2) bude odpovězeno písemně. K bodu 3) sdělil, že rozsudek ještě k dispozici není.

Interpelace paní Drhové na pana starostu

Plánuje MČ nějaká opatření pro to, aby i na území Západního Města vznikla zelená veřejná prostranství, případně park? Proč vedení městské části nepodpořilo připomínku Zelených a Pirátů k MPP, tedy požadovat pro transformační rozvojová území územní studie či regulační plány, které by toto mohly zajistit.

Odpověděl p. starosta, že byly k Západnímu Městu vypracovány 3 studie, ke kterým měla do 3 dnů od obdržení MČ zaslat stanovisko na MHMP. MČ vyjadřuje zásadní nesouhlas s koncepcí studií, přičemž podporuje vznik parků (v souladu se stávajícím územním plánem) a potřebnou kapacitu ZŠ a MŠ. Dále pan starosta citoval připomínku MČ k návrhu MMP: *Zachovat obytnou funkci na území MČ Praha 13, prioritou by měla být výstavba bytových domů s plochami veřejné zeleně a služeb pro obyvatele. Výstavba jiných druhů zástavby by*

měla být důsledně regulována v souvislosti s potřebami a požadavky daného území. Nová obytná i jiná zástavba by měla být regulována v závazných územních studiích, navazujících na Metropolitní plán a doplňující stávající urbanistickou strukturu. Výstavba solitérů bez vazby na urbanistickou strukturu území by měla být vyloučena.

Interpelace Zuzany Drhové na p. starostu

Je možné jasně říci, jaký má MČ záměr s haldou Makču Pikču? Naposledy jsme zaznamenali podporu pana starosty pro vybudování snow parku a nepodpoření našeho návrhu připomínky k metropolitnímu plánu udělat z tohoto území nezastavitelné, a tedy ponechat v podobě, v jaké je, což Zelení a Piráti podporují.

K záměru s haldou se vyjádřil předseda komise územního rozvoje MS Jaroš. Citoval zápis z komise ze dne 14.05.2018:

Komise bere na vědomí předložený záměr snow parku a požaduje, aby v dalším stupni zpracování PD bylo předloženo stanovisko Odboru územního rozvoje MHMP, aby byl projekt zpracován dle platných zákonů, vyhlášek a bylo doloženo vyjádření IPRu hl. m. Prahy. Poté bude návrh předložen komisi k novému projednání.

Do další diskuse se zapojili s převážně technickými připomínkami zastupitelé Pastrňák, MS Zeman, Drhová, Mareček, Murňák, MS Plesníková, Petříček, pan starosta, MS Jaroš. Z diskuse vyplynulo, že v případě haldy „Makču Pikču“ se jedná o historickou deponii vzniklou z výstavby okolních sídlišť, jež je majetkem hl. m. Prahy. Možné využití k volnočasovým aktivitám bylo vždy v podobě záměrů, z nichž se dosud žádný nerealizoval.

Interpelace Luboše Petříčka na p. starostu /komise rozvoje/

Makču Pikču. Po roce klidu tu zase dráždíme občany naší MČ, podobně šílený projekt jsme odmítli a je škoda, že jsme nebyli proti již na komisi územního rozvoje. V jakém stavu je slíbená studie IPRU na dané území?

Pan Petříček předložil interpelaci k výše diskutovanému tématu a jinými slovy konstatoval, že vše již bylo řečeno.

Interpelace Tomáše Murňáka na p. starostu

1. Projekty parkovacího domu Stodůlky a Nové Butovice kdo bude provozovatelem a kolik míst bude zdarma rezidentům a prosím o lepší právní zajištění, aby to nedopadlo jako s parkovacím domem Amforová
2. Proč došlo ke změně neg. usnesení rady ohledně výstavby na místě OC Paprsku na souhlasné a poskytli jsme naše pozemky jako zázemí pro stavbu.

Bude odpovězeno písemně.

Interpelace Kateřiny Helikarové na p. starostu

Jaký je vývoj ve věci parkování veřejnosti na střeše parkovacího domu na Lužinách?

Odpověděl p. starosta, že soud musí rozhodnout o tom, že bude vykonána exekuce.

19. Různé

x) Občan městské části poděkoval jménem klubu seniorů za péči o seniory, zejména poděkoval zastupitelům Drhovi, Pastrňákovi a Marečkovi, kteří se setkání zúčastňují. Závěrem vyjádřil nespokojenost nad jednáním některých zastupitelů na zasedání.

x) Pan Petříček pozval přítomné na akci Den zdraví, která se koná dnes od 13:00 hodin před radnicí.

x) Paní Drhová sdělila, že péči o seniory podporují, ale o jejím způsobu mají jiné představy.

Materiály k informaci

Dopis starosty Ing. Davida Vodrážky adresovaný Magistrátu hl. m. Prahy, řediteli Odboru územního rozvoje, ve věci zaslání připomínek k územní studii pro lokalitu č. 182 Západní Město.

Konec jednání: 12:20 hodin

Zápis vyhotovil: Organizačně-administrativní oddělení

Ověřil: RNDr. Marcela Plesníková v. r.

David Zelený v. r.

Ing. David Vodrážka v. r.

starosta

Příloha č. 1: přijatá usnesení z 20. zasedání ZMČ č. UZ 0356/2018 – UZ 0372/2018, včetně přílohy k usnesení č. UZ 0365/2018

Příloha č. 2: protokol o hlasování
(uložen u originálu zápisu v organizačně-administrativním oddělení)

Příloha č. 3: prezenční listina
(uložena u originálu zápisu v organizačně-administrativním oddělení)