



M ě s t s k á č á s t P r a h a 1 3

Z á p i s

ze 7. zasedání zastupitelstva MČ konaného dne 01.02.2012

od 10.00 hodin v zasedací síni radnice MČ Praha 13

Zvukový záznam průběhu jednání je uložen v oddělení organizačně-administrativním.

Zasedání v 10.00 hodin zahájil a vedl pan starosta, který uvítal všechny členy zastupitelstva, hosty a pracovníky Úřadu MČ Praha 13.

Na začátku jednání bylo přítomno 32 členů a zastupitelstvo bylo tudíž usnášeníschopné ve smyslu § 90 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze.

Přítomni :

dle prezenční listiny, která je uložena u originálu zápisu v organizačně-administrativním oddělení

Ověřovatelé zápisu:

Věra Herzánová
Lenka Kotková, DiS.

Hlasování č. 1 : pro: 32 , proti: 0 , zdržel se: 0

Návrhová komise:

Ing. Ladislav Strejček
RNDr. Marcela Plesníková
Ing. Miroslav Křížek, Ph.D.

Hlasování č. 2 : pro: 29 , proti: 0 , zdržel se: 3

Program

1. Rozpočet MČ Praha 13 na rok 2012 (rozpočet hlavní činnosti, rozpočty příspěvkových organizací, finanční plán zdaňované činnosti Městské části Praha 13 včetně správcovských firem) BJ 0368/2012
2. Převod nevyčerpaných finančních prostředků z prodeje technologických celků do roku 2012 BJ 0367/2012
3. Rozpočtové změny za měsíc prosinec 2011 BJ 0365/2012
4. Informace o výsledku zhodnocení volných peněžních prostředků MČ Praha 13 BJ 0381/2012
5. Zpráva o stavu smluvních vztahů mezi MČ Praha 13 a SZM a.s. a investory na území Západního Města N.J.B.REAL,a.s., SIKO KOUPELNY,a.s. a IKEA Česká republika, a.s. (dále jen "právní audit") BJ 0377/2012
6. Změny v seznamu č. 1 a č. 2 - prodej bytových jednotek vč. spoluvlastnického podílu na společných částech domu a zastavěném pozemku BJ 0804/2011
7. Smlouva o zřízení věcného břemene k pozemkům parc.č. 1851/9, 1851/15, 1851/17, 1851/19 a 1851/24 v k.ú. Stodůlky BJ 0376/2012
8. Darování pozemku parc.č. 21/26 a stavby komunikace na pozemcích parc.č. 21/1, 21/12 a 21/26 společností B.I.C. QM, s.r.o. BJ 0378/2012
9. Převzetí dluhu vzniklého neplacením nájemného a služeb BJ 0352/2012
10. Výroční zpráva o činnosti škol a školských zařízení v působnosti správního obvodu Praha 13 za školní rok 2010/2011 BJ 0331/2012
11. Návrh na stanovení měsíční odměny neuvolněné členky RMČ Mgr. Evy Montgomeryové BJ 0366/2012
12. Dotazy a interpelace
13. Různé

J. Zeman navrhl doplnit navržený program o bod – Informace o výsledku inspekční zprávy na ZŠ Kuncova. P. starosta doporučil tento bod projednat v bodě Různé. J. Zeman sdělil, že tento návrh předloží v bodě Dotazy a interpelace.
O navrženém programu bylo hlasováno.

Hlasování č. 3 - pro: 30, proti: 0, zdržel se: 1

Jednání

1. Rozpočet MČ Praha 13 na rok 2012 (rozpočet hlavní činnosti, rozpočty příspěvkových organizací, finanční plán zdaňované činnosti Městské části Prahy 13 včetně správcovských firem)

Vypracoval: Ing. Nátrová Kamila, odborný pracovník
Ing. Pekař Tomáš, odborný pracovník
Ing. Džmuráňová Světla, vedoucí oddělení plánu a rozpočtu
Raganová Dana, vedoucí oddělení zdaňované činnosti
Předkládá: Rada MČ Praha 13, Ing. D. Vodrážka, starosta

Materiál uvedl p. starosta.
Dotazy a připomínky:

J. Zeman – měl několik připomínek k předloženému rozpočtu, závěrem jeho schválení podpořil.

P. Šeferna -- poukázal na výdaje na funkce uvolněných předsedů výborů, na výdaje k výuce anglického jazyka v MŠ.

Pí Helikarová přednesla svůj návrh na změnu usnesení:

Navržený text bodu III. vypustit a nahradit textem:

„III.a. POVĚŘUJE

Radu Městské části Praha 13 provádět rozpočtové změny formou rozpočtových opatření v roce 2012 do výše 10 mil. Kč příjmů nebo výdajů v jednotlivých případech. Schválení rozpočtových opatření přesahujících 10 mil. Kč příjmů nebo výdajů je vyhrazeno zastupitelstvu s tím, že návrh rozpočtového opatření včetně podrobného odůvodnění musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů přede dnem jeho projednání v zastupitelstvu na úřední desce a v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup.

III.b. POVĚŘUJE

Radu Městské části Praha 13 provádět rozpočtové změny formou rozpočtových opatření v případě transferů ze státního rozpočtu, ze státních fondů a z rozpočtu hlavního města Prahy bez omezení.“

S odkazem na str. 115 materiálu poukázala na výši odměn správcovským firmám za správu nemovitostí, dotázala se na sociální výdaje městské části.

Pí Drhová -- přednesla své dotazy a připomínky, ze kterých vyplynuly dva její návrhy usnesení.

ZMČ schvaluje

převod z Kapitoly 10 -- účelové rezervy 350.000.- Kč na granty v oblasti životního prostředí dle návrhu Komise Rady pro životní prostředí.

ZMČ požaduje

příjmy za hrací automaty ve výši 8.000 000.-Kč rozdělit na veřejně prospěšné aktivity, sociální prevenci, volnočasové aktivity dětí a mládeže a společnou činnost na Praze 13 a vyčlenit 150 000.-Kč na realizaci projektů připravených na základě preferencí veřejnosti s ozkoušením participativního rozpočtování na Praze 13.

P. Dlesk -- v rozpočtu na rok 2012 nejsou zahrnuty příjmy z prodeje TC, rozpočet je netransparentní a skrytě deficitní. Sdělil, že klub TOP 09 pro předložený rozpočet nebude hlasovat.

Pí Sedláčková uvedla několik připomínek k rozpočtu, mj. k navýšení počtu strážníků MP místo budování kamerového systému, využití rekreačního objektu Kozel, nezvyšování daně z nemovitosti, nákladům na časopis STOP a TV Prahy 13, k provozním nákladům budoucích investic a k vysokým výdajům za správu bytů.

P. Chudoba -- k předchozím příspěvkům doporučil konkretizovat připomínky k činnosti předsedů výborů, k výuce angličtiny navrhl finanční spoluúčast rodičů, k výši odměn správcovským firmám uvedl, že po ukončení prodeje bytů budou změněny podmínky pronájmu nebytových prostor, všechny investiční akce jsou schvalovány zastupitelstvem včetně provozních nákladů.

Pí Lerch -- sdělila, že informace k investičním akcím realizovaným z prodeje bytů budou zveřejňovány v časopise STOP.

Na připomínky k výuce angličtiny reagovali p. starosta, p. Dlesk, ředitelka MŠ Ovčí hájek, pí Drhová.

Po ukončení diskuse pan starosta reagoval na jednotlivé dotazy členů zastupitelstva. Otázku daně z nemovitosti vysvětlil vedoucí EKO p. Mareš.

O jednotlivých návrzích na změnu navrženého usnesení bylo hlasováno:

1) návrh pí Helikarové:

Navržený text bodu III. vypustit a nahradit textem:

„III.a. POVĚŘUJE

Radu Městské části Praha 13 provádět rozpočtové změny formou rozpočtových opatření v roce 2012 do výše 10 mil. Kč příjmů nebo výdajů v jednotlivých případech. Schválení rozpočtových opatření přesahujících 10 mil. Kč příjmů nebo výdajů je vyhrazeno zastupitelstvu s tím, že návrh rozpočtového opatření včetně podrobného odůvodnění musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů přede dnem jeho projednání v zastupitelstvu na úřední desce a v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup.

III.b. POVĚŘUJE

Radu Městské části Praha 13 provádět rozpočtové změny formou rozpočtových opatření v případě transferů ze státního rozpočtu, ze státních fondů a z rozpočtu hlavního města Prahy bez omezení.“

Hlasování č. 4 - pro: 10, proti: 18, zdržel se: 5 - návrh nebyl přijat

2) návrh pí Drhové:

ZMČ schvaluje

převod z Kapitoly 10 – účelové rezervy 350.000.- Kč na granty v oblasti životního prostředí dle návrhu Komise Rady pro životní prostředí.

Hlasování č. 5 - pro: 10, proti: 16, zdržel se: 6 - návrh nebyl přijat

3) návrh pí Drhové:

ZMČ požaduje

příjmy z hrací automaty ve výši 8.000 000.-Kč rozdělit na veřejné prospěšné aktivity, sociální prevenci, volnočasové aktivity dětí a mládeže a společnou činnost na Praze 13 a vyčlenit 150 000.-Kč na realizaci projektů připravených na základě preferencí veřejnosti s ozkoušením participativního rozpočtování na Praze 13.

Hlasování č. 6 - pro: 13, proti: 12, zdržel se: 7 - návrh nebyl přijat

4) hlasování o původně navrženém usnesení:

Hlasování č. 7 - pro: 22, proti: 7, zdržel se: 4

USNESENÍ č. UZ 0128/2012

2. Převod nevyčerpaných finančních prostředků z prodeje technologických celků do roku 2012

Vypracoval: Ing. Nátrová Kamila, odborný pracovník

Ing. Pekař Tomáš, odborný pracovník

Ing. Džmuráňová Světlá, vedoucí oddělení plánu a rozpočtu

Předkládá: Rada MČ Praha 13, Ing. D. Vodrážka, starosta

V úvodnímu slovu p. starosta zdůraznil, že přehled obsahuje předem schválené investiční akce.

Dotazy a připomínky:

P. Dlesk – dotaz k částkám uvedeným v tabulce.

Pí Vítková – dotaz k Sportcentru.

P. Kunderata, občan MČ – připomínky k předloženému materiálu.

P. starosta reagoval na dotaz pí Vítkové, na vybudování sportcentra v Centrálním parku se nepodařilo získat finanční prostředky z jiných zdrojů, fin. prostředky uvedené v tabulce jsou určeny na doplacení projektové dokumentace. K zodpovězení ostatních dotazů vyzval p. starosta vedoucího EKO p. Mareše a vedoucího OŠ p. Mošovského.

Hlasování č. 8 - pro: 24, proti: 6, zdržel se: 1

USNESENÍ č. UZ 0129/2012

3. Rozpočtové změny za měsíc prosinec 2011

Vypracoval: Ing. Pekař Tomáš, odborný pracovník
Ing. Nátrová Kamila, odborný pracovník
Ing. Džmuráňová Světlá, vedoucí oddělení plánu a rozpočtu
Ing. Mareš Jaroslav, vedoucí odboru ekonomického
Předkládá: Rada MČ Praha 13, Ing. D. Vodrážka, starosta

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 9 - pro: 25, proti: 1, zdržel se: 6

USNESENÍ č. UZ 0130/2012

4. Informace o výsledku zhodnocení volných peněžních prostředků MČ Praha 13

Vypracoval: Ing. Mareš Jaroslav, vedoucí odboru ekonomického
Předkládá: Ing. Vodrážka David, starosta

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 10 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 0

USNESENÍ č. UZ 0131/2012

5. Zpráva o stavu smluvních vztahů mezi MČ Praha 13 a SZM a.s. a investory na území Západního Města N.J.B.REAL,a.s., SIKO KOUPELNY,a.s. a IKEA Česká republika, a.s. (dále jen "právní audit")

Vypracoval: JUDr. Stluková Emese, odborný pracovník

Mgr. Prošek Michal, vedoucí odboru legislativně-právního

Předkládá: Rada MČ Praha 13, Ing. David Vodrážka, starosta

Materiál uvedl p. starosta -- úkolem SZM byla koordinace výstavby Západního Města a rozvoj jeho území společně s nabytím některých pozemků, ve spolupráci se společnostmi Metrostav a Skanska jakožto ostatními akcionáři. Dnes je společnost stoprocentně ve vlastnictví P 13, přičemž nyní vyvíjí pouze inženýrskou činnost. Zastupitelstvo radě uložilo přijmout opatření k ukončení majetkové účasti MČ Praha 13 ve spol. SZM a předložit návrhy zastupitelstvu.

Dotazy a připomínky:

Diskusi k předloženému materiálu zahájila pí Helikarová, připojil se p. Lapáček, pí Drhová a J. Zeman, který požádal o doslovný záznam svého příspěvku do zápisu.

Vážené zastupitelky a zastupitelé,

protože je u tohoto bodu navrženo zastupitelstvu MČ Praha 13 mimo jiné zrušit akciovou Společnost Západního Města (SZM), dnes stoprocentně vlastněnou MČ Praha 13, budu mluvit o něco déle než je zvykem. Problémy SZM mají řadu aspektů.

- 1. Předně jsem rád, že se konečně podařilo soustředit snad všechny podstatné skutečnosti o SZM. Zdá se, že výměna informací mezi SZM a vedením Prahy 13 funguje všelijak, neboť pravidla zřejmě nikdy nebyla nastavena. Dokládá to i přiložená část korespondence v příslušném materiálu na dnešní zastupitelstvo.*
- 2. Myšlenku postavit Západní Město považují za ušlechtilou, leč její realizace se nedařila a nedaří. Západní Město mělo být dalším městským celkem Prahy, lokalizovaným západně od Jihozápadního Města, to je jádra Prahy 13. Byl tu ale jeden podstatný rozdíl. Na stavbu Jihozápadního Města tehdejší socialistický stát prostřednictvím hlavního města vynaložilo v 80.letech velké množství peněz, takže se v relativně krátké době 10 let podařilo jádro Jihozápadního Města postavit, byť na 100 % není Jihozápadní Město dokončeno dodnes. Na stavbu Západního Města po roce 1989 stát ani hlavní město Praha nedaly větší peníze. Tomu odpovídá 22letá bilance jeho výstavby. Jak všichni víme, mnoho se ze Západního Města nepostavilo a v daných podmínkách tomu asi těžko mohlo být jinak.*
- 3. Protože se po roce 1989 přešlapovalo tři roky na místě, vznikla myšlenka založit SZM ke koordinaci aktivit při rozvoji Západního Města. Bylo dobře, že se Praha 13 od počátku, tj. od roku 1993, účastnila majetkově SZM, byť jako výrazně menšinový akcionář.*
- 4. Jak potvrzují i předložené materiály, činnost SZM nestála MČ Praha 13 ani korunu, což je jistě pozitivní. SZM se živila projekčními a přípravnými administrativními pracemi pro své hlavní akcionáře (Skanska, Metrostav) i další*

- investory, často mimo Prahu 13. Protože MČ Praha 13 odmítla spolufinancovat její aktivity, nelze proti takovému podnikání SZM namítat.
5. *Problém je jistě skutečnost, že „pravidla hry“ mezi MČ Praha 13 a SZM nebyla nikdy řádně nastavena. SZM vesměs byla podle všeho řízená jakýmsi zvykovým právem, resp. přímými ústními pokyny, co je postup pro moderní společnost ne příliš vhodný. Nejde jenom o Fond pro rozvoj Západního Města, který sice vyplývá ze zakládacích listin, ale prakticky nebyl nikdy naplněn penězi a tím nebyl ani funkční.*
 6. *Velmi sporným bylo rozhodnutí MČ Praha 13 o odkoupení akcií ostatních akcionářů SZM, ke kterému došlo v roce 2008. Pro jejich odkup jsme tehdy hlasovali v dobré víře, že tím napomůžeme rozvoji Západního Města. Dnes jsme konfrontováni s návrhem SZM zrušit a uведенé peníze (asi 2 mil. Kč) zmařit.*
 7. *SZM vesměs vykazovala mírně ziskové hospodaření. Výjimkou jsou jen roky 2008 a 2009, kdy se ocitla v citelné ztrátě. Předsedou představenstva, delegovaný MČ Praha 13, byl v té době M. Gregar. Nejsem si jist, že to byla pouze ekonomická krize, která SZM poslala do červených čísel. Zdá se, že možnost vzniku řady problémů SZM nebrala v úvahu MČ Praha 13 při odkupu akcií od ostatních akcionářů SZM.*
 8. *Otázkou je, zda po převzetí všech akcií SZM MČ Praha 13 neměla být SZM změněna z akciové společnosti na příspěvkovou organizaci MČ Praha 13 s tím, že příspěvek pro ni může být nulový. Totiž, akciová společnost je vhodnou formou pro velké firmy, cílem jejich podnikání je zisk. SZM byla od počátku velmi malá firma s cca čtyři pracovníky a měla jiný základní cíl – napomáhat rozvoji Západního Města. Zastupitelstvu předkládaný audit právních vztahů SZM a MČ Praha 13 měl být zadán k vypravování před rozhodnutím o vykoupení akcií SZM od ostatních akcionářů. Stejně tak si mělo vedení Prahy 13 ujasnit, co od SZM je reálné chtít a teprve na základě ověření těchto skutečností rozhodnout.*
 9. *Na zastupitelstvu v červnu 2011 zaznělo např. od zastupitele Drhové a Sedláčkové, že „podnikání SZM je neprůhledné“ a že „je třeba SZM zrušit.“ Nerozuměl jsem a ani dnes nerozumím vzneseným odviněním. MČ Praha 13 vlastní 100% akcií SZM. SZM nezřídila nikdy žádné další firmy ani do žádných jiných firem majetkově nevstoupila. Žádná z účetních uzávěrek SZM nebyla zpochybňována. SZM dosud MČ Praha 13 nestála ani korunu dotací. Hospodaření SZM nezpochybňuji. Vzhledem k těmto skutečnostem, jakož i k poměrně rychlému vývoji věcí kolem SZM (postupnému získávání jednotlivých materiálů o SZM) jsem nesvolával kontrolní výbor. Současně se tážu přítomných zastupitelů a zastupitelů, zda tak mám učinit po té, co toto zastupitelstvo rozhodne o SZM, a jaké skutečnosti by měl v tomto případě KV prověřovat.*
 10. *Na výše uvedeném odvinění SZM se začalo politikařit, obvinění se bez jakéhokoliv doložení medializovala, snad aby SZM neměla šanci se obhájit. Podle předloženého návrhu usnesení musím konstatovat, že to byl účinný postup proti SZM. Jen se ptám, která další činnost MČ Praha 13 přijde po případném zrušení SZM na řadu.*
 11. *Vážnou otázkou jsou jistě perspektivy výstavby Západního Města. Existují názory, že jsou vzhledem k ekonomické krizi ČR i západního světa prakticky nulové. Zdá se, že vážně zadlužená ČR a neméně vážně zadlužené hlavní město Praha tuto výstavbu finančně podporovat nebude a MČ Praha 13 při svých nízkých příjmech ji finančně podporovat nemůže. Rostoucí ekonomická krize může od investic na Západním Městě odradit i potenciální silné investory. Chápu, že optimismus let 2007 – 2008 vystřídal silný pesimismus. Posle zákonů industrializace ale investice do páteřní*

infrastruktury obvykle nastartují značný rozvoj, který se pak dál do značné míry sám reprodukuje.

- 12. Konečně vážnou a pro projednávání bod asi rozhodující otázkou je, jak hodně a za jakou cenu je SZM schopná napomoci výstavbě Západního Města. Na to jsou vcelku pochopitelně různé názory. Na jedné straně činnost SZM stojí určité peníze, na druhé straně její zrušení může dále zbrzdit heztak velmi nízkou výstavbu Západního Města.*
- 13. Samozřejmě, nikde není psáno, že Západní Město musí být postaveno. Na většině území Západního Města můžou zůstat pole.*

Na zasedání zastupitelstva byl přizván JUDr. Tomáš Sokol ze zastupující advokátní kanceláře. Na žádost p. starosty vystoupil a zodpověděl konkrétní dotazy zastupitelů Kotkové, Chudoby a J. Zemana.

P. Gregar požádal o vysvětlení, zda utlumením společnosti je míněno její zrušení či jde o nějaký jiný dále navrhovaný postup. Dále požádal o uvedení do zápisu svého následujícího příspěvku:

Hezké odpoledne dámy a pánové,

já pro zrušení společnosti, asi to nikoho z vás nepřekvapí, protože jsem stál u jejího zrodu, nemůžu hlasovat a budu hlasovat proti a mám tři takové skupiny důvodů, o které se s vámi chci podělit.

Úvodem, Západní Město jako takové je jedna možná poslední velká rozvojová plocha na území hlavního města Prahy, která je, a všichni to víme, od samého počátku vlastněná z 90 %, možná i více %, soukromými vlastníky z hlediska pozemkových vztahů. Ten důvod, proč vlastně věnovala MČ tolik času, pozornosti, řekněme energie, aby vznikl dobrý územní plán pro území Západního Města byl ten, že prostě neexistoval po roce 90 model, jakým způsobem na soukromých pozemcích nějak investovat poměrně rozsáhlou veřejnou infrastrukturu, aby nedošlo k tomu, že, prostě tak jako v jiných okrajových částech Prahy, máme spoustu bytových objektů a nemáme k nim ani žádnou infrastrukturu jak školskou, tak pomalu ani ne technickou.

Tak to byl jeden z důvodů, proč vlastně toto komplexní pojetí a proč Společnost Západního Města a proč úvodem 2 velcí investoři, kteří tehdy měli mimo jiné společného vlastníka, myslím teď Skanska, Metrostav.

První skupina těch důvodů je fěrovost toho systému, jakým způsobem jsou financovány veřejné investice. Ty veřejné investice jsou financovány vlastně poměrnou částí odpovídající ploše realizovaných projektů jednotlivých soukromých privátních investorů na území Západního Města a zahrnují nejen tedy technickou infrastrukturu jako takovou, jako limitující a omezující, ale samozřejmě zahrnují infrastrukturu typu občanské vybavenosti, ať jsou to školy, ať je to park, ať je to cokoli jiného.

Mimo jiné Centrální park, náš současný, je stávající příklad toho, jakým způsobem prostě se nedá dokončit investice, pakliže není na ni dostatek prostředků.

Čili fěrovost. Tento způsob zajišťoval i výstavbu komplexní infrastruktury nebo měl zajišťovat a má zajišťovat komplexnost té výstavby, to znamená, že na žádnou část územního plánu nebude opomenuto, protože na to jsou právě ty veřejné infrastrukturní investice rozpočítány.

Mohou se realizovat také ty velké projekty jako jsou retenční nádrže, jako jsou centrální parky, jako jsou školy, a to z toho důvodu, že není možné jiným způsobem než v tento moment, ani stavební zákon a ani plánovací smlouvy nám to neumožňují, prostě investory nějakým způsobem zainteresovat do výstavby těchto jejich doprovodných v úvozovkách investic na daném území.

Čili institut plánovacích smluv i tak, jak je zmiňován v těch právních rozborech, je sice institut správný a dobrý, ale je to institut nedostatečný, protože hovoří pouze a jedině o technické infrastruktuře, a to ještě jenom o vyjmenované technické infrastruktuře. Férovost nejen vůči investorům ale i vůči MČ a občanům, je kontrola toho systému. Ten systém je prostě otevřený. Společnost ZM od počátku byla servisní organizací MČ v tomto směru. A všechna rozhodnutí přijímala MČ jako taková. Všechny výpočty, všechny návrhy smluv, všechno to, co připravila Společnost ZM bylo předmětem jednání zastupitelstva. Čili to je první skupina, řekněme, mých argumentů, které pro sebe si dávám, že ten systém jako takový je férový jak vůči investorům, tak vůči městské části.

Druhá skupina argumentů jsou rizika.

Rizika, která vyplývají z použití jiného způsobu, řekněme, financování veřejné infrastruktury, a to sice právě pomocí buď plánovacích smluv nebo zahrnutí do územních rozhodnutí jako povinnosti investora k vybudování. Tam totiž není nikde adekvátní podíl těch jednotlivých investorů, a to co jeden může mít za investici předepsanou, uvedu příklad, třeba zrovna retenční nádrž, která bude stát já nevím 400 mil. korun, tak ten druhý už se na ní podílet nemusí, čili vytváří to prostředí, které může být rizikové z hlediska MČ tím, že nadřazuje jednotlivým investorům.

Likvidací SZM, tak jak je tady navržena, nezanikají samozřejmě, řekl to tady i pan doktor Sokol, nezanikají závazky MČ, no prostě nemění se nic z hlediska závazkových vztahů MČ navenek, vůči investorům a vůči smlouvám, které byly již uzavřeny, takže tady jakoby ta likvidace samotná neřeší to, o čem se spolu tady bavíme.

Dobrá připomínka byla, že tedy i kdyby došlo k likvidaci, co bude poté. Jsou samozřejmě rizika, která jsou jaksi spojena právě s těmi některými smluvními závazky, protože m.j. ze společnosti N.J.B. Real, byl zmíněn v té smlouvě závazek MČ postupovat v tomto území, které bylo jasně definováno ve smlouvě, stejným či obdobným způsobem vůči ostatním investorům. Co to znamená, že pakliže byl uplatněn nějaký princip rozpočítavacího klíče investic na jednoho investora, musí anebo měl by být, k tomu se MČ zavázala, uplatněn i vůči investorům ostatním, včetně společnosti Finep, která byla původním vlastníkem N.J.B. Real. To, co se zmiňuje v posudku, že nebyla zapsána do katastru smlouva ani po marném uplynutí lhůty, to si myslím, že je problém, který asi není na dnešek, ale je to možná do budoucna, protože, a zase řekl bych, bylo to možná vlivem MČ, nedošlo včas k podepsání smlouvy s N.J.B. Real, respektive odevzdání smlouvy a při předávání projektů ze strany Finepu České spořitelně bylo provedeno „due diligence“ N.J.B. Real a tato smlouva nebyla v seznamu závazků N.J.B. Real vůči tomuto projektu. Čili to je další riziko, které nějakým způsobem mně z toho vyplývá. To vlastní riziko nerealizace investic je riziko, které prostě před námi stojí, už to tady někdo řekl. Prostě není dnes v možnostech ani, řekněme, účelem městského rozpočtu ani rozpočtu státního ani městské části podporovat investice soukromé, na soukromých pozemcích. Prostě nemůžeme čekat, že se bude rozvíjet Západní Město z nějakých státních prostředků nebo městských prostředků, no prostě nebude. Město investovalo spoustu peněz do prodloužení metra trasy B, to město je dopravně obslužené, investovalo spousty prostředků do prodloužení kanalizačního stokového přivaděče „P“ a prostě to jsou investice, které v řádech 100 miliónů korun otevřely to město soukromým investicím, ale všechno ostatní by mělo být investováno ze

soukromých prostředků investorů, kteří tam budou dále investovat, včetně školských zařízení, tak jak jsou popsána v územním plánu.

SZM podle mého soudu prováděla taky důslednou kontrolu těch realizovaných investic ze strany jednotlivých investorů. A myslím, že nevznikla, až na možná nějaké velmi velké drobnosti, žádná pochybnost o předání těch staveb, tak jak byly nasmlouvané s MČ.

Poslední okruh, který já pro sebe si otevírám, souvisí, řekněme, ono to slovo je teď takové to moderní, s korupcí. Myslím si, že férovost systému přináší jeho průhlednost, to znamená ve chvíli, kdy všichni mají nastavená jasná pravidla, všichni je znají a všichni jsou schopni prostě s nimi pracovat a i veřejnost se s nimi může seznámit, tak prostor pro jednání s jednotlivými investory se významně zužuje. Myslím si, že to je cesta, která může v dnešní době ale i do budoucna prostě přinést, řekněme, snížení senzitivity korupčního prostředí v Praze jako takové.

Čili závěrem, já si myslím, že jeden důvod nebo jeden z důvodů, proč vlastně dnes se navrhuje zrušení té společnosti je, že ona prostě některým investorům nevyhovuje. Ona jim nevyhovuje z toho důvodu, že prostě ta pravidla jsou daná a jsou jasně definována.

Mluvím třeba o etapě dvě spol. Finep, kde ve smlouvě se spol. N.J.B. Real je uvedeno, že pro druhou etapu budou použita stejná pravidla pro výpočet investičního příspěvku na veřejnou infrastrukturu jako byla použita ve smlouvě první. To znamená, že bylo-li řešení v té první etapě, bylo-li plnění věcné plnění, to znamená výstavba těch částí komunikací, dopravních systémů, tak v té druhé etapě už se mělo jednat o významné finanční plnění vůči městské části. A nechci odhadovat, protože to nikdy nebylo spočítáno, ale jedná se řádově o 200 mil. korun. Dalších 110 mil. korun byl závazek spol. Ikea při výstavbě V 72, 46 mil. korun závazek spol. Baumax, 8 mil. korun závazek spol. Siko. To jsou prostě všechno reálné prostředky, které mohly být investovány do infrastruktury MČ. Já věřím, že dřív nebo později tento systém a on stavební zákon a institut plánovacích smluv tento systém předjímá, tak dřív nebo později tento systém jednou bude použit, ale myslím si, že prostým předepsáním do územního rozhodnutí té či oné stavby nejsme schopni dosáhnout realizace území ZM v tom komplexním pojetí, jak je v územním plánu.

Děkuji

Pí Sedláčková – vystoupila s požadavkem na předložení více informací o SZM, pokud má jako zastupitelka rozhodnout o další existenci společnosti, dotázala se na důvody, které vedly p. Zemana a p. Kužela k rezignaci na funkce v orgánech společnosti.

P. Chudoba navrhl a) znění usnesení: ZMČ ukládá radě připravit souhrnnou informaci o stavu rozvoje Západního Města a cílech městské části při rozvoji Západního Města, včetně požadavků na územní plán, veřejnou vybavenost a dopravní obslužnost.

b) Zmínil otázku spolupráce vedení MČ a vedení SZM, obsah předloženého auditu smluvních vztahů, otázku pokračování společnosti.

P. starosta reagoval na jednotlivé dotazy zastupitelů:

- městská část bez vlastnických vztahů k pozemkům nemůže výstavbu na území Západního Města ovlivňovat jiným způsobem než z hlediska souladu výstavby s platným ÚPn, případná iniciativa ke změnám ÚPn je plně v kompetenci zastupitelstva, nikoliv SZM.
- zastupitelé obdrželi veškeré podklady, které městská část obdržela, jiné nemá k dispozici,
- podnět a návrh na zrušení společnosti vzešel z řad členů zastupitelstva

- rozhodování o případných investicích soukromých subjektů do budování infrastruktury je plně v kompetenci ZMČ, tak jako řešení problematiky korupce, vyhlašování výběrových řízení a uzavírání smluv s investory.

Požádal ZS Zemana a p. Kužela o vysvětlení jejich rezignací na funkce v orgánech SZM, ke kterým se oba vyjádřili.

Do další široké diskuse se zapojili zastupitelé Drhová, Sedláčková, J. Zeman, Kužel, Lapáček, Chudoba, ZS Zelený, Helikarová, Gregar, občané MČ p. Kandrata a p. Skondrojanis. Vyjádřil se i ředitel SZM p. Jančar.

Po ukončení rozpravy přednesl p. Křížek jménem návrhového výboru návrh usnesení p. Chudoby.

ZMČ ukládá radě připravit souhrnnou informaci o stavu rozvoje Západního Města a cílech městské části při rozvoji Západního Města, včetně požadavků na územní plán, veřejnou vybavenost a dopravní obslužnost.

O tomto návrhu bylo hlasováno:

Hlasování č. 11 - pro: 33, proti: 0, zdržel se: 0

P. starosta přednesl návrh na usnesení následujícího znění:

I. bere na vědomí

právní audit ze dne 11.11.2011 vypracovaný advokáty JUDr. Řezníčkem a JUDr. Řezníčkovou, který byl zpracován na základě usnesení ZMČ č. 101 ze dne 14.9.2011

II. ukládá

radě připravit návrhy kroků na ukončení činnosti SZM, které budou pro MČ ekonomicky a legislativně nejvýhodnější (v souladu s platnými zákony) prostřednictvím advokátní kanceláře

III. ukládá

radě provést „due diligence“ SZM

IV. ukládá

radě informovat ZMČ

K tomuto návrhu se vyjádřili p. Sedláčková, p. Gregar, p. Chudoba, na základě rozpravy bylo usnesení upraveno, viz následující text.

Na návrh p. Gregara bylo o jednotlivých bodech usnesení hlasováno odděleně.

I. bere na vědomí

právní audit ze dne 11.11.2011 vypracovaný advokáty JUDr. Řezníčkem a JUDr. Řezníčkovou, který byl zpracován na základě usnesení ZMČ č. 101 ze dne 14.9.2011

Hlasování č. 12 - pro: 31, proti: 0, zdržel se: 2

II. ukládá

Radě MČ Praha 13 provést „due diligence“ Společnosti Západního Města, a.s.

Hlasování č. 13 - pro: 33, proti: 0, zdržel se: 0

III. ukládá

Radě MČ Praha 13 připravit návrhy kroků na ukončení činnosti Společnosti Západního Města, a.s., které budou pro městskou část Praha 13 ekonomicky a legislativně nejvýhodnější, v souladu s platnými zákony, prostřednictvím advokátní kanceláře a na základě výsledků „due diligence“

Hlasování č. 14 - pro: 22, proti: 0, zdržel se: 9

IV. ukládá

Radě MČ Praha 13

předložit závěry k rozhodnutí Zastupitelstvu MČ Praha 13

Hlasování č. 15 - pro: 24, proti: 0, zdržel se: 6

P. starosta a ZS Zelený prohlásili, že hlasovali pro.

USNESENÍ č. UZ 0132/2012

6. Změny v seznamu č. 1 a č. 2 - prodej bytových jednotek vč. spoluvlastnického podílu na společných částech domu a zastavěném pozemku

Vypracoval: Mgr. Říhová Iva, vedoucí oddělení majetkového

Předkládá: Rada MČ Praha 13, Petr Zeman, zástupce starosty

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 16 - pro: 30, proti: 1, zdržel se: 0

P. Dlesk prohlásil, že hlasoval pro.

USNESENÍ č. UZ 0133/2012

7. Smlouva o zřízení věcného břemene k pozemkům parc.č. 1851/9, 1851/15, 1851/17, 1851/19 a 1851/24 v k.ú. Stodůlky

Vypracoval: Ing. Javorská Naděžda, oddělení majetku

Předkládá: Rada MČ Praha 13, Zeman Petr, zástupce starosty

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 17 - pro: 29, proti: 0, zdržel se: 0

USNESENÍ č. UZ 0134/2012

8. Darování pozemku parc.č. 21/26 a stavby komunikace na pozemcích parc.č. 21/1, 21/12 a 21/26 společností B.I.C. QM, s.r.o.

Vypracoval: Ing. Javorská Naděžda, oddělení majetku
Předkládá: Rada MČ Praha 13, Zeman Petr, zástupce starosty

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 18 - pro: 30, proti: 0, zdržel se: 0

USNESENÍ č. UZ 0135/2012

9. Převzetí dluhu vzniklého neplacením nájemného a služeb

Vypracoval: Mgr. Benešová Kateřina, odborný pracovník - byty
Předkládá: Rada MČ Praha 13, David Zelený, zástupce starosty

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 19 - pro: 30, proti: 0, zdržel se: 0

USNESENÍ č. UZ 0136/2012

10. Výroční zpráva o činnosti škol a školských zařízení v působnosti správního obvodu Praha 13 za školní rok 2010/2011

Vypracoval: Ing. Václavová Helena, pracovník pedagogicko - organizačního referátu
Předkládá: Rada MČ Praha 13, David Zelený

Dotazy a připomínky:

J. Zeman – vznesl několik dotazů k předloženému materiálu mj. k problému s azbestem a k personálním záležitostem.

Reagoval ZS Zelený – azbest se na objektech nevyskytuje, personální záležitosti jsou v kompetenci ředitelů ZŠ a MŠ.

Pí Sedláčková – dotaz k nadačnímu fondu, který věnoval vybavení RO Kozel.

K tomuto dotazu se připojila i pí Drhová.

ZS Zelný – bude odpovězeno písemně.

Pí. Helikarová – dotaz na důvod poklesu platů pedagogických i nepedagogických pracovníků v I. pololetí 2011 oproti roku 2010.

Odpověděla pracovnice OŠ pí Václavová – finanční prostředky na mzdy byly uvolňovány postupně, zvýšení se projevilo až v celoročním průměru.

Po ukončení diskuse bylo hlasováno.

Hlasování č. 20 - pro: 22, proti: 0, zdržel se: 0

USNESENÍ č. UZ 0137/2012

11. Návrh na stanovení měsíční odměny neuvolněné členky RMČ Mgr. Evy Montgomeryové

Vypracoval: Havelková Jarmila, vedoucí oddělení personálního a platového

Předkládá: Ing. Vodrážka David, starosta

Dotazy a připomínky: bez rozpravy.

O navrženém usnesení bylo hlasováno.

Hlasování č. 21 - pro: 25, proti: 0, zdržel se: 0

USNESENÍ č. UZ 0138/2012

11. Dotazy a interpelace

P. starosta tlumočil dotaz J. Zemana na výsledky školní inspekce na ZŠ Kuncova.

Vedoucí OŠ p. Mošovský citoval zprávu České školní inspekce, z níž vyplývá, že ze strany vedení školy nedošlo k žádnému pochybení, mj. uvádí, že výuka sexuální výchovy na této škole probíhá zcela v intencích doporučení MŠMT. Kompletní zpráva je zveřejněná na webových stránkách www.csicr.cz.

P. Krejčík přednesl dotaz k průběhu prodeje předzahrádek.

Reagovala vedoucí OMBAI pí Uramová – předpokládá se, že rozhodnutím se budou zabývat SVJ v jarních měsících.

Pí Drhová – dotaz, proč ZMČ nebyl předložen záměr výstavby lanové dráhy v souvislosti se změnou ÚPn.

Odpověděl p. starosta, o změnu ÚPn nešlo, rada pouze vyjádřila svůj souhlas s budoucím záměrem. ZS Zeman doplnil, že vyjádření muselo být zasláno ve stanoveném termínu.

P. Panocha požádal o informaci, zda nejsou překračovány hlukové limity při přeletech letadel nad naším územím.

Odpověděl p. starosta, že hlukové limity nejsou překračovány, městská část mimo jiné podporuje výstavbu nové letištní dráhy, která umožní odklon letového provozu z území MČ P 13. Podrobnější informace budou sděleny v písemné odpovědi.

P. Jirků informoval o své účasti spolu se zástupci občanských sdružení na schůzce s generálním ředitelem letiště, která se týkala generální opravy letištní dráhy od května do srpna letošního roku a dopadech na městskou část. O výsledku jednání bude informovat na příštím zasedání ZMČ.

P. Dlesk – interpelace na ZS Zemana -

Dle mých informací, se kterými koresponduje aktuální zpráva v novém čísle časopisu STOP, se připravuje v tomto roce rozsáhlá rekonstrukce obchodního centra u metra Lužiny ze strany jeho vlastníků.

Dle mých informací majitelé tohoto centra již přednesli své požadavky na budoucí výši nájemného pro pobočku Městské knihovny, která tam sídlí. Jsou-li mé informace správné, budoucí výše nájemného by měla být několikrát navýšena. Chci se tedy zeptat, zda se RMČ zabývá tímto problémem a jaká připravuje v této věci opatření (diskuse o výši nájemného s majiteli centra, příprava náhradních prostor apod.). Osobně bych byl velmi rád, kdyby RMČ udělala maximum pro zachování činnosti této pobočky na území Prahy 13.

P. starosta sdělil, že nemá ve věci Městské knihovny žádné informace, doplnil ho ZS Zeman, který uvedl, že při rekonstrukci KD Mlejn byly zrekonstruovány prostory pro knihovnu a s jejím využitím se do budoucna počítá.

P. Dlesk uvedl, že údajně bude Městské knihovně na Lužinách zvýšen nájem, což by mohlo ohrozit její další existenci. Zamýšlel upozornit na tuto skutečnost a zjistit, zda městská část podniká nějaké kroky v této věci.

P. starosta přislíbil, že pokud dojde ke konkrétním jednáním s Městskou knihovnou, bude v zájmu městské části knihovnu zachovat.

P. Praus – interpelace na p. starostu -

Interpeluji na základě podnětu občanů žijících v okolí obchodního centra Velká Ohrada. Herny, které zde fungují v nočních hodinách narušují noční klid a veřejný pořádek a ruší tím občany, kteří v jejich okolí žijí a to včetně související kriminality. Zmiňovány jsou 2 vlny – ve 2 ráno a v 5 ráno. Žádám, abyste jménem naší MČ prosadil zrušení nočního provozu všech heren na Velké Ohradě, případně nejlépe v celé naší MČ.

Bude odpovězeno písemně.

Pí Drhová – interpelace na Ing. Neckáře -

Žádám o předložení zprávy o aktivitách Agendy 21 a plánu činností za rok 2012 včetně připravených akcí pro veřejnost (např. k parkovacím zónám, kamerovému systému).

Bude odpovězeno písemně.

J. Zeman považoval vybudování lanovky přes Prokopské údolí za nevhodné, doporučil zřídit ekologickou autobusovou dopravu přes Novou Ves.

12. Různé

V bodě Různé nebyly žádné příspěvky.

Konec jednání: 14.45 hodin

Zápis vyhotovil: organizačně-administrativní oddělení

Ověřily:

Věra Herzánová v. r.

Lenka Kotková, DiS. v. r.

Ing. David Vodrážka v. r.
starosta

Příloha č. 1: přijatá usnesení ze 7. zasedání ZMČ č. UZ 0128/2012 – UZ 0138/2012 včetně přílohy k usnesení č. UZ 0133/2012

Příloha č. 2: protokol o hlasování k jednotlivým bodům jednání
(uložen u originálu zápisu v organizačně-administrativním oddělení)