



M ě s t s k á č á s t P r a h a 1 3

Zastupitelstvo městské části

Zápis

z 13. zasedání zastupitelstva MČ konaného dne 22.03.2013

od 16.00 hodin v zasedací síni radnice MČ Praha 13

Zvukový záznam průběhu jednání je uložen v oddělení organizačně-administrativním.

Zasedání v 16.00 hodin zahájil a vedl pan starosta, který v úvodu uvítal všechny členy zastupitelstva, hosty a pracovníky Úřadu MČ Praha 13.

Vysvětlil důvod mimořádného konání zasedání ZMČ, které bylo svoláno v souladu s § 4 odst. 3 jednacího řádu ZMČ Praha 13, na žádost 12 členů zastupitelstva.

Na začátku jednání bylo přítomno 33 členů a zastupitelstvo bylo tudíž usnášeníschopné ve smyslu § 62 zákona o hl.m.Praze.

Přítomni :

dle prezenční listiny, která je uložena u originálu zápisu v organizačně-administrativním oddělení

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Vít Bobysud
Ing. Jiří Neckář

Hlasování č. 1 : pro: 31 , proti: 0 , zdržel se: 0

Návrhový výbor:

Mgr. Antonín Krejčík
Ing. Vítězslav Panocha
Ludmila Tichá

Hlasování č. 2: pro: 30 , proti: 0 , zdržel se: 1

Program

1. Přípomínky MČ Praha 13 k návrhu zadání Metropolitního územního plánu BJ 0491/2013

Hlasování č. 3: pro: 33 , proti: 0 , zdržel se: 0

Jednání

1. Přípomínky MČ Praha 13 k návrhu zadání Metropolitního územního plánu

Dotazy a připomínky:

J. Zeman seznámil zastupitele s výhradami k Metropolitnímu plánu:

K návrhu nového metropolitního územního plánu Prahy

Návrh nového územního plánu Prahy má (dál metropolitního) tyto vážné vady:

- 1) Podle názvu jde o návrh nového územního (metropolitního) plánu Prahy, ale obsahem jde jen o jeho zásady.*
- 2) Návrh nemá žádné grafické části, které by daly alespoň základní představu o záměrech jeho autorů.*
- 3) Návrh předpokládá 2 až 3 stupně metropolitního plánu Prahy. První stupeň má být zhruba na úrovni zásad zrušeného návrhu územního plánu Prahy. Na něj mají navazovat územní plány 22 městských částí (druhá úroveň). Pro vybraná transformační a rozvojová území mají být vypracovány zastavovací plány (třetí úroveň metropolitního plánu Prahy). Návrh neuvádí, kdo tyto plány druhé a třetí úrovně pořídí a jak je prováže s metropolitním plánem. Návrh také neuvádí, co se stane, když první úroveň metropolitního plánu Prahy bude schválena a druhá a třetí nikoliv. Předpokládá více méně libovůli investorů v takových případech? To by se mnohým bezohledným investorům líbilo.*

- 4) *Návrh předpokládá, údajně v rámci zjednodušení, místo dosavadních desítek barev různých funkčních využití jednotlivých území jen čtyři barvy – různé funkce využití území v návrhu nového územního plánu Prahy. Lokality produkční (modrá barva), lokality obytné (červená barva), lokality rekreační (žlutá barva) a lokality krajinné (zelená barva). Je to neuvěřitelně málo, zvláště pokud jde o produkční a obytné lokality. Jak se bude rozhodovat, zda příslušnou produkční lokalitu zastavět silnicí nebo průmyslovým podnikem či jak se bude čelit zastavění ploch pro školy, nemocnice či kulturní zařízení obytnou zástavbou, se neuvádí.*
- 5) *Návrh rozlišuje dále lokality stabilizované (nepředpokládají se větší změny), lokality transformační (předpokládají se zásadní změny využití příslušného území) a lokality rozvojové (předpokládá se zastavění částí dosud převážně volné krajiny).*
- 6) *Návrh nepředpokládá výraznější celoplošnou regulaci výšky zástavby, tj. ochranu Prahy před další výstavbou hyzdících mrakodrapů, na rozdíl od zrušeného návrhu nového územního plánu Prahy.*
- 7) *Návrh pokračuje jako volné slohové cvičení. Předpokládá blíže neuvedené stavby ve veřejném zájmu, např. technické infrastruktury. Připomíná, že současně dojde k přepracování strategického plánu Prahy. Co to bude pro návrh nového územního plánu znamenat, neuvádí. I toto volné slohové cvičení má řadu velmi sporných ustanovení:*
 - a) *Proti předchozímu návrhu opustil velmi rozumný požadavek vytvořit pás zeleně v okrajových částech Prahy, tzv. zelený prstenec, a průniky zelených pásů do centrální Prahy. Návrh předpokládá jen minimální ochranu zeleně v intencích platných zákonů, což je velký krok zpět,*
 - b) *Návrh předpokládá respektovat stávající protipovodňovou ochranu – na povodeň srpen 2002 (Q 500), na povodeň září 1890 (Q 100) a individuální protipovodňovou ochranu. Základní postup prevence povodňových škod – zákaz výstavby v záplavových územích a postupné vymísťování zbytných aktivit z nich, neuvádí. Zřejmě 25 mld. Kč přímých ekonomických škod, které Praha utrpěla při povodni 2002, nestojí za řeč.*
 - c) *I když se návrh metropolitního plánu zaklíná udržitelným rozvojem, žádá devastovat dolní Berounku jejím splavněním a výstavbou nepotřebného přístavu Radotín. Záměru jako sláma z bot čouhá snaha umožnit silným investorům vydrancovat ložiska štěrkopísků na dolní Berounce pod rouškou vytvoření rekreační oblasti, tzv. Radotínských jezer.*
 - d) *Jedním z mála konkrétních záměrů je výstavba nové paralelní přístávací dráhy na letišti Ruzyně RWY (BIS) směrem k městu, přestože vážně poškodí zdraví a životní prostředí desítek tisíců obyvatel Prahy 6.*
 - e) *Jedním z mála konkrétních záměrů je dlouhodobé úsilí vymístit čistírnu odpadních vod z Prahy Troje. Že nikdo o pražské sračky nestojí, nevádí, stejně jako že Praha v této souvislosti přišla již o dotaci 6 mld. Kč z fondů EU a hrozí jí vysoké pokutování za nesplnění požadovaného čištění pražských odpadních vod.*
 - f) *Místo aby se návrh snažil připojit systém centrálního zásobování tepla v Praze Jihozápadním Městě a v Praze Řepích na mělnický horkovod a významně tak toto teplo zlevnil (zajistila územní ochranu propojení výtopny v Holešovicích s teplárnou Veveřslavín a horkovodu v Řepích a v Jihozápadním Městě), plánuje další kogenerační zdroj na západním okraji Prahy. Je jisté, že uhlí nebude a zemní plyn bude hodně drahý, což zde systém centrálního zásobování teplem ohrožuje již dnes.*
 - g) *Náhle Praha nepotřebuje novou měnírnu elektřiny „sever.“*

h) Vychází z rozvojových os, které Ministerstvo pro místní rozvoj navrhlo v řadě případů v rozporu s realitou.

Návrh se věnuje i dalšímu postupu vypracování nového územního plánu Prahy.

Závěr

Před časem první viceprimátor Prahy pan Hudeček zdůvodňoval nutnost zrušení připravovaného nového územního plánu Prahy a vypracování metropolitního plánu potřebou vše zjednodušit, aby velcí investoři nemuseli podplácet příslušná místa a prosazovat podivné změny územního plánu podivně. Dát jim volný prostor k devastaci Prahy živelným rozvojem, vydávaným za pokrok. Za 20 mil. Kč se podařilo nejen zlikvidovat pětiletou práci týmů odborníků Útvaru rozvoje Prahy a vypořádání cca 15 000 připomínek veřejnosti k návrhu nového územního plánu Prahy v hodnotě stovek miliónů korun, ale i předložit návrh metropolitního plánu, který v řadě směrů umožní ještě větší devastaci Prahy pod praporem špatně požímaného rozvoje a liberalizace. Současné staví do svízelné situace jednotlivé městské části Prahy, na které se v první řadě sypou výtky za realizaci staveb, které by se ve slušné společnosti nemohli vůbec stavět.

Do obsáhlé diskuse, která následovala po příspěvku J. Zemana, přispěla většina zastupitelů.

P. Šeferna přednesl dva návrhy usnesení:

- I. ZMČ Praha 13 si vyhrazuje ve smyslu § 89, odst. 1, zákona o hlavním městě Praze vyjadřovat se a schvalovat stanoviska za MČ k přípravě Metropolitního plánu. Jedná se o vymezení lokalit na MČ Praha 13, vymezení území, která budou zpracovaná ve větší míře podrobnosti, k požadavkům na míru regulace (výškové, apod.) k vymezení VPS na Praze 13, k vymezení nezastavitelného území apod.*
- II. ZMČ Praha 13 pověřuje Radu MČ Praha 13 přípravou zřízení Výboru územního rozvoje se zastoupením všech klubů zastupitelů, vytvořením statutu a jednacího řádu tohoto výboru a zařazením bodu zřízení Výboru územního rozvoje a schválení jeho statutu a jednacího řádu na řádné jednání zastupitelstva, které proběhne 17. 4. 2013.*

Z další diskuse vyplynul požadavek o doslovný přepis příspěvku pí Drhové:

- a. Jaká práva a povinnosti vyplývají pro ZMČ, radu a úřad MČ ze zveřejnění zadání Metropolitního plánu, včetně rozhodujících termínů v časové ose. Jak se MČ podílí na přípravě Metropolitního plánu, kdo je pověřen za MČ účastnit se této přípravy, shromažďovat a zpracovávat připomínky.*
- b. Jaké jsou připomínky či návrhy na doplnění MČ Praha 13 vůči znění zadání a jak jsou zdůvodněny?*
- c. Jak je možné proces tvorby nového Metropolitního plánu využít pro zlepšení života občanů Prahy 13. Co by měl Metropolitní plán na území Prahy 13 řešit. Jaké jsou hlavní příležitosti rozvoje, jaká rizika. Má rada nějaké konkrétní plány a návrhy již v této fázi? Jaké?*
- d. V zadání se předpokládají dvě různě detailní úrovně plánu, vymezení lokalit s případně dalším zpřesněním plánu formou územních studií či regulačních plánů. Má rada konkrétní představu o možném rozčlenění území Prahy 13 na jednotlivé lokality? U kterých území bude MČ požadovat detailnější zpracování v měřítku 1:5.000? Jsou území, kde bude požadovat zpracování regulačního plánu?*

- e. *Jak rada hodlá v průběhu přípravy Metropolitního plánu spolupracovat se zastupiteli a s občany městské části? Jak budou zohledněny připomínky od občanů k rozvoji území Prahy 13?*
- f. *Chce MČ využít možnosti, které jí dává příprava nového Metropolitního plánu při ovlivňování dlouhodobě plánovaných, ale ještě definitivně neschválených staveb na území MČ a v jejím bezprostředním okolí?*
- g. *Jaké možnosti dává tvorba MP ZMČ/radě vyjadřovat názory na to, co se děje na území přilehlých MČ a tyto děje ovlivňovat – viz např. Vidoule/Motol-rozšíření golfu – v případě, že dotčená území logicky slouží občanům celé Prahy?*
- h. *Jaké možnosti dává Radě a ZMČ Praha 13 vytváření nového plánu v následujících případech:*
 - *nedostatečná veřejná vybavenost Západního města (školka, sportoviště)*
 - *ovlivňování výstavby v prostorech mezi metrem Luka a zimním stadionem a mezi zimním stadionem a metrem Lužiny*
 - *ovlivňování rozvoje území a výstavby na pozemcích mezi ČS Šafránka a Bellušovou ulicí*
 - *stavba Domova pro seniory*
 - *doprava v klidu, tj. parkoviště P&R, parkovací zóny*
 - *doprava na území MČ – veřejná/osobní*
 - *spalovna, nebo kogenerační zdroj tepla v k.ú. Řeporyje, případně na území MČ P13*
 - *změna určení pozemků pod Velkou Ohradou na hranici chráněného území směrem k Dalejskému údolí*
 - *zásobování MČ teplem – strategie rozvoje CZT*
 - *vymezení prostor pro VPS a VPO.*

V souladu s jednacím řádem bylo hlasováno o v pořadí třetím vystoupení pí Sedláčkové:

Hlasování č. 4: pro: 26 , proti: 0 , zdržel se: 1

Hlasování o udělení slova občanovi MČ Praha 13 p. Majerovi:

Hlasování č. 5: pro: 29 , proti: 2 , zdržel se: 2

V souladu s jednacím řádem bylo hlasováno o v pořadí třetím vystoupení J. Zemana:

Hlasování č. 6: pro: 25 , proti: 2 , zdržel se: 1

J. Zeman přednesl svůj návrh usnesení:

- 1) *ZMČ P 13 odmítá předložený návrh nového územního plánu Prahy, neboť je obecný a umožňuje prakticky cokoli. Žádá jeho zásadní přepracování a konkretizaci.*
- 2) *Žádá do návrhu zahrnout zelený prstenec v okrajových částech Prahy a zelené paprsky do centra Prahy*
- 3) *Žádá územní rezervu pro postavení odbočky mělnického horkovodu z Holešovic do teplárny Veleslavin a ne Jihozápadní Město*

P. Gregar přednesl svůj návrh usnesení:

ZMČ ukládá radě uspořádat do 17.4. představení zadání územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) za účasti zástupců zpracovatele

P. starosta konstatoval, že nejsou další přihlášky do diskuse a před konečnou rekapitulací připomínek přednesl svůj návrh usnesení:

I. ZMČ Praha 13 nemůže s předloženým zadáním územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) po obsahové stránce souhlasit, neboť nenaplní ustanovení § 47 stavebního zákona a ustanovení přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., předmětem zadání nejsou konkrétní údaje o základní koncepci města

II. ZMČ Praha 13 požaduje, aby pořizovatel při zadání nového územního plánu využil následující materiály: Strategie koncepce rozvoje, Agenda 21

P. starosta vysvětlil, že zadání ÚPn bylo ze strany MČ konsultováno s vedením Útvaru rozvoje hl.m.Prahy, a jaké kroky budou následovat. Dále pan starosta shrnul postup pořízení Územního plánu hl.m.Prahy (Metropolitního plánu):

Postup pořízení Územního plánu hl.m.Prahy (Metropolitního plánu):

- pořízení nového územního plánu hl.m. Prahy bylo zahájeno na základě usnesení Zastupitelstva hl.m. Praha č. 2M/1 dne 7.6.2012
- byla zahájena příprava zadání územního plánu
- veřejné vystavení „návrhu zadání ÚP hl. m. Prahy“ od 15. března 2013 do 18. dubna 2013

V souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona může každý po dobu 15 dnů ode dne doručení veřejného oznámení o vystavení a projednání návrhu zadání Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu), tj. do 18.dubna 2013 včetně, uplatnit své připomínky.

Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy mohou dotčené orgány a MMR ČR, jako nadřízený orgán, uplatnit u pořizovatele vyjádření, ve kterém uvedou požadavky na obsah dokumentace návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu), vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů.

V téže lhůtě mohou sousední obce podat podněty a krajský úřad (OŽP MHMP) jako příslušný úřad uplatní v souladu s § 47 odst.3 stavebního zákona u pořizovatele stanovisko, zda má být návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí.

V souladu s § 25c odst. 2 Obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, jsou městské části oprávněny do 30 dnů od obdržení návrhu zadání Územního plánu hlavního města (Metropolitního plánu) Prahy uplatnit u pořizovatele své písemné připomínky. K připomínkám podaným po uvedené lhůtě se nepřihlíží.

Na úřad MČ Praha 13 bylo oznámení o projednávání návrhu zadání nového územního plánu doručeno dne 13.3.2013.

- Na základě výsledků projednání pořizovatel (URM) ve spolupráci s určeným zastupitelem (RNDr. Hudeček Tomáš , Ph.D. – 1. náměstek primátora hl.m. Prahy) upraví návrh zadání a předloží jej zastupitelstvu hl.m. Prahy ke schválení

Obsah zadání územního plánu je stanoven v příloze č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů (prováděcí právní předpis).

URM předpokládá, že se s připomínkami k návrhu zadání vypořádá a zadání předloží zastupitelstvu během května – června.

- §50, odst.1) SZ Na základě schváleného zadání bude zahájeno projednávání návrhu nového územního plánu. Městské části budou vyzvány k předání podnětů do nového ÚP a samozřejmě bude probíhat množství jednání s dotčenými orgány a s městskými částmi a na základě všech dostupných podkladů a podnětů bude vypracován návrh nového ÚP. Toto období není časově nijak omezeno.
- § 50, odst. 2) Po dokončení návrhu nového ÚP pořizovatel oznámí termín konání společného jednání o návrhu nového ÚP nejméně 15 dní předem dotčeným orgánům a Městským částím jednotlivě (tzn. písemně). Do 30 dnů od jednání nutno uplatnit připomínky. Společné jednání není určeno pro veřejnost.
- § 50, odst. 3) Pořizovatel doručí návrh veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů může každý (veřejnost) uplatnit písemné připomínky.
- § 51, odst.1) Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednávání a zajistí řešení rozporů... a následně zajistí upravení návrhu nového ÚP
- §51, odst. 2) jestliže jsou v návrhu varianty řešení, předloží pořizovatel na základě vyhodnocení zastupitelstvu nejvhodnější varianty.
- § 52, odst. 1) Upravený a posouzený návrh ÚP a oznámení o konání veřejného projednávání pořizovatel doručí veřejnou vyhláškou nejméně 15 dní před konáním projednávání. K Veřejnému projednání pořizovatel přizve obce (MČ) , a to nejméně 30 dní před konáním.
- §52, odst.2) Námitky mohou proti návrhu ÚP podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.
- §52, odst.3 Nejpozději do 7 dnů od dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené orgány (dle odst.2) námitky. Dotčené orgány uplatní svá stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.
- §53, odst.1) pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotí výsledky projednání, zpracuje s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP. Pořizovatel zajistí úpravu návrhu ÚP.
- Když jsou rozsáhlé úpravy -- následuje nové veřejné projednání (od §52)
- Když nutné přepracování -- postupuje se obdobně (od §51, odst.3)
- Když pořizovatel zjistí rozpor se zákonem předloží návrh na zamítnutí návrhu ÚP
- § 54 Pořizovatel předkládá zastupitelstvu návrh na vydání ÚP.

Po příspěvku p. starosty bylo hlasováno o tom, zda proběhne rozprava k přednesenému návrhu usnesení p. starosty:

Hlasování č. 7: pro: 12 , proti: 0 , zdržel se: 18

Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že navržená usnesení J. Zemanem a p. starostou se v bodech 1) obsahově shodovaly, bylo se souhlasem J. Zemana hlasováno pouze o návrhu p. starosty.

Hlasování o jednotlivých návrzích:

1) Návrh p. starosty:

I. ZMČ Praha 13 nemůže s předloženým zadáním územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán) po obsahové stránce souhlasit, neboť nenaplňuje ustanovení § 47 stavebního zákona a ustanovení přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., předmětem zadání nejsou konkrétní údaje o základní koncepci města

Hlasování č. 8: pro: 20 , proti: 8 , zdržel se: 5

II. ZMČ Praha 13 požaduje, aby pořizovatel při zadání nového územního plánu využil následující materiály: Strategie koncepce rozvoje, Agenda 21

Hlasování č. 9: pro: 23 , proti: 6 , zdržel se: 4

2) Návrh J. Zemana:

ZMČ P 13 žádá do návrhu zahrnout zelený prstenec v okrajových částech Prahy a zelené paprsky do centra Prahy

Hlasování č. 10: pro: 24 , proti: 1 , zdržel se: 6

ZMČ P 13 žádá územní rezervu pro postavení odbočky mělnického horkovodu z Holešovic do teplárny Veleslavín a ne Jihozápadní Město

Hlasování č. 11: pro: 2 , proti: 2 , zdržel se: 28

Návrh nebyl přijat.

3) Návrh p. Gregara:

ZMČ ukládá radě uspořádat do 17.4. představení zadání územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitní plán) za účasti zástupců zpracovatele

Hlasování č. 12: pro: 15 , proti: 0 , zdržel se: 18

Návrh nebyl přijat.

4) Návrh p. Šeferny:

I. ZMČ Praha 13 si vyhrazuje ve smyslu § 89, odst. 1, zákona o hlavním městě Praze vyjadřovat se a schvalovat stanoviska za MČ k přípravě Metropolitního plánu. Jedná se o vymezení lokalit na MČ Praha 13, vymezení území, která budou zpracovávána ve větší míře podrobnosti, k požadavkům na míru regulace (výškové, apod.) k vymezení VPS na Praze 13, k vymezení nezastavitelného území apod.

Hlasování č. 13: pro: 14 , proti: 0 , zdržel se: 18

P. Krejčík prohlásil, že hlasoval pro, tudíž bylo pro 15 členů ZMČ.

Návrh nebyl přijat.

II. ZMČ Praha 13 pověřuje Radu MČ Praha 13 přípravou zřízení Výboru územního rozvoje se zastoupením všech klubů zastupitelů, vytvořením statutu a jednacího řádu tohoto výboru a zařazením bodu zřízení Výboru územního rozvoje a schválení jeho statutu a jednacího řádu na řádné jednání zastupitelstva, které proběhne 17. 4. 2013.

Hlasování č. 14: pro: 14 , proti: 1 , zdržel se: 16

P. Krejčík prohlásil, že hlasoval pro, tudíž bylo pro 15 členů ZMČ.

Návrh nebyl přijat.

Po hlasování p. starosta ukončil zasedání zastupitelstva.

USNESENÍ č. UZ 0250/2013

Konec jednání: 17.45 hodin

Zápis vyhotovil: Organizačně-administrativní odd.

Ověřil: Ing. Vít Bobysud v. r.

Ing. Jiří Neckář v. r.

Ing. David Vodrážka v.r.
starosta

Příloha č. 1: přijaté usnesení ze 13. zasedání ZMČ č. UZ 0250/2013

Příloha č. 2: protokol o hlasování k jednotlivým bodům jednání
(uložen u originálu zápisu v organizačně-administrativním oddělení)